

# ПРОТОКОЛ

№ 306

гр. Варна, 13.10.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: А.ина Й. Л.а  
Д. Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Петранка Ал. Паскалева  
и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Панталеева Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20233000600286 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор Я.

Жалб.ч.обв./гр.ищец **Б. В. И.**, редовно призована, явява се лично. Не се  
явява нейният повереник - **адв.А. В. С.** от АК – София, редовно призован.

Жалбоподател-подсъдим **Н. П. Я.**, редовно призован, явява се лично,  
представява се от **адв.И. К. Т.** от АК – Шумен, редовно упълномощен.

**ГР. ИЩЦИ/Ч.ОБВИНИТЕЛИ:**

**М. Г. М.**, редовно призована, явява се лично.

**Д. Г. Ш.**, редовно призована, не се явява.

Двете се представляват от повереника **адв. В. С. Д.** от АК – Шумен,  
редовно упълномощен.

Вещото лице **В. П. В.**, редовно призован, явява се лично.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства.  
Нямам искания за отводи.

**ЖАЛБ.Ч.О./ГР.ИЩ. И.:** Адвокатът ми не се явява, но не държа на  
неговото присъствие. Да се гледа делото, нямам искания.

**АДВ.Т.:** Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам  
искания за отводи.

**АДВ.Д.:** Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам  
искания за отводи.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**  
**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**  
**ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ**

Пристъпи се към визуализиране на запис от приобщено в първата инстанция веществено доказателство - диск, приложен на лист 60 в том II от досъдебното производство, за нуждите на което съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НАЗНАЧАВА** за специалист-технически помощник, със задача да възпроизведе на екран в съдебната зала част от видеофайла Camera 02\_Белокопитово\_20220827123000\_20220827125959\_274035 - от 12:41 часа по времето на камерата.

**ЗАПИСЪТ** беше възпроизведен в указаната част.

Пристъпи се към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

**В. П. В.** – 64 год., бълг.гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

На основание чл.282, ал.1 от НПК се прочетоха заключенията по СМЕ за оглед и аутопсия на труп № 49/2022 г. и СМЕ по писмени данни № 187/2022 г.

**АДВ.Д.:** Уважаема г-жо председател, ако разрешите, преди да продължим бих искал да взема становище относно разпита на вещото лице. Противопоставям се на неговия разпит, доколкото подсъдимият е признал всички факти и обстоятелства по обвинителния акт, вкл. и медико биологичната квалификация на деянието и е дал съгласието си да не бъдат разпитвани свидетелите и вещите лица по делото. Аз считам, че в настоящото съдебно производство е недопустимо да се събират каквито и да било доказателства във връзка с установените и признати от подсъдимия факти. В този смисъл се противопоставям на разпита на вещото лице.

**ПРОКУРОРЪТ:** Доколкото чета практиката на ВКС, не намирам пречки да бъде изслушано вещо лице по депозираните вече заключения, защото не събираме нови обстоятелства.

**ЖАЛБ.Ч.О./ГР.ИЩ. И.:** По този въпрос нямам какво да кажа, искам справедливост.

**Ч.О./ГР.ИЩ. М.:** Няма да изразя становище.

**АДВ.Т.:** Аз считам, че няма пречка да бъде разпитано вещото лице. Съдът е в правомощията си, когато установи, че дори самопризнанията му не са достатъчни за осъдителна присъда и не кореспондират с факти по делото да добави и някакви нови доказателства.

Съдът счете, че не са налице процесуални пречки да бъде извършено действието, за извършването на което е взето решение в предварително закрито заседание, поради което и

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИСТЪПВА** към разпит на вещото лице:

#### **На въпроси на съда**

**В.Л.В.:** Този запис не ми е бил известен до сега, но доколкото видях, пострадалият пада по гръб и на ляво, което кореспондира с морфологичните данни, намерени по време на аутопсия, а също така регистрирани и в медицинската документация преди това. Той е **бил** висок човек, едър, не много пълен.

В коя част на лицето попа удар е сложен въпрос от гледна точка на това, че до аутопсията са изминали 7-8 дена, при което по-дребни травматични увреждания биха могли да се заличат, и да изчезнат. Доколкото си спомням, към момента на аутопсията не регистрираме травматични увреждания в областта на лицето. Има описани увреждания на дясната теменна област на главата, състоянието на очите, на лявата буза има едно плитко охлузване, но то не се получават при механизма на удара, а по механизма на триене.

Така по лицето има травматични увреждания само в областта на лявото око, но не можем да бъдем сигурни при тези рани, които той има на главата, дали не става дума за вторично кръвопропиване на окото. Т.е. не можем да сме сигурни относно локацията на първоначалния удар. Такава не е регистрирана и в медицинската документация. Описано е в обективното състояние периорбитален хематом в дясно, и другите увреждания вече са раните, разгледани в обстоятелствената част на експертизата и в медицинската документация. Други няма, а тези са свързани с удара при падането, каквито са и уврежданията на лакът, глезен и контузията на гръдния кош в ляво задно странично. Т.е. общо взето се очертава такава фигура на уврежданията - падане върху плоскост, върху лявата задно странична част на главата. Има увреждания на главата в тази област, има увреждания на задно страничната част на гръдния кош, имаме увреждания в областта на левия лакът, левия глезен и мишницата лявата също. Общата фигура на уврежданията съответства на падане върху плоскост.

Относно характера и силата на удара - по принцип ръста и масата на пострадалото лице са достатъчни, при падане от ръст назад, да се получат тези травматични увреждания, а в конкретния случай, видно от видеозаписа, има и придадена сила, която го вади от равновесие и пада назад. В резултат на така придадената външна сила, той полита назад и пада върху лявата задно странична част на тялото.

Към момента на аутопсията няма травма, която да се свърже само и единствено с удара, който се нанася в лицето, вкл. записаното в аутопсията: *..клепачите на лявото око са кръвонаседнали синкаво с кафеникав оттенък,*

на лявата буза има плитко охлузване почти хоризонтално на нивото на левия устен ъгъл...“ За охлузването вече казах, че не се свързва с механизма на удара, а се получава при механизъм на триене. Относно окото - при пряк удар и контузия на окото обикновено се получава кръвоизлив на очната ябълка, какъвто ние нямаме тука. Той би останал към 7-8 ден. Обикновено те са с ярко червен цвят и си остават с такъв, тъй като имат достъп до кислорода на въздуха. Те не променят цвета си, остават си червени от началото до края, когато ги има.

При всички положения травматичните увреждания, които са регистрирани, и които са довели до смъртта, са в резултат на падането. А за удара - към момента на аутопсията не са регистрирани сигурни данни за травматично увреждане, въпреки, че увреждането на окото би могло да бъде и по механизма на удара, но той трябва да е слаб, достатъчен само да го извади от равновесие, за да политне назад. Други лицеви травми няма регистрирани. Този удар може да му причини болка - до момента, в който падне на земята, тъй като в момента на падането той ще потъне в кома, каквото е и станало. Има сигурни данни и от показанията на съпругата му, и от показанията на други лица, и от описанието на състоянието му, че той е бил в коматозно състояние. Въпреки, че има малко разминаване, тъй като в медицинската документация пише, че реагира на полеви дразнения и т.н., и това е сопорозно състояние, което предхожда дълбоката кома. При дълбока кома човек не чувства болка, не я усеща, докато в сопорозните състояния, ето тук пише „реагира на известна болезненост“ и т.н., но лично аз смятам, че ако е изпитвал болка от удара, то е от момента на нанасянето му, до момента на падането му.

#### **На въпроси на прокурора:**

**В.Л.В.:** Причината за смъртта е травматична. Касае се за много тежка мозъчно черепна травма. Има голям кръвоизлиз под твърдата мозъчна обвивка. Обикновено клинично проявление при този тип хематом се проявява когато се натрупат около 120 мл кръв. При него по време на операцията са извадени около 200 мл кръв, но е имало и съсиреци, които ако се прибавят към количеството, без да може да се определи точно, със сигурност са над 200 мл. Той притиска мозъка от лявата му страна, т.е. изместване има от срединната линия, има съответно качествени промени в съзнанието. Малко по-надолу в епикризата е написано, че има квадриплегия, което означава, че не може да движи четирите крайника. Също така категоричен е анестезиолога, че дишането му е неефективно, т.е. ако не се проведе тази спешна операция и не се постави на командно дишане, при условие, че дишането му не е ефективно, смъртта би настъпила неминуемо, и за кратко време, поради което експертизата приема, че се касае за постоянно общо разстройство на здравето, опасно за живота.

**Ч.О.И.:** Нямам въпроси.

**АДВ.Д.:** Нямам въпроси.

**Ч.О.М.:** Аз имам въпрос. Искам да попитам дали баща ми е загубил съзнание в момента на удара, т.е. падайки на земята той бил ли е в съзнание, защото според медицинското лице, което е присъствало на инцидента каза, че той нито е имал движение да се предпази и буквално е паднал като „талпа“.

**В.Л.В.:** Според свидетелските показания той пада и изпада в състояние близко до кома, т.е. е бил в безсъзнателно състояние. Но тъй като безсъзнателното състояние, в конкретния случай тук не става дума за мозъчно сътресение само, а става дума за конкретни вътре мозъчни увреждания, и опасността в конкретния случай се поражда от тях. Т.е. тука дори и да има безсъзнателно състояние, то не е самостоятелен медикобиологичен признак на телесно увреждане.

**АДВ.Т.:** Нямам въпроси.

**СЪДЪТ** освободи техническия помощник и вещото лице, на което определи възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева./издаден 1 бр.РКО/.

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да се приключи съдебното следствие. Делото е изяснено от фактическа и правна страна.

**Жалб.ч.о./гр.ищ.И.:** Смятам, че каквото трябваше, всичко се каза от адв.Д., моля да се приключи съдебното следствие. **АДВ.Т.:** Нямам искания, да се приключи съдебното следствие.

**АДВ.Д.:** Нямам искания, да се приключи съдебното следствие.

**Ч.о./гр.ищ.М.:** Да приключва делото.

На основание чл.317, вр.чл.286, ал.2 от НПК председателят обяви съдебното следствие за приключено поради изчерпване на доказателствените дейности, и на основание чл.317, вр.чл.291, ал.1 от НПК съдът пристъпи към изслушване на

### **СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми Апелативни съдии, моля да оставите така постъпилите жалби срещу първоинстанционния съдебен акт на Окръжен съд Шумен като неоснователни без уважение. Намирам, че постановения съдебен акт по делото е правилен и законосъобразен, като правната оценка, която е била дадена съответства на фактите по делото, като искам да посоча, че много сходен е казуса по решеното дело от Върховната касационна инстанция, а именно решение № 6 от 06.02.2018 г. на ВКС по наказателно дело № 1185/2017 г. на Трето НО, където в много сходен казус е била приета тази правна квалификация, за която настоящия процес е бил осъден Н. Я. от страна на Окръжен съд Шумен, т.е. вследствие на умишлено причинена тежка телесна повреда, изразяваща се в тези характеристики, описани в присъдата към делото. Общо казано изключително тежка черепно мозъчна травма е настъпила смъртта и на пострадалия. Като в този казус, решен от Върховния

съд също подсъдимият е нанесъл удар с юмрук, и вследствие на което пострадалият е паднал на земята, каквото видяхме днес и възприехме от предоставения запис гледан в залата, както и от изслушаното в.л. Затова намирам, че съдебния акт отговаря на всички законови изисквания, като липсват основания за неговата отмяна или изменение.

Възраженията, които се правят по жалбите относно размера на наказанието намирам за неоснователни, защото правилно е преценил Окръжен съд Шумен както смекчаващите, така и отегчаващите отговорността обстоятелства. Подробно се е спрял върху същите, преценил ги е, и затова е дал едно справедливо наказание, с оглед и приложимата норма на чл.371, т.2 от НПК, каквото производство е преминало и делото в първата инстанция. Затова ще Ви помоля да потвърдите съдебния акт.

**Жалб.ч.о./гр.ищ.ИНГИЛОЗОВА:** Поддържам искането да се увеличи наказанието. Не може така лесно да се отнеме един човешки живот. Каза го и доктора, мъжът ми тежеше 108 кг., и беше висок 1.76см. С нанесения удар той пада с цялата си тежест назад.

**АДВ.Д.:** Уважаеми Апелативни съдии, ние не сме обжалвали първоинстанционната присъда. Считам, че жалбата на подсъдимия следва да бъде оставена без уважение като неоснователна. Считам, че присъдата на първоинстанционния съд е правилна и законосъобразна. В рамките на своите правомощия в производство по чл.371 първоинстанционния съд е установил фактическата обстановка в рамките на обвинителния акт, и в рамките на признанието на тези факти изцяло от страна на подсъдимия. Искам само да напомня, че съгласно тълкувателно решение № 1 от 2009 г., че съдът не разполага с възможност да реши делото въз основа на различна фактическа обстановка, приемайки фактически положения несъвместими с признатите от подсъдимия факти по обвинителния акт. В този смисъл ще посоча и решение по н.д. № 648 от 2016 г., Второ наказателно отделение и решение № 484 от 2010 г. от Първо наказателно отделение, в които е посочено, че показанията по чл.371, ал.2 от НПК на фактите в обвинителния акт, които обосновават квалификацията на престъплението, за което подсъдимият е подведен на съд, изключват навеждането на други които да променят тази квалификация. В тези рамки се е движил и първоинстанционният съд при произнасяне на своето решение. Приел е, че събраните по време на ДП доказателства подкрепят установените факти по делото, обсъдил ги е поотделно и в тяхната съвкупност, и е направил правилни изводи. Обсъдил е всяко едно от доказателствата, изложил е подробни мотиви на кои дава вяра и на кои не. Изложил е подробни мотиви относно размера на наложеното наказание и начина на неговото изтърпяване. В. с.з. съм изложил подробни доводи относно размера и начина на изтърпяване на наказанието, те са протоколирани и моля да ги считате като част от настоящото ми изложение. Считам, че постановената присъда е правилна, законосъобразна и справедлива. Съдът е отчел всички отегчаващи и смекчаващи вината обстоятелства, като е изложил подробни мотиви, свързани с тези

обстоятелства, и в крайна сметка е определил едно справедливо наказание, поради което моля отново да оставите присъдата на първоинстанционния съд в сила, както в наказателната, така и в гражданската ѝ част. Моля да ни присъдите и направените в днешното с.з. съдебни разходи, и да оставите жалбата на подсъдимия без уважение като неоснователна. В този смисъл за Вашия съдебен акт.

**Ч.о./гр.ищ.М.:** Придържам се изцяло към казаното от адв.Д.. Поддържам постановената присъда на ШОС, тъй като смятам, че това наказание е справедливо и абсолютно обективно с оглед на извършеното престъпление от господин Я..

**АДВ.Т.:** Уважаеми Апелативни съдии, аз считам, че жалбата, която сме депозирали по отношение порочеството на присъдата от ШОС е основателна, тъй като в днешното с.з., а и по принцип от документите по делото е ясно, че тя лежи на неправилно приложен материален закон и нарушаване на процесуалните правила. Стана ясно, че в случая присъдата е изкована само и единствено на самопризнанията на моя подзащитен, което не е достатъчно за една осъдителна присъда. Аз считам, че Окръжен съд Шумен допусна грешка, като не извърши действията, които са задължителни по чл.372, ал.4 от НПК, а именно когато има съмнение по отношение на квалификацията дали е правилна или не, съмнение по отношение на механизма и дейността на престъплението, трябваше да не допуска т.нар. съкратена процедура, а да събере достатъчно доказателства, които да кореспондират с правната квалификация на обвинителния акт и с фактическата обстановка. В случая ние с цел процесуална икономия и съдействие решихме да минем по тази процедура, но ето че в днешното с.з. Вие ще поправите грешката на Окръжен съд Шумен, тъй като данните по експертизата и отговорите, които даде вещото лице пред Вас стана ясно, че ние не знаем каква точно травма е нанесъл моя подзащитен при удара. Знаем, че лицето е починало от мозъчно черепна травма, но стана ясно, че тя е причинена от насрещен удар, т.е. този висок и тежък човек при загубата на равновесие от удара пада и си причинява всички тези травматични увреждания, които са описани и които са довели до смъртта му. В случая не става ясно вината на моя подзащитен коя е, и по коя точно точка на чл.124 , ал.1 от НК е.

Ето защо аз считам, че при така събраните доказателства и при тази фактическа обстановка пред Вас има две процесуални опции. Едната е или да се намери точната квалификация на деянието, или да се върне делото в Окръжен съд Шумен с указания. Ето защо моля тъй като имате тези правомощия когато установите, че има нередности по събирането на доказателствата и правилната квалификация на деянието, да преквалифицирате деянието като оправдаете и намерите за невиновен моя подзащитен по така повдигнатото обвинение по чл.124, ал.1, пр.1 и го осъдите за деянието, което ако е извършил, а именно по чл.124, ал.1, пр.3, защото е причинил лека телесна повреда на този човек, която е довела до неговата смърт от причинената телесна повреда при падането си и съприкосновеността

на тялото със земята.

Този вид телесни повреди и убийства са от смесен тип. Конкретно не може да се направи конкретизация какъв е удара. Това не е тежка телесна повреда. Ето защо аз считам, че по така повдигнатото обвинение трябва да оправдаете подзащитния ми и да му наложите наказание по друго обвинение, което намерите за добре и да му наложите наказание лишаване от свобода, чието изтърпяване да бъде отложено със срок.

В съдебната практика има много примери, затова не мога да дам конкретен как тези дела завършват, а не да конкретизирам както уважаемия прокурор каза, че имало подобен случай. Има обширна практика в тази насока и тя е, че не може да се конкретизира.

**ПОДС. Я.:** Първо искам да кажа, че съжалявам за случката, ако съм знаел, че ще стане така, никога нямаше да го направя. Моите съболезнования към близките, не съм искал да стане така.

### **ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ПОДС.Я.:** Придържам се към думите на господин Т..

**СЪДЪТ** след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_