

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 13980

гр. София, 25.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 172 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА Гражданско дело № 20221110119778 по описа за 2022 година

Производството е образувано по молба на С. Н.Й. за допускане на явна фактическа грешка в издадения в нейна полза изпълнителен лист, тъй като в него липсвали имената на втория съделител, поради което не е било възможно да се образува изпълнително дело, в което да фигурират и двамата съделители като взискатели.

Съдът намира молбата за неоснователна, поради следното, а именно:

Производството по делото е приключило с влязло в сила решение, с което е изнесен допуснатият до делба неподеляем имот на публична продан, като са определени и дяловете на двамата съделители.

Молба за издаване на изпълнителен лист е постъпила само от съделителя С. Й. /л. 71 от делото/, такава не е депозирана от другия съделител - Е. Х. и съответно изпълнителен лист е издаден само в полза на съделителя С. Й., като в него не фигурира другият съделител, което обстоятелство няма да препятства образуване на изпълнително дело.

В този смисъл са и разясненията, дадени в Определение № 586 от 17.12.2012 г. на ВКС по ч. гр. д. № 465/2012 г., II г. о., ГК, съгласно които "съдебната делба е нормативно уредено особено исково производство за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез предвидените в [глава XXVIII ГПК - отм.](#), съотв. [глава XXIX ГПК](#) способности. Постановеното във втората фаза на делбата решение, чрез което делбен имот /или имоти/ се изнася на публична продан, се ползва със сила на присъдено нещо относно начина за прекратяване съсобствеността върху тези имоти. Съгласно [чл. 34, ал. 1 ЗС](#) правото да иска делба принадлежи на всеки съсобственик, от което следва, че всеки съделител може да упражни и правото да иска публична продан, а съответно да иска и да му се издаде изпълнителен лист въз основа на влязлото в сила решение. **В тази хипотеза съдът не може да откаже издаването на изпълнителен лист с аргумент, че такъв вече е издаден на друг съделител. Тъй като всеки съделител може да упражни правото си да иска публична продан въз основа на влязлото в сила решение, то е възможно да се провеждат няколко**

отделни производства по публична продан за един и същи имот, като съсобствеността ще бъде прекратена по това от тях, което приключи първо с влязло в сила постановление по [чл. 496 ГПК](#), а правата на третите лица са защитени от регистрирането на протокола по [чл. 487, ал. 3 ГПК](#)".

От изложеното е видно, че всеки съсобственик може да упражни и правото да иска публична продан, а съответно да иска и да му се издаде изпълнителен лист въз основа на влязлото в сила решение и е възможно да се провеждат няколко отделни производства по публична продан за един и същи имот.

С оглед изложеното и предвид спазване на принципа на диспозитивното начало съдът е издал изпълнителен лист само в полза на съделителя, поиска издаването му, като не е допуснал явна фактическа грешка, водеща до разминаване между формираната му воля.

С оглед изложеното молбата като неоснователна подлежи на отхвърляне.

Така мотивиран, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на С. Н.Й. за допускане на явна фактическа грешка в издадения в нейна полза изпълнителен лист от 10.01.2024г.

Разпореждането подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_