

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. К., 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Аксиния Б. Атанасова

при участието на секретаря М. Г. Г.
като разгледа докладваното от Аксиния Б. Атанасова Административно наказателно дело № 20231850200341 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания.

Ж. П. К., ЕГН ***** от гр. К. е подала жалба до РС - гр. К. чрез административнонаказващия орган – Началник група към РУ - К. срещу наказателно постановление № 23 – 0286 - 000404 / 24.10.2023 г., в която се сочат съображения на НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТ И НЕОБОСНОВАНOST НА АТАКУВАНОТО НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени същото изцяло.

На съдебно заседание пред настоящата инстанция жалбоподателят редовно призован явява се лично, същият се представлява от адв. Т. – САК, която поддържа така депозираната жалба и моли обжалваното наказателно постановление да бъде отменено, като излага подробно доводите си.

Административнонаказващият орган редовно призован на съдебно заседание пред настоящата инстанция не изпраща представител. В приложеното съпроводително писмо излага становище за неоснователност на жалбата и моли съда да потвърди обжалваното наказателно постановление.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и ги прецени във връзка

със събраните по делото доказателства по реда на чл. 14 и чл. 18 НПК, приема за установено следното от фактическа страна :

Видно е от приложения към делото акт за установяване на административно нарушение серия АД № 535088 / 11.08.2023 г., че на 01.07.2023 г. около 15.15 часа в гр. К., по ул. „Л.Ш.“ 1В, бензиностанция „Б.О.“ , с посока на движение от гр. С. към гр. М. жалбоподателят е управлявал лек автомобил марка „Ф.П.“, с рег. № *****, собственост на Е.Б.К. от гр. К., като при ограничение на скоростта - 50 км / ч се е движил със скорост 112 км / ч - приспаднат толеранс от 3 % в полза на водача, при ограничение на скоростта в населено място с пътен знак „Д11“, нарушението е заснето с АТСС № 120ССА2, снимков материал от видеоклип № 22675 видян от водача и по този начин същият е нарушил разпоредбата на чл. 21 ал. 1 от ЗДвП.

Въз основа на съставен акт за установяване на административно нарушение Началник група към ОДМВР – С., РУ - К. издава наказателно постановление № 23 – 0286 - 000404 / 24.10.2023 г., с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182 ал. 1 т. 6 от ЗДвП е наложил на Ж. П. К., ЕГН ***** от гр. К. административно наказание „Глоба“ в размер на 800.00 / осемстотин / лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 / три / месеца.

По делото не е представен протокол от проверка на мобилна система за видеоконтрол АТСС № 120ССА2, както и удостоверение за одобрен тип средство за измерване.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за безспорна въз основа на приложените и приети по делото по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства, така и от разпита на свидетелите О. Н. Т. и В. Б. Б. - актосъставител.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи от ПРАВНА СТРАНА :

Подадената жалба е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Съдът след извършената служебна проверка по законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, както и по отношение на конкретните оплаквания, изложени от жалбоподателя в жалбата, констатира

следното :

От приложените по делото доказателства е видно, че наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 06.11.2023 г., а жалбата е подадена до РС - гр. К. чрез административнонаказващия орган с вх. № УРИ 286 000 – 8255 / 20.11.2023 г. Съдът приема, че жалбата е допустима с оглед на обстоятелството, че същата е подадена в предвидения в чл. 59 от ЗАНН - 14 - дневен срок за обжалване на връченото наказателно постановление.

Административнонаказателното производство се образува със съставянето на акта, с който се установява извършването на административното нарушение. В чл. 42 от ЗАНН са въведени минималните законови изисквания към един акт за установяване на административно нарушение, които следва да са налице, за да бъде той законосъобразен. Посочените в чл. 42 от ЗАНН законови реквизити на акта за установяване на административно нарушение са задължителни и с оглед на използваното словосъчетание в разпоредбата : " Актът за установяване на административното нарушение трябва да съдържа.... ". В конкретния случай съдът след като се запозна внимателно с акта за установяване на административно нарушение серия АД № 535088 / 11.08.2023 г. намира, че същият не отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН.

Съдът намира, че е нарушена разпоредбата на чл. 42 т. 3 и т. 4 от ЗАНН т.е. в акта не са посочени мястото, където е извършено нарушението и обстоятелствата, при които е извършено същото. В АУАН е посочено като място на извършване на нарушението - в населено място, по ВП – II – 81, ул. „Л.Ш.“ 1В, бензиностанция „Б.О.“.

Не бяха представени доказателства от Административнонаказващият орган относно обстоятелството къде точно е поставен пътен знак Д 11 / в населеното място или в края на същото / и схема на пътния участък, от която да е видно къде се е намирал пътен знак Д 11 към дата 01.07.2023 г.

С оглед на изложеното липсват две от задължителните изисквания, на които трябва да отговаря съставения акт за установяване на административно нарушение - в акта не е посочено точно мястото на извършване на нарушението / чл. 42 т. 3 от ЗАНН / и не е извършено описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено / чл. 42 т. 4 от ЗАНН /, поради което същият се явява и незаконосъобразен.

Производството по налагане на административно наказание е една последваща дейност и предполага образуване на административнонаказателно производство, наличие на административна преписка и събрани доказателства във връзка с извършеното административно нарушение. Съгласно нормативните изисквания на ЗАНН административнонаказващият орган се произнася по преписката в едномесечен срок от получаването ѝ, като преди да се произнесе наказващият орган проверява съставения акт за неговата законосъобразност и обоснованост, преценява възраженията и събраните доказателства, след което издава наказателно постановление, с което налага съответното по вид и размер наказание.

В чл. 57 ал. 1 от ЗАНН са въведени минималните законови изисквания към едно наказателно постановление, които следва да са налице, за да бъде то законосъобразно. Посочените в чл. 57 ал. 1 от ЗАНН законови реквизити на наказателното постановление са задължителни и с оглед на използваното словосъчетание в разпоредбата : „Наказателното постановление трябва да съдържа“. В конкретния случай административнонаказващият орган не е изпълнил основното си задължение, а именно : да провери съставения акт с оглед на неговата законосъобразност, като не е взел предвид нарушенията на чл. 42 ал. 1 т. 3 и т. 4 от ЗАНН, допуснати от актосъставителя, поради което и издаденото от Началник група към РУ - К. наказателно постановление № 23 – 02864 – 000404 / 24.10.2023 г. се явява незаконосъобразно, поради което същото следва да бъде отменено изцяло, заедно с наложеното административно наказание, без да се произнася по същество относно останалите основания, посочени в жалбата за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Мотивиран от гореизложеното, Районен съд – гр. К., II - ри състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 23 – 0286 – 000404 / 24.10.2023 г. на Началник група към РУ - К., с което на Ж. П. К., ЕГН ***** от гр. К. е наложено на основание чл. 182 ал. 1 т. 6 от ЗДвП административно

наказание „Глоба” в размер на 800.00 / осемстотин / лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата, като незаконосъобразно.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – С. област в 14 – дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – К.: _____