

# РЕШЕНИЕ

№ 159

гр. Пловдив, 27.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVII СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Таня Б. Георгиева

като разгледа докладваното от Таня Б. Георгиева Търговско дело № 20225300900183 по описа за 2022 година

Производство по чл. 25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба от „АГРОКОМЕРС-МАРИЦА“ АД с ЕИК 115257795, в качеството му на заявител, чрез пълномощника адв.Х.М. от АК-Пловдив, против отказ № 20211217123741/20.12.2021 г. на ДЛР към АВп, ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление с вх.№ 20211217123741/17.12.2021 г. за вписване на промени в обстоятелства по партидата на търговеца- намаляване на капитала със сума 127 300 лв. чрез обезсилване на акции на изключен по право акционер и за деноминация на размера на капитала от 220 000 000лв. на 220 000 лв, разпределен в 22 поименни акции с номинална стойност на всяка от 10 лв.

В жалбата се сочат мотиви за отмяна на постановения отказ.

Пловдивски окръжен съд, Търговско отделение, като разгледа постъпилата жалба намери за установено следното:

Жалбата е изходяща от легитимирано лице, подадена е в законоустановения за това срок, доколкото липсват данни отказът да е връчен на заявителя, и следователно е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на заявлението, с което е сезирана АВп, е искане за вписване по партидата на „АГРОКОМЕРС-МАРИЦА“ АД с ЕИК 115257795 на промени в обстоятелствата- намаляване на капитала със сума 127 300 лв. чрез обезсилване на акции на изключен по право акционер и за деноминация на размера на капитала от 220 000 000лв. на 220 000 лв, разпределен в 22 поименни акции с номинална стойност на всяка от 10 лв.

Съгласно чл. 13, ал. 6 от ЗТР РЮЛНЦ и чл. 21 от Наредба № 1/07 г. към заявлението се прилагат документите, които доказват изпълнението на изискванията на закона за промяна в съответното обстоятелство. В правомощията на длъжностното лице по регистрацията, съгласно чл. 21, т. т. 4 и 5 от ЗТР РЮЛНЦ и чл. 91, т. т. 5 и 6 от Наредба № 1/07 г., е да провери дали към заявлението са приложени всички изискуеми документи и дали съществува заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона, което се установява от представените по т.4 документи. Производството по вписване е едностранно охранително, в което длъжностното лице, респ. съдът са длъжни да проверят наличието на всички изискуеми предпоставки за законосъобразното възникване на обстоятелството, подлежащо на вписване.

В разглеждания случай ДЛР е отказало вписване на заявената промяна в обстоятелствата, като е приело, че решенията на ОСА си противоречат и не съответстват на вписаните по делото обстоятелства и на актуалния устав на дружеството. Конкретно е посочено, че съгласно протокола от ОСА, чието вписване се иска, е взето решение за намаляване на капитала със сумата 127 300 лв., в резултат на което капиталът става 92730 лв., разпределен в 9 273 бр.поименни акции по 10 лв. Със същото решение след взетото решение за деноминация на капитала, същият става 220 000 лв., разпределен в 22 000 бр.поименни акции с номинална стойност на всяка от 10 лв. При тези решения ДЛР е констатирало, че при капитал от 220 000 лв., след намаляването му с 127 300 лв., размерът на капитала би следвало да бъде 92 700 лв., а не както е прието 92 730 лв.

На следващо място е посочил, че съгласно чл.12, ал.5, изр.3 от обявения по партидата на дружеството Устав, свикването на ОС става чрез покана обнародвана в Държавен вестник, като на поименните акционери се изпраща и писмена покана, като последното изискване не е спазено, следователно ОСА от 16.11.2021 г. не е редовно свикано и решенията са незаконосъобразни. Допълнително е посочено, че към заявлението не е представено заверено актуално извлечение от книгата на акционерите за притежателите на поименните акции, от което да се установят обстоятелствата относно спазване на необходимия кворум и мнозинство за вземане на решенията на ОСА, съответно за законосъобразността на свикване и провеждане на ОСА.

Съдът намира, че отказът е законосъобразен.

Съгласно чл. 13, ал. 6 от ЗТР РЮЛНЦ и чл. 21 от Наредба № 1/07 г. към заявлението се прилагат документите, които доказват изпълнението на изискванията на закона за промяна в съответното обстоятелство. В правомощията на длъжностното лице по регистрацията, съгласно чл. 21, т. т. 4 и 5 от ЗТР РЮЛНЦ и чл. 91, т. т. 5 и 6 от Наредба № 1/07 г., е да провери дали към заявлението са приложени всички изискуеми документи /в т. ч. протокол за проведеното ОС, на което е прието решение за намаляване на капитала, както и доказателства за редовното свикване и провеждане на Общото събрание/ и дали съществува заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона, което се установява от представените по т.4

документи. Производството по вписване е едностранно охранително, в което длъжностното лице, респ. съдът са длъжни да проверят наличието на всички изискуеми предпоставки за законосъобразното възникване на обстоятелството, подлежащо на вписване.

В случая от вписванията по партидата на търговеца е видно, че същият е с капитал на стойност 220 000 000 лв. /неденоминирани/, разпределен в 22000 бр. обикновени поименни акции всяка от 10 000 лв. Записаният капитал е 124 730 000 лв.

Представен е Протокол от проведено ОСА на 16.11.2021 г., в който е посочено, че присъства единствено представител на акционера Община Марица, притежаваща 9273 бр. поименни акции. Вzeti са следните решения: **по т.1-** Трансформира дружеството от АД в ЕАД като последица от настъпилото, при условията на чл.189, ал.2 ТЗ, изключване по право на акционера „Тракстар“ ООД, гр.София, предвид невнасяне на дължима парична вноска в срока на едномесечното предизвестие, отправено с покана, обнародвана в ДВ бр.22/14.03.2006 г.;

По т.2- Деноминира капитала на дружеството съответно от 220 000 000лв. на 220 000 лв., разпределен в 22 000 бр.поименни акции с номинална стойност на всяка 10 лв.;

По т.3- Обезсилва 12 730 бр.акции, притежавани от изключения по право акционер „Тракстар“ ООД;

По т.4- Намалява капитала на дружеството „АГРОКОМЕРС-МАРИЦА“ АД със сумата от 127 300 лв. чрез обезсилване на акциите на изключения по право акционер „Тракстар“ ООД и

По т.5- Взето е решение за изменение на устава с оглед горните решения.

Според чл.12, ал.5 обявения в ТР актуален Устав на дружеството, ОСА на акционерите се свиква с покана, обнародвана в Държавен вестник, като на поименните акционери се изпраща и писмена покана. Този устав е обявен на 01.07.2021 г. Жалбоподателят поддържа, че тази редакция на устава не е променяна от вписването му в ТР през 1998 г. и не отчитала изменението на чл.223, ал.3 ТЗ, която постановява, че свикването се извършвало чрез покана, обявена в ТР, както е сторено в разглеждания случай. Само по изключение уставът можел да предвиди свикването за стане само с писмени покани.

Съдът не споделя изложените доводи. На първо място актуалният устав е обявен на 01.07.2021 г., т.е. доста след промените в чл.223, ал.3 ТЗ, при което евентуалната воля на акционерите за промяна в начина на свикване на ОС би могла да намери отражение чрез изменение на редакцията на чл.12, ал.5 от Устава , което не е направено. Следователно приложим е бил редът, разписан в актуалния Устав, който не е спазен. В него е предвидено кумулативно изискване за изпращане и на писмена покана на поименните акционери, което изискване не е спазено / такива данни и доказателства липсват/. В тази част Уставът не противоречи на императивна законова разпоредба, поради което следва да намери приложение при свикване на

ОСА. Нормата на чл.223, ал.3 ТЗ има диспозитивен характер и се прилага само при липса на изрична уредба относно реда и срока за разгласяване на провеждането на общо събрание в устава на дружеството. В случая в чл. 12, ал. 5 от Устава е предвиден нарочен ред за разгласяване на свикването на общото събрание и дневния му ред, който не е спазен. Освен това, проверката относно свикването на общото събрание в съответствие със закона и устава изисква освен изготвяне и изпращане на писмени покани за свикването на общото събрание, с необходимия минимален брой реквизити, да се представи и книгата на акционерите, от която да се установи актуалния състав на лицата, имащи право на глас /чл. 220, ал. 1 ТЗ/, към момента на свикване на общото събрание, със съответния брой акции, за да бъдат надлежно поканени, с оглед предоставената от закона възможност за промяната им и придаденото удостоверение на това обстоятелство на книгата на акционерите /арг. чл. 179, ал. 2 и чл. 185 ТЗ/. Изложеното сочи, че доказателствата, приложени към заявлението, не удостоверяват надлежно спазена процедура по свикване на ОСА, респ. изискуемите предпоставки за законосъобразното възникване на обстоятелствата, подлежащи на вписване.

Правилно ДЛР е констатирало и противоречие на взетите решения от ОСА с вписаните по делото обстоятелства и с актуалния устав на дружеството. В тази връзка не могат да се възприемат доводите в жалбата, че размерът на капитала след неговото намаляване е правилно отчетен в решението по т.5, с което се приема нова редакция на чл.6, ал.2 от Устава, която постановява, че капиталът на дружеството е с номинална стойност 92 730 лв., колкото е размерът на записаните от акционера община Марица акции, както и че по този начин на практика се отстранявала допусната при вписването на дружеството фактическа грешка в общия размер на вписания в ТР капитал. ЗТРРЮЛНЦ предвижда два различни начина за отстраняване на грешки и непълноти в търговския регистър в зависимост от това на чие поведение се дължи наличието на съответната грешка или непълнота. Чл. 27 от ЗТРРЮЛНЦ урежда отстраняването на грешки и непълноти, които се дължат на поведението на заявителя, а чл. 28 ЗТРРЮЛНЦ урежда отстраняването на грешки и непълноти, които се дължат на поведението на служители на АВ. Съгласно чл. 27 ЗТРРЮЛНЦ грешки и непълноти, допуснати при вписване на обстоятелства, заличаване на вписвания или обявяване на актове, включително при несъответствие между данните, отразени в заявлението и данните в приложенията към него, се отстраняват чрез ново вписване, съответно обявяване. Разпоредбата на чл. 27 ЗТРРЮЛНЦ е част от глава II "Регистърно производство" на ЗТРРЮЛНЦ. От систематическото място на текста на чл. 27 и разпоредбата на чл. 96а от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (загл. изм. - дв, бр. 77 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г.), се стига до извода, че редът за отстраняване на допуснати от заявителя грешки или непълноти е посредством провеждане на ново регистърно производство. Това ново регистърно производство обаче няма свои особени правила, които да се отклоняват от общите норми на регистърното производство пред АВ по повод

подадено заявление по чл. 13 ЗТРРЮЛНЦ. То се подчинява на общите разпоредби на ЗТРРЮЛНЦ за производствата по вписване, респ. обявяване, които се образуват по почин на заявител по чл. 15, ал. 1, ЗТРРЮЛНЦ. Отстраняване на допусната очевидна фактическа грешка, касаеща стойността на капитала и вписване на последващо намаляване на капитала е допустимо само след надлежно установяване с приложени към заявлението документи. В конкретния случай, към заявлението не са представени документи, въз основа на които да се извърши надлежно установяване и удостоверяване на твърдяната грешка в пресмятането на капитала и посочения от заявителя действителен размер на капитала, поради което неоснователни се явяват оплакванията в жалбата.

В съответствие с изложеното се налага извод, че обжалваният отказ е законосъобразен и следва да се потвърди.

При този изход на делото и на осн.чл.25, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ, вр.чл.78 , ал.8 ГПК на ответника по жалбата- Агенция по вписванията, ТРРЮЛНЦ, ще се присъди юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 50 лв. съгласно чл.25а, ал.3 НЗПП.

Мотивиран от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА отказ № 20211217123741/20.12.2021 г. на ДЛР към АВп, ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление с вх.№ 20211217123741/17.12.2021 г.

ОСЪЖДА „АГРОКОМЕРС-МАРИЦА“ АД с ЕИК 115257795 със седалище и адрес на управление с.Калековец, община Марица, да заплати на Агенция по вписванията, ТРРЮЛНЦ , сумата от 50 лв. разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред ПАС в 7 дневен срок от връчването му.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_