

ПРОТОКОЛ

№ 277

гр. Варна, 30.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица Ант. Тончева
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Петранка Ал. Паскалева
и прокурора В. Ч. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Ст. Сапунджиева
Въззивно частно наказателно дело № 20223000600263 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Жалбоподателят **А. Р. А.** редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ЖАЛБ. А.: Адвокат В. Н. К. го няма, ангажиран е и няма да присъства в днешното с.з. Съгласно съм да се гледа делото без него.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **Ч.**

СЪДЪТ докладва постъпилите служебно изискани документи, касаещи осъденото лице А..

ЖАЛБ.А.: Нямам нови доказателства, съгласно съм вие да гледате делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, както и че следва да се приемат постъпилите писмени документи, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал справка за съдимост на осъдения А. и протоколно определение за сключено споразумение по НОХД № 146/2017 г. по описа на Окръжен съд Шумен.

ПО СЪЩЕСТВО:

ЖАЛБ.А.: Моля да се уважи жалбата, която е написана от моя адвокат.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Апелативни съдии, производството е по чл.306, ал.1, т.3, пр.1 от НПК. С определение № 208 от 2022 година, Окръжният съд в Шумен е привел в изпълнение определеното общо наказание на А. Р. А. за срок от две години по ЧНД № 1141/2013 г. по описа на РС-Добрич, при първоначален строг режим. В частната жалба осъдения А. А. сочи, че не бил приспаднал срока за му за 24 часовото задържане по ЗМВР до 72 часа с прокурорско постановление, както и по наложената му мярка за неотклонение „задържане под стража“. И второ, в определението на съда липсвало произнасяне относно това коя присъда първо да изтърпи, поради което моли определението да бъде отменено като неправилно.

По същество, считам, че за неприспадащото време на задържането по ЗМВР и наложената мярка за неотклонение „задържане под стража“, както и до 72 часовото задържане, видно от изисканата справка и приложената по настоящото дело справка за съдимост по отношение на ЧНД № 1141/2013 г. на Районен съд Добрич е отразено, че е извършено групиране на наложените на А. наказания по две дела, а именно НОХД № 998/2013 г. и НОХД № 791/2013 г. като изрично е записано, че на основание чл.59, ал.1 и 2 при евентуално привеждане на общото наказание се счита предварителното задържане по НОХД № 998 от 2013 год., считано от 20.04.2013 г. до 25.06.2013 г.

Приложението на чл.59, ал.1 и 2 е било отразено от районния съд и в одобреното споразумение № 34 от 25.06.2013 г. по НОХД № 998/2013 г.

Ето защо, в тази част оплакването на осъдения е основателно, но дотолкова, че се дължи зачитането на предварителното задържане, респ. приспадане от наложеното наказание от две години лишаване от свобода. Този пропуск считам, че не е основание за отмяна на атакуваното определение, тъй като съгласно разпоредбата на чл.417 от НПК, когато чл.59 от НК не е приложен от съда, той се прилага от прокурора с постановление. В разглеждания случай, тъй като сме изправени пред въззивен контрол, това може да се стори и от Апелативния съд чрез изменение на определението, като съдът постанови зачитане на предварителното задържане по НОХД № 998/2013 г. – два месеца и пет дни.

Относно поставеното запитване от А. коя присъда да изтърпи, отговора се съдържа в параграф Първи, т.1 от допълнителните разпоредби на ЗИНЗС,

т.е. първо следва да бъде изтърпяно приведеното в изпълнение наказание по реда на чл.68, ал.1 от НК за срок от две години лишаване от свобода по ЧНД № 1141/2013 г. В този смисъл пледирам пред Вас.

Жалб.А.: Ако може да се уважи това, което искаме.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____