

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 94 17.07.2020 г.

Град Перник

Окръжен съд – Перник

Втори наказателен състав

На 17.07.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

Членове: АНТОНИЯ А. АТАНАСОВА-
 АЛЕКСОВА
 МАРИЕТА С. ДИНЕВА

като разгледа докладваното от АНТОНИЯ А. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20201700600125 по описа за 2020 година

като разгледа докладваното от съдия Антония Атанасова-Алексова **ВНОХД 125 / 2020** г., по описа на съда и в хипотезата на чл.327 НПК установи следното:

Производството е по реда на чл.327 и чл.328, гл. XXI „ВЪЗВИВНО ПРОИЗВОДСТВО“ от НПК.

В срока по чл.319 НПК подсъдимия В. Д. В. от гр.Р., ж.к. ”А.” *, е.т.*, ап.* е подала въззивна жалба против постановената по НОХД № 334/2019 г. по описа на РС Радомир ПРИСЪДА от 10.06.2020г., с която е признат за виновен по повдигнатото му обвинение и на основание чл. 354а, ал.3, пр.2, т.1 от НК вр. с чл. 26, ал.1, вр. с чл. 54 от НК е осъден на една година „лишаване от свобода“ и „глоба“ в размер на 3 000.00 лв. и на осн чл. 57,ал.1,т.3 от ЗИНЗС е определен първоначален „общ режим на изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“, с която я обжалвам и моли да бъде отменена, като постановена в нарушение на материалния закон, при съществено нарушение на процесуални правила, а наложеното наказание било явно несправедливо.

Незаконосъобразно и необосновано първата инстанция го признала за виновен за извършено престъпление по чл. чл.354а, ал.3, пр.2, т.1 от НК. В нарушение на разпоредбите на чл.12, чл.13 и чл.16 от НПК за равнопоставеност на страните в процеса, за обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото съдът провел едностранчиво съдебно следствие с единствена цел събиране на доказателства в подкрепа на обвинителната теза.

Първоинстанционният съд подходил формално и избирателно спрямо доказателствения материал, като не обсъди всички доказателства, а само тези, които подкрепят обвинителната теза в процеса. Противоречивите данни от доказателствени средства не били преценени в съответствие с разпоредбите на НПК.

При неспазване на процесуалното изискване по чл.303, ал.2 НПК Районен съд - Радомир незаконосъобразно приел, че той бил извършил деянието, за което бил обвинен.

Обжалваната присъда не отговаряла на изискванията на чл.305, ал.3 от НПК, тъй като:

Първо, по делото не били изложени приетите за установени фактически обстоятелства, както изисква чл.305 ал.3 предл. I-^{BO} НПК, нито въз основа на кои кредитирани и на какво основание доказателства е установена и приета тази т.нар. фактическата обстановка. Бланкетно съдът бил посочил, че описаната фактическа обстановка се установява по

категоричен и безпротиворечив начин от всички събрани в хода на съдебното следствие доказателства,

Второ, когато била обсъждана съставомерността на деянието от обективна страна, отново съдът не бил направи анализ на събраните доказателства. Не става ясно от кои доказателства приел за установен този факт.

Трето, В случая липсва пълно изложение както на фактите, така и на основанията за направените правни изводи.

Четвърто, не става ясно кои доказателства първоинстанционният съд е приел за годни и кои не.

И не е обсъдил всички обстоятелства и всички събрани доказателства в тяхната съвкупност, както го задължава чл.14 НПК.

Решаващият съд бил изброил описаните в обвинителния акт доказателства. С изброяването на доказателствата не можело да се приеме, че е налице „посочване на установените обстоятелства” по смисъла на чл.305, ал.3 от НПК.

Първостепенният съд е приел, че фактическата обстановка била доказана въз основа на показания на свидетелите, посочени от обвинението, а

не бил отчел показанията на свидетелите на защитата.

При проверка на достоверността на свидетелските показания, съдът не бил взел предвид, че свидетелите си противоречат, не помнят факти, свързани с деянието, а нагаждало показанията си с цел да угодят на обвинението.

Съдът не давал вяра на свидетелите, посочени от защитата, без да излага мотиви за това свое решение.

Изхождайки от изложеното не само, че нямало убедителни доказателства за виновността му, а напротив имало убедителни доказателства, че не бил извършител на деянието по чл. чл.354а, ал.3, пр.2, т.1 от НК, поради което моля да бъде отмените обжалвания съдебен акт и да бъде признат за невиновен.

Настоящия съдебен състав, след като взе предвид доводите сочени и в жалбата, запознавайки се и със събрания по делото доказателствен материал намира, че жалбата е подадена в законноустановения петнадесетдневен срок по чл. 319 от НПК; отговарят на изискванията визириани в чл.320 от НПК; не се налага преразпит на подсъдимата или свидетели, както и не се налага разпит на нови свидетели или вещи лица, както и ангажирането на нови писмени, гласни или веществени доказателства.

Водим от изложеното и на основание чл. 327 и 328 от НПК, след съвещание настоящия съдебен състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА ВОХД № 125 / 2020 г. по описа на ПОС за разглеждане на делото в открито съдебно заседание на **05.08.2020** г. от **11.30** часа за която дата и час да се призоват:

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ПЕРНИК,

ПОДСЪДИМИЯ: В. Д. В. от гр.Р., ж.к.''А.'' *, ет.*, ап.*

и

ЗАЩИТНИКЪТ: адв. Д. Ц. от ПАК

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____