

РЕШЕНИЕ

№ 3342

гр. София, 05.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря **ЕЛИ П. ИЛИЕВА**
като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**
Административно наказателно дело № 20221110205447 по описа за 2022 година

РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 05.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 13 състав, в открито заседание на осми юни две хиляди и двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: **СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ**

при секретар **Е.Илиева** като разгледа докладваното от съдията а.н.д. № 5447 по описа за 2022 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ЮР. М. Г. срещу Наказателно постановление /НП/ № 62 от 05.04.2022 г., издадено от председателя на Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), с което на жалбоподателя на основание чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1600 лева за нарушение на чл. 38, ал. 1, т.1, вр. чл. 35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

Жалбоподателят излага доводи за технически проблеми при изпращане на декларация, алтернативно счита, че се касае за маловажен случай, поради което иска НП да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание редовно призован редовно призован жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Въззиваемата страна в съдебно заседание иска отхвърляне на жалбата и потвърждаване на НП като издадено при спазване на разпоредбите на закона. Претендира разноси.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

На 22.04.2021 г. ЮР. М. Г. заел длъжността общински съветник в община Русе. Той опитал, но не успял да подаде встъпителна декларация за имущество и интереси на електронен носител, като изпратения от него файл не се отварял от служителите на КПКОНПИ.

След извършена проверка на 12.01.2022 г. Р.К.- старши инспектор в дирекция „Публичен регистър“ в КПКОНПИ, съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено нарушение по чл. 38, ал. 1, т.1 вр. чл. 35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ в присъствие на нарушителя и двама свидетели. Срещу АУАН не било подадено възражение в законоустановения срок.

На 18.01.2022 г. в КПКОНПИ постъпила декларация за имущество и интереси от жалбоподателя.

Въз основа на АУАН на 05.04.2022 г. А.С., - председател на КПКОНПИ издал НП, предмет на проверка в настоящото производство.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа анализ на обясненията на жалбоподателя, показанията на св. Р.К. и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства. В НП е посочено, че жалбоподателят не е подал декларация към момента на издаване на НП, като това обстоятелство се опровергава от събраните по делото доказателства – в показанията си св. К. сочи, че декларацията е подадена на 18.01.2022 г., като по делото е приет и препис от декларация на жалбоподателя от същата дата. В доказателствената съвкупност липсват други противоречия, поради което по аргумент на обратното от чл. 305, ал.3 НПК не се налага по-детайлното и обсъждане

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

При проверка на АУАН и НП съдът служебно констатира, че те са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – съобразно чл. 177 от ЗПКОНПИ и и представените заповеди. Спазени са предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им съобразно чл. 34 от ЗАНН. Формата и съдържанието на АУАН не съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, поради което не са налице основания за отмяна на НП на процесуално основание.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбоподателят не е осъществил състава на административното нарушение по чл. 38, ал. 1, т.1, вр. чл. 35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

Съгласно чл. 35, ал.1, т. 2 от ЗПКОНПИ лицата, заемащи висши публични длъжности подават декларация за имущество и интереси.

Съгласно чл. 38, ал. 1, т.1 от ЗПКОНПИ декларация за имущество и интереси се подава в едномесечен срок от заемането на висшата публична длъжност.

Съгласно посоченото в НП, жалбоподателят е бил длъжен да подаде декларация на основание чл. 6, ал.1, т. 32 от ЗПКОНПИ, според която кметовете и заместник-кметовете на общини, кметовете и заместник-кметовете на райони, председателите на общинските съвети, общинските съветници и главните архитекти на общините и районите са лица, заемащи висши публични длъжности.

В чл. 173 от ЗПКОНПИ е предвидено, че лице, заемащо висша публична длъжност, което не подаде декларация по този закон в срок, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв.

По делото се установи от обективна страна, че жалбоподателят е общински съветник и като такъв е бил длъжен, но не е подал декларация в предвидения срок. С оглед на това съдът приема, че жалбоподателят е осъществил от обективна страна вмененото му нарушение.

От субективна страна според настоящата инстанция жалбоподателят не е действал виновно, тъй като е положил усилия да подаде декларация своевременно, но е срещнал технически трудности, които са го възпрепятствали да стори това.

За да се наложи административно наказание следва да се установи по безспорен начин, че деецът е осъществил виновно състава на вмененото му административно нарушение, като изложената в НП фактическа обстановка не може да се основава на вероятности и предположения. След като не се доказва наличието на виновно поведение от страна на посоченото в НП лице, не са изпълнени изискванията на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, жалбата се явява основателна и процесното наказателно постановление следва да бъде отменено

Дори и да се приеме наличието на виновно поведение от страна на жалбоподателя, за така констатираното нарушение обаче се установяват предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като същото би се отличавало с незначителна степен на обществена опасност. Съгласно чл. 28 от ЗАНН при маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. "Маловажен случай", съгласно § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Подаването на декларация по ЗПКОНПИ от лицата, заемащи висши публични длъжности има за цел да съдейства за ефективно противодействие на корупцията, да гарантира, че тези лица изпълняват правомощията или задълженията си честно и почтено при спазване на Конституцията и законите и да предотврати възможностите за незаконно придобиване на имущество и разпореждането с него. В случая не се твърди, а и по никакъв начин не се установява, че жалбоподателят е имал за цел да осуети постигането на прогласените цели на закона и че е укривал подлежащи на деклариране обстоятелства. Пропускът да подаде декларация се е дължал на причини от личен и технически характер, като противно на твърденията в НП този пропуск е отстранен от жалбоподателя преди издаване на НП, а твърденията от АНО отегчаващи отговорността обстоятелства не се установяват. Предвид характера на нарушението, обстоятелството, че е извършено за пръв път и липсата на укриване на подлежащи на деклариране обстоятелства, степента на обществената му опасност е по-ниска от тази на типичните случаи на нарушения от този вид. Налагането на административно наказание - "глоба", дори и в минималния размер не отговаря на заложените в чл. 12 ЗАНН цели, поради което е следвало да намери приложение чл. 28 от ЗАНН и на жалбоподателя да не се налага наказание и само на това основание.

По изложените съображения от фактическа и правна страна, настоящият състав приема, че жалбата се явява основателна и процесното наказателно постановление следва да бъде отменено.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № 62 от 05.04.2022 г., издадено от председателя на Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), с което на ЮР. М. Г. на основание чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1600 лева за нарушение на чл. 38, ал. 1, т.1, вр. чл. 35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____