

РЕШЕНИЕ

№ 807

гр. Варна, 30.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Н.й Св. Ст.ов

мл.с. Александър В. Цветков

при участието на секретаря Галина Г. Славова
като разгледа докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно гражданско
дело № 20233100501061 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Глава XX от ГПК.

Образувано е по повод въззивна жалба на Етажна собственост в сграда, находяща се в гр. Варна, ул. „Боян Бъчваров“ № 139, ПИ 10135.2573.403, представлявана от Управителя „Роял-Билд 2015“ ЕООД, ЕИК 203624891, представлявано от управителя Н.З.Зл. срещу Решение № 789 от 09.03.2023г. по гр.д. № 7847/2022г. по описа на ВРС, 40-ти състав, с което на основание чл. 40, ал. 1 от ЗУЕС по иск на А. Г. Р., гражданин на Руската Федерация, роден на *****, са отменени следните решения на Общото събрание на Етажна собственост, с административен адрес: гр. Варна, ул. „Ст. Бъчваров“ № 139, представлявана от “Роял-Билд 2015” ЕООД:

- решение по т. 1 от ОСЕС, проведено на 30.05.2022г., с което за управител на ЕС е избрано дружеството “Роял-Билд 2015” ЕООД, представлявано от Н.Зл.;

- решение по т. 3 от ОСЕС, проведено на 30.05.2022г., с което 10 % от сумата за обща вода към фонд „Ремонт и обновяване“ е пренасочена;

- решение по т. 4 от ОСЕС, проведено на 30.05.2022г., с което е определена месечна такса за поддръжка на сграда „Роял 3“ и прилежащите ѝ общи части за 2022г. в размер на 68.50 лв. за всеки обект.

Въззивната жалба е основана на оплаквания за неправилност и необоснованост на обжалваното решение, поради неправилност на извода на съда за наличие на несъответствие в процедурата по приемане на решения по т. 1 и т. 3, поради неналичието им в поканата за свикване на ОС. Видно от поканата за свикване на събраниято, взетите от ОС решения не се

отклоняват от предварително обявения дневен ред. Няма нарушения при свикването и провеждането на ОС. От друга страна дори да се приеме, че има нарушение на разпоредбите на ЗУЕС относно участието на пълномощник при формирането на волята на етажен собственик при вземане на решение от ОС, това не обуславя незаконосъобразност на кворума, а оттам и незаконосъобразност на взетите решения. Съдът е следвало да приспадне ид.ч. на съсобствениците, за които от доказателствата по делото, счита, че не е установено да са участвали лично или да са били надлежно представлявани. Изключвайки всички пълномощни се стига до ограничаване на законовото право всеки да гласува лично или чрез определен от него представител. Законовото ограничение в случая е неприложимо, доколкото в сградата, основно собствениците са чужденци, живеещи трайно в чужбина. Противното би лишило ЕС от възможността за вземане на валидни решения, което е човешки и житейски неоправдано. Именно, защото в случая е спазена волята на по-голяма част от етажните собственици, решенията на ОС на ЕС са валидно взети. Нормата на чл. 14 от ЗУЕС би била нарушена ако се стигне до различно решение при изключване гласовете на собствениците по изключените пълномощни. Дори и с редуциране на % ид.ч. от изключените пълномощни не се стига до промяна на взетите решения на ОС. Следователно не е налице нарушение в сочения смисъл, съответно незаконосъобразност на решенията на ОСЕС. Последното е редовно свикано, проведено е законосъобразно, при наличие на кворум, а решенията са били взети с необходимото мнозинство от присъстващите. Съобразно изложеното са отправените искания.

В отговор на жалбата А. Г. Р. оспорва доводите в нея като неоснователни. Посочва, че взетите решения по т. 1 и т. 3 не са включени в предварително оповестения дневен ред на ОС и са взети в нарушение на чл. 16, ал. 3 от ЗУЕС. По отношение на пълномощните са наведени множество оспорвания, конкретно за ап. 11, че представеното пълномощно е подписано не от етажния собственик, а от трето лице; по отношение собственика на ап. 14 – че подписът в протокола е положен от лице, неразполагащо въобще с писмено пълномощно и др. В случая е налице липса на квалифицирано мнозинство, изискуемо в хипотеза на избор на управител на ЕС, който не е собственик съобразно изискването на чл. 19, ал. 8 от ЗУЕС или изискуемите гласове са 67% от всички, а не от представените на събранието общи части. Обосновава правилност на решението и по съображения, че изискването на чл. 14, ал. 4 от ЗУЕС е императивно и нарушаването му е достатъчно основание за отмяна на оспорваните решения. В този смисъл отправя искане решението да се потвърди с извод за законосъобразност.

В хода на проведеното по делото съдебно заседание, страните поддържат изразените позиции по спора, като всяка претендира присъждане на разноски.

При проверка валидността и допустимостта на обжалваното решение, съобразно нормата на чл. 269, пр. I от ГПК, съдът не открива пороци, водещи до неговата нищожност или недопустимост. По останалите въпроси, за да се произнесе съдът съобрази следното:

Производството пред ВРС е образувано по повод предявен от А. Г. Р., гражданин на

Руската Федерация, роден на ***** срещу Етажна собственост в сградата, находяща се в гр. Варна, ул. „Боян Бъчваров“ № 139, ПИ 10135.2573.403, представлявана от Управителя „Роял-Билд 2015“ ЕООД, ЕИК 203624891, представлявано от управителя Н.З.Зл. конститутивен иск с **правно основание чл. 40, ал. 1 от ЗУЕС** за отмяна на незаконосъобразни решения на ОС на ЕС, обективирани в т. 1, 3 и 4 от Протокол от 30.05.2022г.

Фактическите твърдения, на които е основан иска са в следния смисъл: ищецът е собственик на ап. № 7 на втори етаж в жилищната сграда, в режим на етажна собственост, находяща се в гр. Варна, ул. „Боян Бъчваров“ № 139. На 30.05.2022г. било проведено ОС на ЕС, за което узнал от покана, поставена на входа на сградата. Присъствал лично на събранието, но изготвеният протокол не бил поставен на видно място в сградата, а се снабдил с копие от същия на 09.06.2022г. от друг собственик. Така проведеното ОС е незаконосъобразно поради неспазване на изискванията за свикването му, поради нарушения при изчисляване на ОЧ на участвалите на събранието собственици, както и поради допуснати редица процедурни нарушения, обуславящи незаконосъобразност на взетите решения. Така, в хипотеза на свикване на основание чл. 12, ал. 2 от ЗУЕС, поканата изхожда от Н.Зл., която съвместно със съпруга си е собственик единствено на зала за игри с 20% от ОЧ. Т.е. поканата не изхожда от легитимирано лице. В поканата не са включени допълнителните въпроси, поставени от собствениците. Не са представени доказателства за собствеността и числящите се към съответния обект ОЧ от сградата; отделно Н.Зл. е участвала в гласуването и подписала протокола като пълномощник на повече от трима собственици, което е недопустимо съгласно чл. 14, ал. 4 от ЗУЕС, а лично не е записана като собственик на конкретен обект; по отношение на собственика на ап. 11 – Х.К. е представено пълномощно, което не е подписано от нея, а от друго лице; събранието се е провело не в обявения час от 11 ч., а в 18:30 ч.; взети били решения извън дневния ред. Констатацията за присъствие на 91% от ОЧ на сградата не отговаря на истината, след изключване на частите на недопустимо участващите чрез пълномощник Н.Зл.. Не е бил спазен предварително обявения дневен ред. Избраното за управител дружество, управлявано от Н.Зл. е в конфликт на интереси, тъй като последната е собственик, като не е спазено изискването за квалифицирано мнозинство при избора на такова дружество. Ето защо е отправено искане за отмяна на оспорените решения с извод за тяхната незаконосъобразност.

В отговор на исковата молба, ЕС, представлявана от управителя „Роял Билд 2015“ ЕООД, представлявано от Н.З.Зл. оспорила иска. Навела доводи, че обжалваните решения на ОС са взети при спазена законова процедура по свикване и провеждане на ОС, при липса на визирани в исковата молба нарушения. ОС е свикано съобразно покана от 23.04.2022г. с час за провеждане от 11:00 ч., впоследствие променен и обявен нов час от 17:30 часа. Събранието е свикано на основание чл. 12, ал. 1 и чл. 13, ал. 1 от ЗУЕС от управителя Н.Зл.. Присъстващите на събранието собственици и пълномощници са се подписали на присъствен списък, изготвен в табличен вид, като било взето решение в предишни ОСЕС, подписите от присъствения списък да се считат и за подписи при гласуването за взетите на събранието

решения. Спазени са изискванията на чл. 16, ал. 5 от ЗУЕС, а доколкото съдържанието на протокола не е оспорено от ищеца в срока по чл. 16, ал. 9 от ЗУЕС, то съдържанието му се е стабилизирало и доказва с обвързваща етажните собственици и съда доказателствена сила, че отразените в него действия на ОС и взетите решения са извършени съобразно отразеното. Протоколът има необходимото съдържание съгласно чл. 16, ал. 5 от ЗУЕС, а приложените списък на присъстващите собственици/пълномощници удостоверяват провеждането на събранието и взетите решения при наличие на кворум и мнозинство. Решението по т. 1 – за избор на управител на ЕС е взето с изискуемото мнозинство по чл. 17, ал. 3 от ЗУЕС и същото е в компетентността на ОС съгласно чл. 11, ал. 1 вр. чл. 10, ал. 2 от ЗУЕС. Решението по т. 3 – фигурира в дневния ред за определяне размера на паричните вноски – чл. 11, ал. 1, т. 7 от ЗУЕС; по т. 4 – за определяне на месечен размер на вноската от 68.50 лв. е разпределена по равно между всички собственици на обекти в сградата. Решението е съобразено с чл. 51 от ЗУЕС, не е определена на обект, а между всички собственици. По оспорването за неяснота в начина на изчисляване на ОЧ на участвалите на събранието собственици, посочила, че управителят на ЕС няма задължение да изисква или да представя нотариалните актове на етажните собственици, за да докаже притежаваните от тях ид.ч. от ОЧ, след като същите са извлечени от строителната документация и отделните собственици не са оспорили протокола в тази част. По оспорването, че част от собствениците са били ненадлежно представлявани в нарушение на изискването на чл. 14, ал. 4 от ЗУЕС от Н.Зл., то легитимиран да оспорва решенията на това основание са единствено мнимо представляваните, но не и останалите етажни собственици, които не са били представлявани по пълномощие. Видно от представените пълномощни, същите удостоверяват със съдържанието си представителната власт на съответния пълномощник и доколкото същите не са оспорени от представляваните собственици, следва да се приемат за редовни. Отправила в тази връзка искане за постановяване на решение, с което предявеният иск бъде отхвърлен като неоснователен.

СЪДЪТ, след преценка на становищата на страните, събраните по делото доказателства, по вътрешно убеждение и въз основа на приложимия закон, приема за установено следното от фактическа страна:

С Удостоверение № 43/12.02.2009г., издадено от главния архитект на Район „Приморски“ при община Варна за въвеждане в експлоатация на строеж Ваканционни жилища – състоящ исе от 12 апартамента, 4 бр. офиси, две зали за игра с възложители: Е.М., Е.К., М.Х., Т.Т. и Евг.Тр., М.В., Ст. и Н.Зл., З. и Т.Г., Ив.Ив., В.К., Й. Ст.ова, Н. и Ст.Г., О. и Н.й С., Ив. и Д. К.и и С.Тр. е установено, че строежът е изпълнен в съответствие с одобрените проекти и разрешението за строеж № 97/22.02.2007г.

От Площообразуване на обект: Апаратаментен хотел, УПИ XXXIX, кв. 11 по плана на к.к. „Чайка“, гр. Варна от 07.12.2007г. е видно, че сградата в ЕС се състои от две зали за игра на сутеренен етаж; 5 апартамента на първи етаж, 3 апартамента на втори етаж; 4 апартамента на трети етаж; и по 2 апартамента на четвърти и пети етажи. В същото е видно и какво е разпределението на ид.ч. от общите части в сградата за всеки обект.

С Покана за ОС съгласно чл. 13, ал. 1 и чл. 12, ал. 2 от ЗУЕС, управителят на ЕС в гр. Варна, ул. „Боян Бъчваров“ № 139 насрочил събрание за 30.05.2022г. от 10 часа при дневен ред: определяне размера на паричните вноски по чл. 11, ал. 1, т. 4, т. 5, т. 7 и т. 10 от ЗУЕС; приемане на решение относно оправомощаването по чл. 11, ал. 1, т. 11 от ЗУЕС; други. Поканата, съгласно текста ѝ е поставена на 23.04.2022г. в 14:10 часа от Н. З.ева Зл., в качеството ѝ на собственик. Поставянето на поканата на таблото за съобщения на ЕС в 14:10 часа на 23.04.2022г. е обективизирано в нарочен Протокол за поставяне на поканата, подписан от Н.Зл. и А.В. /л. 65/.

С Протокол за смяна на часа за провеждане на ОС насрочено за 30.05.2022г. управителят обявил, че ОС ще се проведе на 30.05.2022г. от 17:30 часа по обявения в поканата дневен ред. Протоколът е обявен на 29.04.2022г. в 15:10 часа от Н.З.Зл., в качеството ѝ на собственик.

Съставен е Протокол № 1 за проведеното на 30.05.2022г. в 18:30 часа ОС на собствениците в жилищна сграда „Роял 3“, в гр. Варна на ул. „Боян Бъчваров“ № 139, включваща 18 броя обекти и 18 броя собственици, в който е констатирано присъствието лично и чрез представител на 91% ид.ч. от ОЧ от общо представените с право на глас собственици, като е счетено, че събранието е редовно съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗУЕС. След проведен избор на протоколчик и председател на събранието и след разискване, са били взети решения, както следва:

1. За избор на управител на ЕС „Роял-Билд 2015“ ЕООД;
3. 10% от сумата, която до момента е набрана за обща вода да бъде пренасочена към фонд „Ремонт и обновяване“;
4. Ежемесечната такса поддръжка на общите части на сградата да бъде в размер на 68.50 лв. месечно.

Протоколът е подписан от протоколчика и управителя на ЕС, както е придружен със списък на собствениците на обекти, съдържащ подписите на присъствалите на събранието такива. За собствениците Св.Ч., В.К., Р.Р., Х.К. и З. и Т.Г. е отразено, че на събранието били представлявани от пълномощника им Н.Зл..

Н. Зл. е била упълномощена да представлява следните собственици на ОС – З. Г., М.Х., Р.Р., Е.Ст., която упълномощила същата в качеството ѝ на пълномощник на Х.К., Св.Ч. и В.К., видно от пълномощните на л. 35-41 от делото на ВРС.

С Протокол от 06.06.2022г., в присъствие на свидетеля Т. Г.а, собственик на ап. 16, е обективизирано поставянето на протокола от проведеното ОС на видно място на живущите на входната врата на сградата на Роял-3. Протоколът е подписан от Н.Зл. и от свидетеля. Като час на поставяне на протокола е посочен 18:20 часа.

В качеството на свидетел по делото по инициатива на ответника е разпитан А.З. – баща на Св.В., собственик на ап. 14. В показанията си последният установява, че на проведеното ОСЕС е представлявал зет си А.В., собственик на ап. 14 с пълномощно.

При тези факти, с извод за нарушение на разпоредбите на чл. 16, ал. 3 и чл. 14, ал. 4

от ЗУЕС – неспазен дневен ред и представителство от Зл. на шест собственици, ВРС приел, че оспорените решения са незаконосъобразни, поради което постановил отмяна на същите.

СЪДЪТ, въз основа на така установеното от фактическа страна, прави следните **правни изводи**:

Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗУЕС всеки собственик може да иска отмяна на незаконосъобразно решение на общото събрание. Визираната в този текст незаконосъобразност на решението на ОС може да се изразява в несъобразяване със закона при формиране на решението като юридически факт, т.нар. процедурни нарушения и в несъобразяване със закона на съдържанието на решението, т.нар. материална незаконосъобразност. Във всички случаи обаче, обект на оспорване могат да бъдат само решения, които пораждаат правни последици занапред – създават задължения за етажните собственици и подлежат на изпълнение, т.е. решения, рефлектиращи в правната им сфера.

В случая ищецът е етажен собственик, а оспорени с исковата молба са редът за свикване и провеждане на общото събрание, необходимият кворум и компетентност на ОС за вземане на решенията, както и за обявяване на изготвения протокол.

Видно от съдържанието на покана за общо събрание, приложена на л. 44 от делото, събранието е свиквано по инициатива на Н.З.Зл. в изрично посоченото й качество на собственик в хипотеза на чл. 12, ал. 2 от ЗУЕС. Съгласно уредените в чл. 12, ал. 2-4 от ЗУЕС начини за свикване на ОС, такова може да се свика по писмено искане на собственици, които имат най-малко 20 на сто идеални части от общите части на сградата /ал. 2/. Искането по ал. 2 се отправя до управителя, който свиква общото събрание в 10-дневен срок от получаването му. Когато управителят не свика общо събрание в този срок, общото събрание се свиква от собствениците по ал. 2 по реда, предвиден в този закон. По делото не са наведени твърдения и не са ангажирани доказателства за спазване на изискването на закона относно легитимиранията лица, формата и последователността на предприетите действия по насрочване на ОС. Несъстоятелен е доводът в отговора на исковата молба, че видно от съдържанието на поканата „Справка: чл. 12, ал. 1 и чл. 13, ал. 1“, събранието е свикано от управителя на ЕС. Визираната в този смисъл „справка“ в съдържанието на поканата следхожда подписа на собственика Н.Зл., а тълкувана с текста на титулната част на поканата създава противоречие и неяснота относно основанието, на което е било свикано ОС.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗУЕС от друга страна общото събрание се свиква чрез покана, подписана от лицата, които свикват общото събрание, която се поставя на видно и общодостъпно място на входа на сградата не по-късно от 7 дни преди датата на събранието. Датата и часът на поставянето задължително се отбелязват върху поканата от лицата, които свикват общото събрание, **за което се съставя протокол**. Общото събрание може да бъде насрочено и да се проведе най-рано на осмия ден след датата на поставяне на поканата. Разпоредбата на чл. 13, ал. 1, пр. 2 от ЗУЕС е в смисъл, че върху поканата следва да се отбележат дата и час на нейното поставяне на видно и общодостъпно място на входа на сградата, което се обективира в нарочен протокол. Това е така, тъй като именно с това отбелязване се удостоверява факта на поставяне/оповестяване и спазването на предвидените

в чл. 13, ал. 1 от ЗУЕС срокове за поставяне на поканата преди датата на провеждане на общото събрание /7-дневен и 24-часов/.

В конкретния случай поканата е подписана от собственика Н.Зл., в това й качество, поради което съдът не може да формира извод, че собственикът иницирал събранието е легитимиран по смисъла на чл. 12, ал. 2 от ЗУЕС – притежава най-малко 20 на сто ид.ч. от ОЧ на сградата. Има съставен протокол за поставянето на поканата от лицето, което свиква ОС по смисъла на чл. 13, ал. 1, пр. 2 от ЗУЕС, но липсва такъв по отношение на последващия Протокол за смяна на часа на провеждане на ОС от 29.04.2022г., поради което мястото на което е поставен същия остава неустоверен по делото. Посоченият в поканата час на провеждане на ОС – 10:00 е зачеркнат, като е поправен с химикална паста на 17:30 часа, като няма данни дали тази корекция на часа да е удостоверена със съставен протокол по реда на чл. 13, ал. 1 от ЗУЕС.

Няма спор на следващо място, че на проведеното ОС Н.Зл. е представлявала шестима етажни собственици по пълномощие. В протокола от ОС това представителство е отбелязано само за собствениците описани под №№ 5, 6, 9, 11 и 16. По делото е представено пълномощно за собственика на апартамент № 11 – Х.К., което не изхожда от нея, а от неин пълномощник – Е.Ст., без да е представено пълномощно с право за преупълномощаване. Същевременно от показанията на свидетеля А.З., които съдът кредитира като преки и кореспондиращи с останалите доказателства по делото, се установява, че същият е присъствал на ОС в качеството му на пълномощник на зет си А.В. – собственик на ап. 14. Видно от съдържанието на протокола от ОС, за този обект и собственик липсва отразяване, че се представлява от пълномощник, нито същият е придружен от надлежно пълномощно. При това положение представителството в ОС е в разрез с изискванията на чл. 14, ал. 1 и ал. 4 от ЗУЕС, което е самостоятелно основание за процедурна незаконосъобразност на взетите решения. Поддържаният в жалбата довод, че съдът е следвало да приспадне ид.ч. на собствениците с опорочени пълномощни и по този начин да обоснове законосъобразност на взетите от ОС решения е неиздържан и не отговаря на духа и на целта на закона.

Следователно Общото събрание на собствениците на самостоятелни обекти в ЕС в гр. Варна на ул. „Боян Бъчваров“ № 139 за 30.05.2022г. е било нередовно свикано – от собственик без да е спазен предписаният ред на инициативата за свикване по чл. 12, ал. 2-4 от ЗУЕС; при неизпълнение на предписания ред за свикване по чл. 13, ал. 1 от ЗУЕС, както и в разрез с императивните изисквания на закона за представителство в Общото събрание по чл. 14, ал. 1 и ал. 4 от ЗУЕС. Само на тези основания взетите и оспорени решения от ОС се явяват незаконосъобразни и следва да се отменят.

Следва в тази връзка да се отбележи, че независимо колко отделни основания за незаконосъобразност на решението са посочени в исковата молба, искът по чл. 40 от ЗУЕС е един /О № 588 от 18.07.2014г. по ч.гр.д. № 4046/2014г. на ВКС, I V ГО; Р № 37 от 20.04.2016г. по гр.д. № 4432/2015г. на ВКС, I ГО и др./. Когато решението е засегнато от порок при свикване на Общото събрание и формиране на волята, то решението се отменя изцяло. Когато порокът е в съдържанието на решението и касае само отделна част от него,

на отмяна подлежи само тази част. Следователно, при извод за нарушения на реда за свикване и провеждане на Общото събрание, на отмяна подлежат всички атакувани решения, взети на това Общо събрание. Безпредметно е в такава хипотеза да се разглеждат съображенията за материална незаконосъобразност на всяко едно от отделните решения и е напълно нелогично едни от тях да се отменят като процедурно незаконосъобразни, а други като материално незаконосъобразни.

В заключение предявеният по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗУЕС конститутивен иск се явява основателен и следва да се уважи. В обжалваното решение ВРС е постановил идентичен правен резултат, който като правилен следва да се потвърди.

На основание чл. 78, ал. 3 от ГПК въззиваемият има право на поискани разноски. Доказаният размер на същите съгласно доказателствата е 400 лв. – платено възнаграждение за един адвокат пред настоящата инстанция. В този размер разноските следва да се възложат в тежест на въззивната ЕС.

Мотивиран от така изложените съображения и на основание чл. 271, ал. 1 от ГПК, Варненски окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 789 от 09.03.2023г. по гр.д. № 7847/2022г. по описа на ВРС, 40-ти състав, с което **на основание чл. 40, ал. 1 от ЗУЕС** по иск на А. Г. Р., гражданин на Руската Федерация, роден на *****, са отменени следните решения на Общото събрание на Етажна собственост, с административен адрес: гр. Варна, ул. „Ст. Бъчваров“ № 139, представлявана от “Роял-Билд 2015” ЕООД:

- решение по т. 1 от ОСЕС, проведено на 30.05.2022г., с което за управител на ЕС е избрано дружеството “Роял-Билд 2015” ЕООД, представлявано от Н.Зл.;

- решение по т. 3 от ОСЕС, проведено на 30.05.2022г., с което 10 % от сумата за обща вода към фонд „Ремонт и обновяване“ е пренасочена;

- решение по т. 4 от ОСЕС, проведено на 30.05.2022г., с което е определена месечна такса за поддръжка на сграда „Роял 3“ и прилежащите ѝ общи части за 2022г. в размер на 68.50 лв. за всеки обект.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК Етажна собственост в сграда, с административен адрес: гр. Варна, ул. „Ст. Бъчваров“ № 139, представлявана от “Роял-Билд 2015” ЕООД **ДА ЗАПЛАТИ** на А. Г. Р., гражданин на Руската Федерация, роден на *****, със съдебен адрес: ***** сумата от **400 лева**, съдебни разноски пред въззивната инстанция.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване на основание чл. 280, ал. 3, т. 2 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____