

ПРОТОКОЛ

№ 1077

гр. София, 05.03.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 39 СЪСТАВ, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Биляна М. Вранчева

при участието на секретаря Вероника Р. Димитрова и прокурора М. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Биляна М. Вранчева Частно наказателно дело № 20241100200272 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Производството е по реда на член 437, ал. 2 от НПК във връзка с член 70 от НК.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – се явява прокурор К..

В съдебната зала се явява инспектор при СЦЗ – Т.Г. .

ОСЪДЕНИЯТ В. А. Б. – редовно призован, се явява лично, доведен от СЦЗ и с АДВ. М. Д.

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ОСЪДЕНИЯТ Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като взе предвид изявленията на страните, намира че са налице основания за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СНЕМА самоличност на осъденото лице:

В. А. Б. – роден на ***** г. в гр. София, българин, български

гражданин, осъждан, с основно образование, женен, с адрес: гр. София, ж.к. „*****“, бл. *****, с ЕГН: *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ па осъдения правата му в наказателния процес.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да правим отводи. Нямаме искания до доказателствата.

АДВ. Д.: Нямаме искания за отводи нито нови искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА делото с постъпила молба от адв. Д. като пълномощник на осъдения В. Б., с която се иска условно предсрочно освобождаване на осъдения от наказанието което търпи в момента. Към молбата е приложено медицинско удостоверение от проф. И.Д., Епикриза от клиника по лъчелечение при „Университетска специализирана болница за активно лечение по онкология“ ЕАД, Епикриза от клиника по нуклеарна медицина при „Университетска специализирана болница за активно лечение по онкология“ ЕАД.

АДВ. Д.: Моля да приемете като доказателство по делото и служебна бележка от спорен клуб по бокс „ЦСКА“, от която е видно че от 1993 г. до 1999 г. моят подзащитен е бил състезател в този клуб и от 2000 г. до 2007 г. е бил назначен като инструктор по бокс. В тази връзка представям и придружително заявление за ангажимент, което представлява именно неговата възможност, ако моят подзащитен, ако прецени съдът че е настъпил моментът същият да бъде върнат в обществото, това ще бъде неговата алтернатива да започне неговата променя и ресоциализация, а не да бъде отново в омагьосания кръг с осъждания престъпник.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

ИНСПЕКТОР Г.: Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства с молбата и приложените днес, са относими към предмета на делото, поради което следва да бъде приети.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с молбата писмени доказателства, както и днес представените от адв. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да приемете, че са налице достатъчно предпоставки към настоящия момент за постановяване на условно предсрочно освобождаване на моя подзащитен, тъй като наистина вземайки предвид предоставените в днешното съдебно заседание доказателства, както и приложените към молбата медицински доказателства, считам че към настоящия момент това по никакъв начин не би било в ущърб на обществените отношения.

Моят подзащитен е с начало на наказанието си от 2012 г. и към настоящия момент остатъкът, който следва да изтърпи е 4 /четири/ години и 1 /един/ месец, може и малко повече да е от месец. Считам че този период, в който моят подзащитен е на територията не пенитенциарните заведения е изиграло своята роля за поправяне, въпреки заключението на доклада, който е депозиран пред Вас. Моля да приемете, че наистина в съвкупност тези аргументи водят до извода, че моят подзащитен наистина няма да бъде проблем за обществото, ако същият бъде върнат в него.

Прави впечатление от 2020 г., въпреки предходните инциденти които той е имал на територията на затворническите заведения, че започва

интензивно поправяйки се да получава награди, като няма да ги изброявам, те са в досието на осъдения. Считам, че това е една индиция към поправката на моя подзащитен. Моля да вземете предвид последното му дело, от първата инстанция до третата инстанция, моят подзащитен изразява тезата си, неговата воля беше да прояви не само самосъжаление, а и самокритичност към извършеното деяние.

Поради невъзможността от процедура, моят подзащитен следваше да бъде на делото и на трите инстанции, от първата до третата, моят подзащитен признава фактите и обстоятелствата в ОА и изразяваше своята самокритичност.

За поправка на едно осъдено лице, най-първият и най-трудният период е този, в който лицето да осъзнае своята грешка. Осъзнал веднъж своята грешка, от тук нататък трудната работа е на администрацията, по работата върху ресоциализирането му и леко по-леко приближаването му към отвореното общество, където трябва да завърши каквато и да било присъда.

Считам че тази най-трудна крачка и най-труден период, В. Б. го е доказал, още с приключването на неговите дела. Дългият период в който той се намира в пенитенциарните заведения и това че неговите доклади по никакъв начин не се различават. Колкото и пъти да подадем молба за условно предсрочно освобождаване, докладите са идентични. Считаме че тази грешка може да се дължи и на администрацията на затвора. Не виждам как един човек не се променя с години, неговите заключения са идентични, получава награди ритмично и периодично и по никакъв начин това не се отразява не неговия режим, на неговото състояние и положение в затвора.

Моля да вземете предвид моите аргументи, че този остатък от 4 /четири/ години и 1 /един/ месец, при положение че моята подзащитен изтърпява наказанието си при строг режим, е изиграл своята роля за поправка и неговото условно предсрочно освобождаване само би изиграло по-добра роля за бъдещото ресоциализиране на осъдения. Всички знаем, че едни по-дълги срокове на престой в такива заведения, правят ресоциализацията още по-трудна.

Моят подзащитен има семейство, отговорен човек е, който въпреки неговата присъда, има да се грижи за деца и своята съпруга, като има и подкрепата на своето семейство, за връщането му като полезен член на

обществото.

В този смисъл, Моля за Вашия съдебен акт.

ПРОКУРОРЪТ: Считам че по отношения на осъденото лице В. Б. е налице първата предпоставка по чл. 70, ал. 1, т. 1 от НК, но няма доказателства за приключване на корекционната процедура спрямо него. Не са налице доказателства, че лицето се е поправило напълно. По делото не са налице доказателства, които да сочат че актуалното здравословно състояние на осъдения, представлява пречка за изтърпяване на наложеното му наказание. Винаги в случай на необходимост, няма пречка да бъде прекъснато, с оглед прилагане на необходимото лечение.

Предвид горното, считам че молбата за условно предсрочно освобождаване на В. Б., следва да бъде оставена без уважение.

ИНСПЕКТОР Г.: Началникът на Затвора-гр.София възразява на молбата на В. Б. към настоящия момент, да бъде условно предсрочно освободен, тъй като счита че не е дал достатъчно доказателства за своето поправяне. Действително той е полагал труд, но към настоящия момент не е трудово ангажиран. По отношение на опасността от рецидив, същият е в средните стойности, които показания са в първоначално изготвения доклад, следва период на завишаване на риска от рецидив. Към момента е занижен и продължава да бъде в средните стойности. Всички тези данни говорят за колебливо и непостоянно отношение на осъдения. Изброените дисциплинарни нарушения говорят за недостатъчно показване на положително отношение, както към реда и дисциплината, но и към всички ограничения в затвора.

На следващо място, изключително важно е да се отбележи, че дефицитите които към момента са по две от точките - отношение към правонарушението и умения за мислене. Режимът на изтърпяване е строг, вече повече от 11 /единадесет/ години и 9 /девет/ месеца, като това е крайно недостатъчно да се изгради мнение за условно предсрочно освобождаване. Именно замяната на режима е главна причина, замяна към общ режим, към открит тип и лек режим, и показва правилната ресоциализация.

При така постановеният строг режим на изтърпяване на наказанието към момент, най-голяма награда която може да получи е 4-часово свиждане на територията на затвора, общежитието да не се напуска по никакъв начин, за да може поведението да се проследи.

Предвидените цели на наказанието не са изпълнени към настоящия момент, поради което Моля да оставите молбата на В. Б. за условно предсрочно освобождаване без уважение.

ОСЪДЕНИЙТ В. Б.: Искам да кажа, че съжалявам за това което съм извършил, но не мога да го върна назад, не мога да го променя. Осъзнах какво съм извършил и съжалявам. Искам да поправа инспектор Г., мога да ви представя пропуска си, от 16.02.2024 г. съм трудово ангажиран отново. Бях за малко прекъснат, защото не мога без да тренирам. Работех в кухнята, но там не ми дадоха възможност за бокс, да мога да продължа да тренирам и се наложи да напусна. Бях преназначен като чистач на тунел, до администрацията. Така продължава трудовата ми ангажираност и имам време да спортувам.

Моля Ви, мисля че съм готов за външния живот. Мисля че за 12 години всеки би преценил какво иска от живота. Бях болен от рак, слава богу се излекувах по чудотворен начин, възстанових се, повярвах в Господ. Животът не е никакви престъпления и глупости, има други неща които са доста по-важни.

Оцених свободата си, оцених семейството си, неща които навън когато съм бил, не съм оценявал, правил съм глупости, не съм ценил всичко което съм имал. Считам че съм готов да бъде условно предсрочно освободен, ако прецените и решите.

Треньорът ми е готов да ми даде втори шанс, като бъда приет като треньор на юношите, ако прецените и пожелаете, може да ми дадете този шанс.

На основание чл. 297 от НПК, СЪДЪТ ДАВА последната дума на осъденото лице:

ОСЪДЕНИЯТ Б.: Строгостта на закона я опознах, мисля че е време за милостта му.

След като се запозна с материалите по делото и обсъди доводите на страните, съдът приема следното:

Производството е по реда на чл. 437, ал. 2 от НПК, във вр. с чл. 70 от НК.

Разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 1 от НК, въздига в изискуемост на два кумулативни критерия, за да бъде едно лице условно предсрочно освободено от изтърпяване на наложено наказание „Лишаване от свобода“.

Първият от тях е да е изтекла половината от изтърпяното наказание. В този смисъл следва да се отбележи, че В. Б. изтърпява наказание „Лишаване от свобода“, наложено му по присъда по НОХД № 195/2011 г. по описа на Окръжен военен съд, в размер на 18 /осемнадесет/ години. Към настоящия момент осъденият Б. е изтърпял наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 13 /тринадесет/ години, 10 /десет/ месеца и 26 /двадесет и шест/ дни и са налични оставащи за изтърпяване 4 /четири/ години, 1 /един/ месец и 4 /четири/ дни. Видно от изложеното, първата предпоставка на закона, е изпълнена.

Втората такава предпоставка изисква наличие на добро поведение от страна на осъденото лице. В този смисъл от доклада на затворническата администрация е видно, че осъденият В. Б. е заемал, в различни периоди различни длъжности – отговорник на фитнес зала, отговорник затворническа кухня, а според думите на самия осъден, в момента работи като чистач на тунел.

Рискът от рецидив е променян многократно, като е започнал от 48 точки и към настоящия момента е оценен на 42 точки, който размер е в средните стойности. Като финално заключение администрацията на затвора дава заключение, че не е приключила работата с осъдения Б. и не са налице основания за неговото условно предсрочно освобождаване. От доклада е видно, че е наказван, но и няколко пъти е награждаван.

От всички тези доказателства, съдът намира че е налице доказателство за добро поведение от страна на осъденото лице. За да вземе своето решение съдът, в конкретния казус, се ръководи от личностните си впечатления от поведението на осъденото лице Б., който днес в съдебна зала изказа своето становище, че има желание да се реинтегрира като е предприел и постъпки в тази насока. В подкрепа на това са и приетите днес служебна бележка от спорен клуб по бокс „ЦСКА“, от която е видно че от 1993 г. до 1999 г. осъденият е бил състезател в този клуб, като от 2000 г. до 2007 г. е бил назначен като инструктор по бокс. В подкрепа на същото е и приетото придружително заявление, с което се поема за ангажимент да бъде назначен

осъдения на работа в същия спортен клуб.

От всичко гореизложено и като съобрази личните си възприятия от искреността на осъдения в съдебна зала, настоящият съдебен състав приема, че са налице в конкретния казус необходимите от закона доказателства за поправянето на осъдения Б., поради което намира че следва да бъде уважена неговата молба, като следва да бъде постановено условното му предсрочно освобождаване.

Отделно от това, в рамките на изпитателния срок на това условно предсрочно освобождаване следва да бъде постановена пробационна мярка „задължителни периодични срещи с пробационен служител“.

Водим от горното,

СЪДЪТ:

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА условно предсрочно освобождаване спрямо осъдения **В. А. Б. с ЕГН: *******, от ефективно изтърпяване на остатъка от наказанието му „Лишаване от свобода“ в размер на 4 /четири/ години, 1 /един/ месец и 4 /четири/ дни, наложено му с Присъда по НОХД № 195/2011 г. по описа на СВС.

ОПРЕДЕЛЯ изпитателен срок в размер на неизтърпяната част на наказанието, считано от влизане на настоящото определение в сила.

НАЛАГА на **В. А. Б.** пробационна мярка по смисъла на чл. 42 а ал. 2 т. 2 от НК, а именно – „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ в рамките на определения изпитателен срок.

Определението подлежи на обжалване и протест пред САС по реда на Глава XXII от НПК.

Препис от протокола да се издаде на служебния защитник, след изготвянето му.

Съдебното заседание приключи в 15:00 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____