

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Златоград, 29.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева
като разгледа докладваното от Веселина Ив. Димчева Административно наказателно дело № 20235420200026 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от К. С. Д. с ЕГН *****, против Наказателно постановление № . г., издадено от началник група в ОДМВР-С., РУ-З., с което на жалбоподателя на основание чл. 53 и по чл.175, ал. 3, пр. 1 ЗДвП са наложени наказание "глоба" в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП.

В жалбата се релевират доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, като се сочи, че както АУАН, така и НП са издадени при съществени процесуални нарушения, в това число описание на нарушението. Излагат се съображения за липса на субективна страна на нарушението. При тези съображения моли НП да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендират се разноски за производството.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна редовно призована не изпраща представител. Постъпило е писмено становище със съображения по същество.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят К. С. Д. е водач на моторни превозни средства от категории: „В“ и „М“, като притежава Свидетелство за управление на моторни превозни средства № . и се води на отчет в ОД на МВР-К..

На 04.08.2023 г. свидетелите Д. М. К. – полицаи в РУ-З. и Б. В. Т. – мл.

автоконтрольор в РУ-3., изпълнявали служебните си задължения по контрол на пътното движение на територията обслужвана от РУ-3... Около 05,00 часа, същите се намирали на ул. „Б. №., в гр. 3., когато забелязали към тях да се движи лек автомобил марка „...“, с рег. Полицейските служители спрели автомобила за проверка, в хода на която се установило, че водач е жалбоподателят К. С. Д., който представил на полицейските служители СУМПС и контролен талон към него. Водачът не представил свидетелство за регистрация на автомобила, талон за преминат технически преглед и за сключена застраховка „ГО“. След справка чрез работна станция за отдалечен достъп (РСОД), свидетелите установили, че за процесното МПС не е налице сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, както и че собственикът на същото е друго лице – В. Ц. Д.. Във връзка с направените констатации, св. Т. съставил АУАН серия ГА, № 249600 от 04.08.2023 г. за нарушение по чл. 638, ал. 3 КЗ, както и фиш серия GT 1127334 за нарушение по чл. 147, ал. 1 ЗДвП (влязъл в сила) и фиш серия GT.. за нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 2 ЗДвП (влязъл в сила).

С мотивирана резолюция № 22-0371-M000024 от 29.08.2022 г., издадена на осн. чл. 54 ЗДвП, началникът на РУ-3. в ОДМВР-С. е прекратил административнонаказателното производство по АУАН серия ГА, № ..г. против К. С. Д..

Във връзка с липсата на сключена задължителна застраховка „ГО“ е изготвено уведомление по чл. 574, ал. 10 КЗ, с № ...г., адресирано до собственика на процесния автомобил - В. Ц. Д., за което се сочи да е изпратено на 08.07.2022 г., без данни за връчването му. След изтичането на срока по чл. 574, ал. 10 КЗ и на осн. ал. 11 от същата разпоредба на 01.08.2022 г., ГФ е уведомил по електронен път сектор „ПП“ при ОДМВР-П. за прекратяване на регистрацията на лек автомобил марка, с рег. № . .., което било извършено на 03.08.2022 г. Собственикът на процесния автомобил В. Ц.Д. не е уведомен за служебно прекратената регистрация.

С постановление от 29.09.2022 г., прокурор при Районна прокуратура – С., е отказал да образува досъдебно производство срещу жалбоподателя К. С. Д. и е прекратил преписка вх. № . г. по описа на РП-С. Видно от мотивите на цитираното постановление, в хода на разследването било установено, че процесният автомобил действително е управляван от посоченото лице - К. С. Д., като МПС-то е със служебно прекратена регистрация, поради уведомление на ГФ за липса на сключена застраховка ГО, но не са налице данни водачът да е знаел за служебната дерегистрация на автомобила, поради което деянието не представлява престъпление по чл. 345, ал. 2, вр. ал. 1 НК, поради липса на субективна страна – умишъл, като на осн. чл. 243, ал. 3 НПК преписката е изпратена на началника на РУ-3. за произнасяне по компетентност.

На осн. чл. 36, ал. 2 ЗАНН е издадено атакуваното наказателно постановление № .. г. с което на жалбоподателя на основание чл. 53 и по чл.175, ал. 3, предл. 1-во ЗДвП са наложени кумулативно наказание "глоба" в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП. В разписката към НП е отбелязано, че същото е връчено на жалбоподателя на 21.04.2023 г., лично срещу подпис.

За процесния автомобил е сключена застраховка „ГО“ на

автомобилистите, обективирана в Застрахователна полица № на ...г.

Изложената фактическа обстановка не е спорна по делото, като същата се установява от събраните гласни доказателства посредством разпита на свидетелите Д. М. К. – полицай в РУ-З. и Б. В. Т. – мл. автоконтрольор в РУ-З., както и от приобщените към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства: НП 23-0371-000106/23.03.2023 г.; Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи; Постановление за отказ да се образува досъдебно производство № .г. на РП - С., ТО – З.; Материали по Преписка № ЗМ-142/22 от 05.08.2022 г., съгласно приложен опис: Справка, рег. № р-8761/05.09.2022 г. на МВР, ОДМВР-С., РУ-З.. Справка от АИС - КАТ по история на регистрацията; ксерокопие на валидна полица за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“; писмо до Сектор „Пътна полиция“-К. и отговор; писмо до Гаранционен фонд - С. и отговор; писмо до „Български пощи „ЕАД“ и отговор; АУАН серия ГА с бл. № 249600 от 04.08.2022 г.; мотивирана резолюция № 22-0371-М000024 от 29.08.2022 г., на началника на РУ-З. в ОДМВР-С.; справка за собственост на МПС от АИС КАТ и Справка за нарушител/водач.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН (НП е връчено на 21.04.2022 г., като жалбата е от същата дата), и е насочена срещу подлежащ на съдебен контрол административно-наказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна, по следните съображения:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от посочени от жалбоподателя основания.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, съобразно приложената по делото Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, а именно началник група в ОДМВР-С., РУ-З.. Лицата, заемащи посочената длъжност са надлежно оправомощени съгласно цитираната заповед да издават наказателни постановления на територията обслужвана от съответната ОДМВР. На следващо място, съдът констатира, че НП е в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, като същото е издадено при условията на чл. 36, ал. 2 ЗАНН – нормативно установено изключение при което административно-наказателната преписка се образува въз основа на постановлението на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство.

НП е издадено при спазване на императивно установените реквизити, които задължително следва да съдържа, изчерпателно изброени в чл. 57 ЗАНН.

С оглед изложеното съдебният състав не констатира допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, обуславящи отмяна на санкционния акт.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че при описание на нарушението в НП е допуснато процесуално нарушение. Напротив, същото е пълно, точно, ясно и съдържа всички задължителни реквизити по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, в това число датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Наказващият орган е цитирал санкционната норма на чл. 175, ал. 3, пр. 1-вп ЗДвП, с която е предвидено наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред. Словесното описание и цитираните разпоредби на закона, в своето смислово и логическо единство, не оставят място за съмнение, относно елементите на соченото нарушение.

По същество, преценката на административнонаказващия орган, че жалбоподателят е нарушил забраната на чл. 140, ал. 1 ЗДвП е неправилна по следните съображения:

С Тълкувателно постановление № 2/05.04.2023 г. по тълк.д. № 3/2022 г. по описа на В. а. с. - ОСС от НК на ВКС и I и II колегии на ВАС, бе окончателно разрешен спорният до този момент в практиката на съдилищата, въпрос, а именно - не се наказва с предвиденото в чл. 175, ал. 3 от Закона за движението по пътищата административно наказание водач, който управлява моторно превозно средство, чиято регистрация е служебно прекратена по реда на чл. 143, ал. 10 от Закона за движението по пътищата, без за това да е уведомен собственикът на моторното превозно средство. Същото становище е застъпено и в практика на А. с.–С. обективизирана в Решение № 75 от 25.03.2022 г. на АдмС - С.по к. а. н. д. № 4/2022 г.; Решение № 310 от 1.12.2022 г. на АдмС - С.по к. а. н. д. № 112/2022 г.; Решение № 250 от 11.10.2022 г. на АдмС - С. по к. а. н. д. № 100/2022 г.; Решение № 59 от 7.03.2022 г. на АдмС - С. по к. а. н. д. № 169/2021 г. Такова е и разбирането на настоящия съдия докладчик по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането, и се уведомява собственикът на пътното превозно средство. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 КЗ или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Според настоящия съдебен състав, прекратяването на регистрацията на МПС става по силата на закона, но след достигане на информация (автоматизирано уведомление) до компетентния орган, че задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите не е сключена (или е била прекратена). В този смисъл, прекратяването на регистрацията на МПС не се предпоставя от узнаването от страна на собственика на превозното средство – такова условие законът не поставя. Уведомяването на собственика на МПС не е предвидено като условие

и в относимия подзаконов нормативен акт - Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства (Наредбата). Това е така, тъй като в чл. 18б, ал. 2 от Наредбата е посочено единствено, че при прекратяване регистрацията по ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 или 8 се уведомява собственикът на ПС, посочен в регистъра. Тоест вменено е задължение на администрацията да уведоми собственика за вече прекратената по служебен почин регистрация на ПС, което е станало *ex lege*, във основа на уведомлението изпратено от ГФ.

Независимо от горните съображения, при приложението чл. 175, ал. 3 ЗДвП, поведението на водач, който не е бил надлежно уведомен за настъпването на този юридически факт се явява несъставомерно по смисъла на чл. 14 ал. 2 вр. ал. 1 НК, вр. чл. 11 ЗАНН, доколкото незнанието на фактическите обстоятелства, които принадлежат към състава на престъплението/административното нарушение, изключва непредпазливостта като форма на вината, когато самото незнание на фактическите обстоятелства не се дължи на непредпазливост. Съгласно чл. 574, ал. 11 КЗ, компетентните органи предприемат мерки за спиране от движение на моторните превозни средства или на средствата за обществен превоз на пътници и/или за налагане на съответните административни наказания, когато не е била сключена задължителна застраховка. Когато в срока по ал. 10 не са били предоставени доказателства за сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, Гаранционният фонд уведомява органа по ал. 1, т. 1 да прекрати регистрацията на моторното превозно средство. Срокът по ал. 10 на чл. 574 КЗ от друга страна е обвързан единствено от действията на служителя на ГФ и съответно момента на изпращане (не на получаване) на уведомлението до собственика на МПС. Следователно за последния е обективно невъзможно да формира представа за момента на служебно прекратена регистрация на собствения му автомобил, (респ. би могъл само да предполага), още повече и като се има предвид липсата на публичен регистър или база данни, в които да може да бъде извършена справка относно статута на МПС. По тези съображения, съдът достигна до извод, че от субективна страна не е консумиран състава на нарушението по чл. 140, ал. 1 ЗДвП, което налага настоящият съдебен състав да изостави практиката си в обратния смисъл, възприета до момента.

В настоящия случай, жалбоподателят е предприел управлението на процесния лек автомобил, без да се увери, че за същия е налице сключена застраховка „ГО“. Следователно действията на жалбоподателя в качеството му на водач на МПС следва да бъдат квалифицирани като административно нарушение по чл. 638, ал. 3 КЗ. Съгласно цитираната разпоредба, лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лв. Следва да се посочи, че именно за това нарушение, правилно и законосъобразно първоначално е бил съставен АУАН серия ГА, № . г., отменен с мотивирана резолюция № . г., на началника на РУ-3. в ОДМВР-С.

С тълкувателно решение № 8/16.09.2021 г. по т. д. № 1/2020 г. ОСС от I и II колегия на ВАС бе прието, че в производството по реда на раздел пети, глава трета от ЗАНН районният съд има правомощия да преквалифицира описаното в НП изпълнително деяние, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението.

В настоящия случай, доколкото липсва съществено изменение на обстоятелствата, при което би било извършено нарушение по 638, ал. 3 КЗ, настоящият съдебен състав намира, че са налице основанията за преквалификация на деянието в по-лекото нарушение по цитирания текст на КЗ и съответно на нарушителя да бъде наложено по-лекото наказание – глоба в размер на сумата от 400 лв., доколкото наказанието предвидено в санкционната норма на чл. 175, ал. 3 ЗДвП е лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв. (в същия смисъл вж. Решение № 158/23.06.2023 г. по к.н.а.х.д № 58/2023 г. на АдмС-С.)

По изложените съображения съдът приема, че от доказателствената съвкупност може да бъде нап., в гр. 3., с посока на движение към с. Б., жалбоподателят К. С. Д., е управлявал лек автомобил марка „...“, модел „...“, с рег. № ., собственост на В. Ц. Д. - моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите – нарушение по чл. 638, ал. 3 КЗ.

От субективна страна, деянието е извършено виновно, при непредпазлива форма на вина. Жалбоподателят, в качеството си на водач на процесното МПС е могъл (бил е в състояние да съобрази, че автомобилът няма активна застраховка ГО) и е бил длъжен (адресат на нормите регламентиращи управлението на МПС) да приведе поведението си в съответствие със законовите разпоредби, но не го е направил, поради небрежност. В случая жалбоподателят е предприел управление на МПС, без изобщо да разполага с каквито и да е документи на автомобила, в това число свидетелство за регистрация и талон за технически преглед, а така също и за сключена застраховка „ГО“, което идва да покаже неговото небрежно отношение към спазване на правилата за движение по пътищата и изискванията към водачите вменени с нормите на ЗДвП. Не са налице предпоставките за квалифициране на нарушението като "маловажен случай" по смисъла на 28 ЗАНН, доколкото същото разкрива типичната степен на обществена опасност на нарушенията от този вид. Неотносимо е обстоятелството за липса на вредни последици, доколкото нарушението е от категорията на формалните и за осъществяването му е достатъчно поставяне в опасност на охранените обществени отношения. Не се установяват и други обстоятелства, които да обусловят приложението на чл. 28 ЗАНН.

Съобразявайки гореизложеното и доколкото по делото по безспорен начин се установи, че жалбоподателят е осъществил нарушение на разпоредбата на чл. 638, ал. 3 КЗ, съдът приема, че жалбата се явява частично основателна, поради което и обжалваното НП следва да бъде изменено с преквалифициране на нарушението по посочения текст. Съгласно разпоредбата на чл. 638 ал. 3 КЗ, размерът на санкцията за установеното

нарушение е абсолютно определен на сумата от 400 лв., която именно следва да бъде наложена.

По разноските.

Жалбоподателят претендира разноси, каквито обаче не се доказва да са извършени в настоящото производство, поради което и не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 4 ЗАНН, Районен съд-Златоград,

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление №.... г., издадено от началник група в ОДМВР-С., РУ-З., с което на К. С. Д. с ЕГН *****, на основание чл. 53 и по чл. 175, ал. 3, пр. 1 ЗДвП са наложени наказание "глоба" в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП, **като ПРЕКВАЛИФИЦИРА** нарушението по чл. 638, ал. 3 КЗ и вместо наказание по чл. чл. 175, ал. 3, пр. 1 ЗДвП, **НАЛАГА** на К. С. Д. с ЕГН *****, на осн. чл. 638, ал. 3 КЗ наказание "Глоба" в размер на сумата от **400 лева** (четиристотин лева).

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред А. с.- С., в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

Съдия при Районен съд – Златоград: ____ В.Д. _____