

ПРОТОКОЛ

№ 157

гр. Пловдив, 22.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Меденка М. Недкова

при участието на секретаря Красимира Хр. Н. Кутрянска
Сложи за разглеждане докладваното от Меденка М. Недкова Въззивно
търговско дело № 20235001000704 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:38 часа се явиха:

Жалбоподателят "Т. С." ЕООД гр.П., редовно призован, се
представява от пълномощника му адв. В. Т., редовно упълномощен отпреди.

Въззиваемият "П.К." ЕООД гр.С., редовно призован, се
представява от пълномощника му адв. М. М., редовно упълномощен отпреди
и с ново пълномощно за настоящата съдебна инстанция.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото
и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото.

Подадена е въззивна жалба вх.№***год. от "Т. С." ЕООД гр.П., ЕИК
***, представлявано от управителя К.И.В., чрез пълномощника му адв- В. Т.,
със съдебен адрес: гр.С. ***, бул."В." №**, ет.*, срещу решение
№260033/26.V.2023год. постановено по т.д.№481/2020год. на Пловдивски

окръжен съд, с оплаквания за неправилност, поради допуснати съществени процесуални нарушения, заради които делото е остонало неизяснено от фактическа страна. Първото съществено процесуално нарушение, което е допуснато от първоинстанционния съд е недопускането му като пълномощник на ищеца в първото по делото съдебно заседание, заради липса на пълномощно, което е било налице и е приложено към частното т.д. по обжалване на допуснатото по делото обезпечение. С това е преклудирана възможността на пълномощника на ищеца да вземе становище по възраженията на ответника. А второто съществено процесуално нарушение е, че вещото лице по назначената ССЧЕ не е проверило счетоводството на ищеца, а само счетоводството на ответника, при изготвяне на заключението му.

Моли, на основание чл.266 ал.3 ГПК, да се приемат представените с въззивната жалба доказателства- КСС, Приложения към договорите за строителство и кореспонденцията между страните по повод уточняване на цени, срокове и др. допълнителни СМР, както и да се назначи повторна съдебно-техническа експертиза.

Подаден е отговор на въззивната жалба вх. №***год. от "П.К." ЕООД гр.С., ЕИК ***, представлявано от управителя С.А.Б., чрез пълномощника му адв.М. М. от САС, със съдебен адрес: гр.С., ул."Д.И." №*, ет.*, ап.*, с възражение на неоснователност и недоказаност на жалбата. Моли въззивният съд да не допуска представените с въззивната жалба писмени доказателства, доколкото не са налице основанията на чл.266 ал.3 ГПК. Тези доказателства не са описани и не е ясно в каква връзка и по отношение на какъв факт се представят и какво ще се доказва с тях. Тези доказателства не са представени с исковата молба, въпреки че ищецът е имал такава възможност. Те не са представени и в производството пред първоинстанционния съд, в някое от проведените седем съдебни заседания, ето защо оспорва тяхната автентичност, както и тяхното съдържание. Счита, че не е налице и основание за назначаване на повторна СТЕ, защото не е ясно на какви въпроси следва да отговори вещото лице, което изчерпателно е отговорило на въпросите, възложени му от първоинстанционния съд.

Въззивна жалба вх.№***год. е подадена от "П.К." ЕООД гр.С., ЕИК ***, представлявано от управителя С.А.Б., чрез пълномощника му адв.М. М.

от САК, със съдебен адрес: гр.С., ул."Д.И." №*, ет.*, ап.*, срещу решение№260033/26.V.2023год. постановено по т.д.№481/2020год. на Пловдивски окръжен съд в частта, с която е осъдено да заплати на "Т. С." ЕООД, гр.П., ЕИК *** сумата 144 199.87лв. с ДДС, представляваща извършени, но незаплатени СМР по договор за строителство от 1.П.2016год., с оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението в тази част, постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон и събраните по делото доказателства.

Съдът е счел, че въззивните жалби са допустими, подадени в законоустановения срок по чл.259ал.1 ГПК, от надлежно легитимирани лица, които имат правен интерес да обжалват постановения съдебен акт, но по допускането на доказателствените искания съдът ще се произнесе днес в открито съдебно заседание.

Адв. Т.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам въззивната жалба. Считам, че искането за допускане на представените с въззивната жалба писмени доказателства е основателно, доколкото е видно от събраните по делото писмени доказателства, в папката касаеща обезпечителното производство, имам пълномощно, което е общо за целия спор, там е посочен № 482 на първоначално образуваното дело, което след обжалване на частното производство е отишло в ПАС и след това се е върнало и е образувано под нов номер - 481, което е и в момента, но касае един и същ спор, поради което считам, че пълномощното би следвало да действа в рамките на цялото производство, поради което считам, че неоснователно не бях допуснат да присъствам в първото съдебно заседание, където бях лишен от възможност да взема становище и да представя писмени доказателства, включително и коментирания СМР. Направих искане за представяне на тези доказателства, но ответната страна направи възражение за преклузия и нито едно от исканията ми не беше допуснато. Неоснователно съм бил лишен от право на присъствие в първото съдебно заседание. Поради това делото е останало неизяснено от фактическа страна, което се твърди и от вещото лице по СТЕ, което казва, че тъй като няма КСС, не може да даде отговор по зададените въпроси и задачи в експертизата, т.е. виждаме, че следствието от недопускането ми се е отразило на експертизата на вещото лице, поради което поддържам и това искане. Имам право да представя доказателствата до първото редовно заседание. Поддържам исканията си. Възразявам срещу

отговора и въззивната жалба на ответника.

Адв. М.: Уважаеми апелативни съдии, от името на доверителя ми поддържам въззивната жалба. Оспорвам въззивната жалба на ответната страна. Няма такова производство в кориците на делото. За първи път пълномощно по нашето дело е на стр. 438 от делото, като тези неща можеха да бъдат заявени от процесуалния представител на ищеца. Такова пълномощно просто няма, липсва. Моля да не бъдат уважавани исканията, тъй като са преклудирани. В тази връзка, тези КСС не са съставени преди делото, а след делото, защото са прикачени файлове, които са подменени от имейлите. Те не са налични. Съставени са впоследствие. Оспорвам автентичността на писмените доказателства. Имейлите, с които са представени като прикачени файлове, не съдържат такива прикачени файлове. Не оспорвам документите по смисъла на тяхната истинност, а че са съставени за нуждите на делото и са с недостоверна дата и съдържание.

След тайно съвещание настоящият съдебен състав счита възраженията на жалбоподателя „Т.С.“ ЕООД гр. П. за основателни.

Пълномощно за представителство на „Т.С.“ ЕООД от адв. В. Т. е било приложено към частната жалба, с която се обжалва допуснатото обезпечение и в него изрично е посочено, че той ще представлява дружеството по т. дело № 481/2020г. по описа на ПОС до приключването му във всички съдебни инстанции. Пълномощното е приложено по дело, което предхожда по време провеждането на първото открито съдебно заседание по т.д.№ 481/20 г. по описа на ПОС и е било видно за първоинстанционния съд, поради което въззивният съд счита, че действително е допуснато съществено процесуално нарушение при разглеждане на предявените искове пред първоинстанционния съд, което е попречило за нормалната защита на ищеца и доказване на неговите твърдения по предявените искове.

Ето защо, ще следва да се приемат като доказателства по настоящето дело представените с въззивната жалба количествено стойностни сметки, приложения към договорите за строителство и кореспонденцията, водена между страните по уточняване на страни, срокове и допълнителни строително-монтажни дейности, които следва да се извършат.

Във връзка с приемането на тези доказателства, съдът дава възможност на въззиваемата страна да представи доказателства за

действителната дата, на която твърди, че е водена кореспонденцията между страните по електронен път и съответно представи файловете, приложени към тази кореспонденция, ако се различават от представените в настоящото производство.

Ще следва да се допусне и назначи допълнителна СТЕ, вещото лице по която, след като се запознае и с представените с въззивната жалба писмени доказателства, приети днес, да изготви заключение по поставените му въпроси по първоначалното заключение, представено пред ПОС.

По гореизложеното и на основание чл. 157 ГПК

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по настоящето дело представените с въззивната жалба документи, както следва: договор за строителство от 01.02.2016г., сключен между страните по делото, с предмет: „Изпълнение на Ажурна метална ограда с бетонов фундамент“, ведно с приложение №1 от ***г. към него, писмо изх. № ***г. на „Т.С.“ до управителя на „П.К.“ ООД, прикачен файл от ***г., прикачен файл от **г. с КСС, файл- Подпорни стени Акт 19 от **г., с 2 протокола, подписани само от „Т.С.“ ЕООД, договор за извършване на СМР от **г. между страните, с предмет: „Изпълнение на /Част пътна, част ВиК и част Електро/ по проект на възложителя „П.К.“ ЕООД, ведно с приложение №1 към договора, оферта към договора от **г. – Пътна част, оферта към договора от **г.-Трафопост и КСС на СМР, оферта от **г.- част Трафопост, Сметка КСС, оферта от **г.- Въздушно-кабелен преход, оферта от **г. – Електро /тръбно-канална мрежа/, оферта от **г. – Външна канализация и канализация по асфалтиран път, оферта от **г.- Външна канализация и канализация по черен път, Оферта от **г. – Битов водопровод, оферта от **г.- Битова канализация, оферта от **г.- Водоем 300 куб. м., оферта от **г. – Външен довеждащ водопровод, оферта от **г. – Дъждовна канализация, оферта от **г. – Канализационна помпена станция, оферта от **г. – Напорна канализация, оферта от ***г. – Поливно-водоснабдяване сондажен кладенец 1, оферта от **г. - Поливно водоснабдяване сондажен кладенец 2, оферта от **г. - ПС Сондаж 1, оферта от **г. - ПС Сондаж 2, оферта от **г. - Битов водопровод, сградни отклонения на селище „М.В.Р.“, прикачени файлове от **г., които включват суми по пера

за договора, оферта на „Т.С.“ ЕООД за обект селище „М.В.Р.“ от **г. с цена на изпълнение 5519692.77 лв. с ДДС, файл във връзка със СМР от **г., файл във връзка със СМР от **г., файл от **г., файл от **г., файл от **г., 2бр. файл от **г., файл от **г. – 3 бр., файл от **г.- 3 бр. с прикачени СМР и цени, файл от **г., файл от 27.07.2018г., файл от **г. със справка за направени разходи – 2 бр., КСС, файл от **г., файл от **г., файл от **г., **г., ведно с протокол образец 19, с подписи на страните по делото и Договор за извършване на СМР от **г., сключен между страните, с предмет: „Строеж на типови къщи в имоти, собственост на „П.К.“ ЕООД, намиращи се в землището на с. М., обл. П*, местност „Ч.“, ведно с файл от **г. и приложения 7 КСС към него, файл от **г. с приложения 3 КСС файла, за къща в УПИ – *** е представена КСС-Част Конструкции, КСС- Архитектурна, КСС – Част Водопровод, доставка, монтаж и канализация, КСС – Част Електро, КСС - Част ОВКИ, КСС - част Вертикална планировка; за къща в УПИ **, са представени КСС-част Конструкции, КСС- част Архитектурна, КСС -част Водопровод, доставка и монтаж и канализация, КСС- част Електро, КСС - част Вертикална планировка, КСС - част ОВКИ, за къща в УПИ – *** е представена КСС-Част Конструкция, КСС- Архитектурна, КСС – Част Водопровод, доставка, монтаж и канализация, КСС – Част Електро, КСС Част ОВКИ, КСС - част Вертикална планировка, къща в УПИ ***, ведно с представена КСС-Част Конструкции, КСС- Архитектурна, КСС – Част Водопровод, доставка, монтаж и канализация, КСС – Част Електро, КСС - Част ОВКИ, КСС- част Вертикална планировка; къща в УПИ – ***, ведно с представена КСС-Част Конструкция, КСС- Архитектурна, КСС – част Водопровод, доставка, монтаж и канализация, КСС – част Електро, КСС - част ОВКИ, КСС - част Вертикална планировка, къща в УПИ – ***, ведно с представена КСС-част Конструкции, КСС- Архитектурна, КСС – част Водопровод, доставка, монтаж и канализация, КСС – част Електро, КСС - част ОВКИ, КСС-част вертикална планировка, къща в УПИ – ***, ведно с представена КСС-част Конструкция, КСС- Архитектурна, КСС – част Водопровод, доставка, монтаж и канализация, КСС – част Електро, КСС - Част ОВКИ, КСС - част Вертикална планировка; къща в УПИ-***, ведно с представена КСС-Част Конструкции, КСС - Архитектурна, КСС – Част Водопровод, доставка, монтаж и канализация, КСС – Част Електро, КСС - Част ОВКИ, КСС-част Вертикална планировка, къща в УПИ-***, ведно с

представена КСС-Част Конструкции, КСС- Архитектура, КСС – Част Водопровод, доставка, монтаж и канализация, КСС – Част Електро, КСС-Част ОВКИ, КСС - част Вертикална планировка, къща в УПИ – **, ведно с представена КСС-Част Конструкция, КСС- Архитектурна, КСС – Част Водопровод, доставка, монтаж и канализация, КСС – Част Електро, КСС - Част ОВКИ, КСС - Част Вертикална планировка, ведно с ел. писмо от **. с прикачени 11 файла, файл от **, файл от **, файл от **, ведно със скица на къщи, файл от **, файл от **, файл от **, файл от **, файл от **, файл от **, файл от **, файл от **, файл от **, файл от **, файл от **, ведно със скица на къща хоризонтална и вертикална планировка, файл от **, файл от **, файл от **, файл от **, файл от **, ведно с КСС, файл от **, файл от **, файл от **, ведно със скица на вилното селище, файл от **, ведно с уведомление изх. № ** от „В.“ ЕООД, съгласно чл.29, т.2 от Договор за дистрибуция, ведно с оферта към него, файл от **, ведно с проектни скици 2 бр., файл от **.

Адв. М.: Искам да ми дадете срок, за да взема отношение по доказателствата, които приехте днес. Тези доказателства не бяха представени до 05.10.2021г., въпреки че се взе становище по иска. Ако бяха представени, щяха да се съдържат в кориците на делото. Имаше възможност да ги представи тогава. Държа да се запише, че адв. Т. не представи тези доказателства пред първоинстанционния съд и не поиска същите да бъдат приети, видно от протокола от 05.10.2021г.

Реплика на адв. Т.: Във връзка с така направеното възражение от пълномощника на насрещната страна уточнявам, че не съм направил искания, включително такива за представяне и приемане на настоящите писмени доказателства, тъй като съдът въобще отказа да ме допусне до участие в процеса и с оглед това, че изрази становище, че всички действия са преклудирани.

Дуплика на адв. М.: Няма такова нещо. Във второ съдебно заседание адв. Т. взе становище по всички доказателства, представени с отговора на исковата молба и имаше възможност да представи доказателствата, които не представи. Не му е отказано да се приемат тези доказателства от съда.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна СТЕ, която възлага на вещото лице инж. Я. Н. Р., при депозит в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя „Т.С.“ ЕООД гр. П. по сметката на ПАС за вещи лица и свидетели, в тридневен срок, считано от днес, която да отговори отново на въпросите, поставени на първоначалната СТЕ, като при изготвяне на заключението, вещото лице инж. Р. да се запознае и с представените и приети в днешно съдебно заседание писмени доказателства, след което да отговори на поставените ѝ въпроси.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото 14.06.2024г. от 10:30 часа, за която дата и час страните са надлежно уведомени чрез пълномощниците им.

Да се призове редовно вещото лице по СТЕ инж. Я. Р..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:09 часа.

Председател: _____

Секретар: _____