

РЕШЕНИЕ

№ 377

гр. Пловдив, 25.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надежда Ив. Желязкова
Каличкова

Членове: Славейка Ат. Костадинова
Красимира Д. Ванчева

като разгледа докладваното от Красимира Д. Ванчева Въззивно търговско дело № 20225001000431 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.258 и сл. от ГПК във вр. с чл.25,ал.4,изр. 2-ро от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба с вх.№15231 от 08.06.2022 г. /по входящия регистър на ОС-П./,подадена от „А.-М.“АД-**** с ЕИК *****/через пълномощника на дружеството-адв. Х.М.,против решение №159/27.04.2022 г.,постановено по т.д.№183/2022 г. по описа на ОС-П.,XVII-ти състав,с което е потвърден отказ №*****/20.12.2021 г. на ДЛР към АВп,ТРРЮЛНЦ,постановен по заявление с вх.№*****/17.12.2021 г.В жалбата е изразено становище,че атакуваното решение на ОС-П. е неправилно и в тази връзка-че са неправилни мотивите на съда,на които е основано решението.Така жалбоподателят счита за неправилен извода на окръжния съд,че свикването на общото събрание е извършено в нарушение на устава на дружеството,като не е свикано чрез писмена покана до акционерите.Счита още за неправилно,че същия съд е възприел доводите в обжалвания отказ,че взетите решения си противоречат и не съответстват на вписаните по делото обстоятелства и на приетия актуален устав на дружеството.И на следващо място,в жалбата се поддържа довода за незаконосъобразност на извода на окръжния съд,че следвало да се представи към заявлението и заверено актуално извлечение от книгата на акционерите за притежателите на поименни акции.По-подробна обосновка на всяко от изложените в жалбата оплаквания за неправилност на решението се съдържа в самата жалба.

И въз основа на всички развити в жалбата съображения дружеството-жалбоподател моли да бъде отменено обжалваното решение на О.С.-П. и да се постанови ново такова, с което да се отмени обжалвания отказ №№*****/20.12.2021 г. на ДЛР към А.В., ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление с вх. №*****/17.12.2021 г. и да бъдат дадени указания да се извърши заявеното обявяване.

Препис от горната жалба е връчен на А.В., от която чрез упълномощения от нея юриконсулт И.К., е подаден писмен отговор. В същия е изразено становище, че жалбата е неоснователна, а обжалваното с нея решение на О.С.-П. е правилно, постановено при спазване на съдопроизводствените правила и правилно приложение на материалния закон. Конкретни доводи в тази насока агенцията излага в отговора си и въз основа на тях моли процесната жалба да се остави без уважение. Претендира съдебни разноски за юриконсултско възнаграждение на основание чл.25, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ във връзка с чл.81 от ГПК.

Пловдивският апелативен съд, след като се запозна с жалбата, атакувания с нея съдебен акт, доводите на страните и доказателствата по делото, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в законния срок по чл.25, ал.4, изр. 2-ро от ЗТРРЮЛНЦ, редовна е и изхожда от надлежна страна с правен интерес от обжалване на конкретното съдебно решение. Наред с това, за самото решение, срещу което е насочена жалбата, е предвидено с горната разпоредба обжалване пред апелативния съд. С оглед на изложеното настоящият съд приема жалбата за допустима и следва да я разгледа по същество.

Разгледана по същество жалбата е и основателна. Съображенията на настоящия съд в тази насока са следните:

Със заявление вх. №***** от 17.12.2021 г., подадено пред АВ-ТРРЮЛНЦ, е поискано по партидата на „А.-М.“ АД- **** с ЕИК ***** да бъде обявен акт, представляващ решение на ОСА от 16.11.2021 г. за намаляване на капитала на дружеството и за деноминация на размера на капитала. По това заявление е постановен отказ №***** от 20.12.2021 г. на длъжностното лице по регистрация към АВ-ТРРЮЛНЦ, който е обжалван от „А.-М.“ АД- **** с ЕИК ***** чрез пълномощника адв. Х.М. и въз основа на тази жалба е образувано т.д. №183/2022 г. по описа на ОС-П., ТО, XVII-ти състав. С решение №159 от 27.04.2022 г., постановено по същото дело, жалбата срещу горния отказ е приета за неоснователна, а обжалваният отказ е потвърден и именно това решение е предмет на обжалване пред настоящата инстанция.

Отказът на АВ от 20.12.2021 г. е основан на следните, изложени в него мотиви, а именно:

Прието е, че взетите решения на ОСА си противоречат и не съответстват на вписаните по делото обстоятелства и на приетия актуален устав на дружеството. В тази връзка е отбелязано, че при капитал от 220 000 лв. след намаляването му със 127 300 лв. размерът на капитала би следвало да е 92 700 лв., а не както е прието 92 730 лв. В мотивите

на отказа е прието още, че разпоредбата на чл.12, ал.5, изр. 3-то от обявения по партидата на дружеството устав, предвиждаща обнародване на поканата в „Държавен вестник“, което е приета след промяната в чл.223 от ТЗ, в сила от 01.06.2019 г., предвижда също и кумулативното изпращане на писмена покана до поименните акционери, което изискване в случая не било спазено и с оглед на това ОСА на 16.11.2021 г. не е било редовно свикано в взетите от него решения са незаконосъобразни. Освен това е изложен и мотива, че същите решения противоречат на устава и на вписаните по партидата обстоятелства относно размера на капитала и разпределението на акциите. На следващо място е изложен и мотива, че със заявлението не е представено заверено актуално извлечение от книгата на акционерите за притежателите на поименни акции, от което да се установят обстоятелствата относно името и адресът, ЕГН/ЛНЧ или ЕИК на притежателите на поименните акции, видът, номиналната и емисионна стойност, броят и номерата на акциите, във връзка с установяване на кворума и мнозинството за вземане на решения от ОСА, законосъобразността на свикване и провеждане на ОСА.

На база горните мотиви е прието, че на основание чл.21, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ следва да бъде отказано искането за обявяване на акт по партидата на „А.-М.“ АД по заявлението с горния входящ номер, подадено на 17-12-2021 г.

С обжалваното пред настоящата инстанция съдебно решение, постановено по подадена срещу горния отказ на АВ жалба по чл.25, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ, окръжният съд е приел, че отказът е законосъобразен и са такива изводите на длъжностното лице по регистрация, с които е обоснован отказът. От своя страна окръжният съд е приел и е изложил мотиви за това, че относно свикването на ОСА е бил приложен реда, разписан в актуалния устав на дружеството и че този ред не е бил спазен в случая поради липса на доказателства за изпратени писмени покани до поименните акционери. Приел е още, че е необходимо и представянето на книгата на акционерите, от която да се установи актуалния състав на лицата, имащи право на глас /чл.220, ал.1 ТЗ/ към момента на свикване на общото събрание, със съответния брой акции, за да бъдат надлежно поканени, с оглед предоставената от закона възможност за промяната им и придаденото удостоверително значение на това обстоятелство на книгата на акционерите. И наред с това, окръжният съд е счел, че ДЛР правилно е констатирало наличието на противоречие на взетите решения от ОСА с вписаните по партидата обстоятелства и с актуалния устав на дружеството, излагайки мотивите си за това в обжалваното решение. От друга страна не е възприел изложените в жалбата доводи, че размерът на капитала след неговото намаляване е правилно отчетен.

Апелативният съд счита за неправилно обжалваното решение на ОС-Х., както и потвърдения със същото решение отказ на длъжностното лице по регистрация към А.В.. Основната аргументация за постановяване на отказа, а впоследствие и за потвърждаването му с обжалваното решение, е за незаконосъобразно свикване на ОСА, взело решението, което е представено с конкретното заявление за обявяването му в ТР по партидата на горното дружество. В тази връзка за развити доводи за неспазване на предвидения в устава ред за свикване на събранието, както и за липсата на документ-

извлечение от книгата на притежателите на поименни акции,необходим освен за удостоверяване кворума мнозинството за вземане на решения от ОСА,но още и за удостоверяване актуалния състав на лицата,имащи право на глас към момента на свикване на общото събрание /както е приел окръжния съд в обжалваното решение/.

Настоящият състав счита,че преценката за уважаването или не на искането по конкретното заявление следва да бъде базирано най-напред на преценката за съдържанието на самото искане.А то е искане за обявяване на акт по смисъла на чл.61,ал.2,т.13 от Наредба №1/14.02.2007 г. за водене,съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ,а именно-решение за намаляване на капитала.Обявяването на такова решение в търговския регистър е първия етап от процедурата по намаляване на капитала на едно капиталово търговско дружество- било то ООД,или АД.Обявяването на такова решение има оповестително действие по смисъла на чл.150,ал.1 от ТЗ и с извършването му се смята,че дружеството е заявило,че е готово да даде обезпечение на вземанията или да изпрати на кредиторите,които не са съгласно с намаляването,задълженията към момента на обявяването.С обявяването на такова решение дружеството заявява намерение за намаляване на капитала,но вписването на самото намаляване е последващ етап от предвидената в закона процедура-в случая процедурата по намаляване на капитал на акционерно дружество,уредена в чл.199-чл.203 от ТЗ,като част и от тази процедура е самото обявяване на решението за намаляване на капитала,предвидено в разпоредбата на чл.150 от ТЗ за дружествата с ограничена отговорност,с изключение на хипотезите по чл.202,ал.2 и ал.3 от ТЗ /в които хипотези не попада настоящия случай/.В контекста на изложеното,настоящият съд счита,че при подадено пред АВ-ТРРЮЛНЦ заявление за обявяване на решение за намаляване на капитала няма изискване длъжностното лице да проверява редовността на свикването на общото събрание,взело същото решение,съответно няма изрично предвидено в закона и в посочената наредба изискване за представянето на документи,свързани със свикване на общото събрание на съдружниците или акционерите /в случая общото събрание на акционерите/.При поискано обявяване на акт,представляващ решение за намаляване на капитала на акционерно дружество,формалната проверка,която следва да извърши длъжностното лице по регистрация е само относно съдържанието на решението съобразно изискванията на чл.199,ал.3 от ТЗ,т.е. дали решението съдържа целта на намаляването и начинът,по който ще се извърши,както и да извърши проверката по ал.2-ра на същата разпоредба,т.е. ако има няколко класа акции-дали е налице решение на всеки клас акционери.Съответно на проверка подлежи и дали решението е взето с изискващото се от устава на дружеството мнозинство,като тази проверка се извършва на база данните от самия протокол,отразяващ представеното за обявяване решение на ОСА и данните от списъка на пресъствалите на събранията акционери.

В случая от представения протокол от ОСА на „А.-М.“АД с ЕИК *****,проведено на 16.11.2021 г.,в който се съдържа решението за намаляване на капитала,става видно,че спрямо същото решение са изпълнени формалните изисквания на чл.199,ал.3 от ТЗ,а що се касае до проверката по ал.2-ра,то чл.7,ал.4 от актуалния устав на

дружеството, обявен в ТР, показва, че всички акции са от един клас, тъй като всяка от тях дава еднакви права на глас в общото събрание, на дивидент и на ликвидационен дял, съразмерни с номиналната стойност на акцията, а поначало акциите с еднакви права образуват отделен клас. С други думи, тъй като са налице акции само от един клас, то не следва да се търсят решения за намаляване на капитала на различен клас акционери. На следващо място, данните от горния протокол, преценени ведно с тези от представения списък на присъствалите на общото събрание акционери, сочат на извод, че решението за намаляване на капитала е взето с пълно мнозинство от всички представени на събранието акции, като се приспадна тези на акционера „Т.“ООД-гр.С., за който е отразено в протокола, че е изключен по право при условията на чл.189, ал.2 от ТЗ и чрез обезсилването на чиито акции се извършва намаляването на капитала на „А.-М.“АД.С други думи, следва да се приеме, че мнозинството, с което е взето решението за намаляване на капитала, покрива изискващото се в чл.12, ал.12 от устава мнозинство, а именно-2/3 от представения капитал.

Предвид гореизложеното и като се има предвид, че със заявлението е приложена декларация по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ и изрично пълномощно на адвоката, подал заявлението за обявяване на горното решение в регистъра, настоящият съд счита, че са налице всички необходими документи за извършване на поисканото обявяване на акт, като и конкретният представен за обявяване акт-решение за намаляване на капитала, отговаря от външна страна на изискванията на закона и е приет с изискващото се от закона и устава мнозинство. Всичко това е достатъчно, за да бъде уважено заявеното искане за обявяване на акт, а длъжностното лице по регистрация в случая е излязло извън пределите на вменената му от закона проверка, като е изискало и проследявало наличието на доказателства относно свикването на ОСА, взело представеното за обявяване решение за намаляване на капитала. С оглед на изложеното се налага крайния извод, че обжалваният отказ на ДЛР към АВ-ТРРЮЛНЦ е незаконосъобразен и като такъв подлежи на отмяна, съответно на отмяна подлежи като неправилно и обжалваното решение на ОС-П., с което същият отказ е потвърден.

Що се касае до изложените в отказа и в обжалваното решение мотиви, отнасящи се до взетото решение за деноминиране на капитала на дружеството, то настоящият съд намира, че те въобще не подлежат на преценка в настоящото производство, тъй като самото решение за деноминация, наред с други, отразени в протокола от 16.11.2021 г. решения, отнасящи се до трансформиране на дружеството от АД в ЕАД и до изменение на устава на дружеството, стоят извън обхвата на конкретното заявление, по което е постановен обжалвания отказ на АВ.С това заявление е поискано само обявяването на решението за намаляване на капитала и съответно има значение само това решение, а другите отразени в протокола решения би следвало да се съобразяват, когато и ако се подаде заявление за вписване на промени по партидата на дружеството на база същите решения, съответно ако се представи за обявяване в регистъра устава на дружеството, съдържащ промените съобразно взетите за това решения от ОСА, проведено на 16.11.2021 г.

Вследствие на всички изложени по-горе съображения обжалваното решение на ОС-

П.,с което е потвърден отказ №*****/20.12.2021 г. на ДЛР към АВ-ТРРЮЛНЦ,постановен по заявление с вх.№*****/17.12.2021 г.,следва да се отмени като неправилно,а вместо това следва да се отмени като незаконосъобразен и неправилен посоченият отказ на АВ и на основание чл.25,ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ да бъдат дадени задължителни указания на АВ-ТРРЮЛНЦ да извърши поисканото с посоченото заявление обявяване на акт по партидата на „А.-М.“АД.

Мотивиран от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №159 от 27.04.2022 г.,постановено по т.д.№183/2022 г. по описа на ОС-П.,ТО,XVII-ти състав,с което е потвърден отказ №*****/20.12.2021 г. на ДЛР към А.В.-ТРРЮЛНЦ,постановен по заявление с вх.№*****/17.12.2021 г. за обявяване по партидата на „А.-М.“АД с ЕИК ***** на решение на ОСА от 16.11.2021 г. за намаляване на капитала,като **ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ отказ №***** от 20.12.2021 г. на длъжностното лице по регистрация към А.В.-ТРРЮЛНЦ,постановен по заявление с вх.№***** от 17.12.2021 г. за обявяване по партидата на „А.-М.“АД с ЕИК ***** на решение на ОСА от 16.11.2021 г. за намаляване на капитала.

ДАВА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ на А.В.-ТРРЮЛНЦ да извърши поисканото със заявление вх.№***** от 17.12.2021 г. обявяване на акт по партидата на „А.-М.“АД с ЕИК *****.

Препис от настоящото решение да се изпрати на А.В. за изпълнение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____