

# РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Свиленград, 01.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две  
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Добринка Д. Кирева

при участието на секретаря Жаклин М. Арnaudова  
като разгледа докладваното от Добринка Д. Кирева Административно  
наказателно дело № 20215620200974 по описа за 2021 година

Производството е по реда на глава III, раздел V от ЗАНН.

Обжалвано е **Наказателно постановление /НП/ №1883/2021 от 29.11.2021 година** на Зам.Директора на Териториална дирекция Митница Бургас при Агенция „Митници”, с което на **ГР. ИВ. П. с ЕГН \*\*\*\*\*** от гр.\*\*\*\*\* , на основание чл.233,ал.6 вр с чл.233,ал.3 от Закона за Митниците са **ОТНЕТИ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА** -цигари „**MARLBORO** ” -60 кутии , цигари „**KARELIA SLIMS** ” -60 кутии и Нарязан тютюн за пушене– 5килограма ,всичко с продажна цена 1919,00лева и за нарушение на чл. 233, ал.3 вр с ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ) е наложено административно наказание „**ГЛОБА**” в размер на **3838.00 лв.** (пункт II), която глоба представлява 200% от продажната цена на стока по пункт 1-ви от НП .

Жалбоподателят **ГР. ИВ. П.**, моли за отмяна на обжалвания акт, тъй като намира същия за незаконосъобразен и неправилен, без да излага конкретни съображения . Алтернативно моли съда да измени обжалваното НП в частта в която му е наложено глоба в посочения по горе размер, като излага доводи в тази насока,а именно,че цените на процесните цигари били крайно завишение,както и цените на открития тютюн за пушене. Поради изложеното

моли съда да отмени обжалваното НП като неправилно и незаконосъобразно, а в условията на алтернативност да измени размера на наложената глоба.

Претендира присъждане на разноси по делото.

В съдебната фаза, редовно призован жалбоподателят **ГР. ИВ. П.** не се явява, за него се явява **адв. В. Ст.**, която поддържа жалбата по изложените в нея доводи.

В съдебната фаза отправя доказателствено искане за назначаване на съдебно икономическа експертиза, която е уважена от съда.

Претендира присъждане на разноси по делото.

Административнонаказващият орган (АНО) (въззиваемата страна) – **Зам. Директора на Териториална дирекция Митница Бургас при Агенция „Митници”**, редовно призовани на посочения съдебен адрес, изпращат процесуален представител – юрисконсулт Муса, който счита обжалваното НП за правилно и законосъобразно, като от Съда се иска същото да бъде потвърдено .

Претендират се разноси по делото.

В съдебната фаза се ангажират писмени и гласни доказателства.

Страна **Районна прокуратура – Хасково, ТО Свиленград**, редовно призована по реда на надзора за законност, не изпраща представител и не взема становище.

*Съдът, след като прецени поотделно и в тяхната съвкупност събраните по делото писмени и гласни доказателства, установи следното от фактическа страна:*

На **26.09.2021 година** около 16,30 часа на Митнически пункт (МП) „Капитан Андреево”, област Хасково, на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси” на път от Република Турция за Република България, пристига автобус марка „Мерцедес Спринтер”, с държавен регистрационен № СВ 7121 РК, управляван от жалбоподателя, като в автобуса пътували общо 5 пътника.

Преди започване на митническата проверка на автобуса и багажа, жалбоподателят и пътниците били устно поканени от митническия служител – свидетеля П. Пл. К. да декларират носените от тях стоки, валутни ценности и лични вещи, но лицата не декларирали нищо.

Автобусът бил селектиран и съпроводен за извършване на рентгенов контрол, регистриран под №49687/26.09.2021г., като с рентгеновото изображение била поставена зона с подозрение от рентгеновия оператор Петър Петев

В изпълнение на служебните си задължения и на основание чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗМ, митническият служител – свидетелят П. Пл. К., съвместно с митническия служител св.К. Люб. М. извършил, митническа (физическа) проверка на посочения автобус и на багажа на пътниците и водача, при която се констатирало в тавана на превозното средство/на мястото отбелязано с подозрение/ в лампата - укрити и недекларирани „както следва цигари „ MARLBORO ” -60 кутии , цигари „ KARELIA SLIMS ” -60 кутии и Нарязан тютюн за пушене– 5 килограма „всички без акцизен бандерол, „като жалбоподателя признал пред митническите служители, че откритите цигари и тютюн били негови.

Предмета на нарушението- цигари „ MARLBORO ” -60 кутии , цигари „ KARELIA SLIMS ” -60 кутии и Нарязан тютюн за пушене– 5 килограма без акцизен бандерол били задържани с разписка №0206723/26.09.2021г., като в последствие вещите са предадени с приемо-предавателен протокол на Служител на Агенция Митници.

Съставен е Протокол за извършена митническа проверка с № 2254 от 26.09.2021г., който подписан „както от св. П. Пл. К., и св. К. Люб. М. „така и от жалбоподателя.

На основание чл. 16, ал. 1, т. 5 от ЗМ от жалбоподателя е поискано Писмено обяснение, в което сочи, че закупил три стека цигарите и тютюна за лично ползване/за себе си и жена му/.

На основание чл. 230 от ЗМ свидетелят **П. Пл. К.** в присъствието на жалбоподателя и свидетелят **К. Люб. М.** е съставен и предявен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 1888/26.09.2021 година, който акт бил надлежно връчен на жалбоподателя срещу подпис.

Срещу Акта в законоустановения 3-дневен срок не е постъпило писмено възражение от жалбоподателя.

Митническата стойност на стоката, предмет на конкретното нарушение, тъй като представлява тютюнево изделие – цигари, по правилото на

чл.233,ал.3 in fine ЗМ се формира и е равна на тяхната продажна цена, която е определена от митническите органи в размер, както следва: на сумата 654,00лв – общо за цялото количество цигари,съгласно становище от Комисия по Заповеди на Директора на Агенция Митници/или за цигари „ MARLBORO ” -1кутия в размер на 5,20лева ,а общо за 60 кутии в общ размер на 312,00лева и за цигари „ KARELIA SLIMS ” 1кутия в размер на 5,70лева ,а общо за -60 кутии в общ размер на 342лева или както се посочи по горе общо за всички цигари -654лева. Оценяването на предмета на нарушението е извършено от комисия от митнически служители, в състав 3 –ма членове, специално назначена със Заповед на Директора на Агенция Митници. От съдържанието на цитираното Становище, се установява, че продажната цена е определена от митницата, към датата на нарушението, на основание чл.29,ал.4,т.1 от ЗАДС.Съобразно така посочената индивидуална пазарна цена и количеството цигари от посочената марка, в резултат на просто математическо пресмятане, митническите органи са получили и приели общата продажна цена в размер на **654,00лв.** за цялото количество – 120 кутии цигари от посочените две марки.

Със становище от митнически служители, в състав 3 –ма членове, специално назначена със Заповед на Директора на Агенция Митници , на основание чл.4,т.6 от ЗАДС,чл.2,ал.2 от Наредбата за условията и реда за регистриране на цените на тютюневите изделия,продажната цена на нарязания тютюн за пушене 5кг. определили с единична цена за килограм- 253лева или общо в размер на **1256лв.**

Сезиран надлежно с така съставения АУАН, след получаване на образуваната с него преписка, е издадено процесното **Наказателно постановление /НП/ №1883/2021 от 29.11.2021 година** на Зам.Директора на Териториална дирекция Митница Бургас при Агенция „Митници”, с което на **ГР. ИВ. П. с ЕГН \*\*\*\*\*** от гр.\*\*\*\*\* , на основание чл.233,ал.6 вр с чл.233,ал.3 от Закона за Митниците са **ОТНЕТИ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА** -цигари „ MARLBORO ” -60 кутии , цигари „ KARELIA SLIMS ” -60 кутии и Нарязан тютюн за пушене– 5килограма ,всичко с продажна цена 1919,00лева и за нарушение на чл. 233, ал.3 вр с ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ) е наложено административно наказание „**ГЛОБА**” в размер на **3838.00 лв.** (пункт II), която глоба представлява 200% от продажната цена на стока по пункт 1-ви от НП .

В издадения санкционен акт, АНО е възприел изцяло фактическите констатации, изложени в АУАН, както и правната квалификация на нарушението, дадена от контролния орган - [чл. 233, ал. 3](#) вр с ал.1 от ЗМ.

Както вече бе посочено в Акта, така и в НП е прието за установено, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл. 233, ал. 3, вр.ал. 1 от ЗМ, тъй като е превозил стоки, за които се дължи акциз през държавната граница без знанието и разрешението на митническите органи.

Обжалваното НП е редовно връчено на жалбоподателя на **08.12.2021 година**. Разписката, надлежно оформена - датирана и подписана, се намира приложена в Административнонаказателната преписка (АНП), с отбелязване, че е получено НП от жалбоподателя на адреса му.

Видно от приетата като доказателство по делото Заповед № ЗАМ – 1091/32-246841 от 02.08.2021 година на Директора на Агенция „Митници”, Директорите, Заместник–директорите на Териториалните дирекции и т.н. имат право съобразно териториалната си компетентност да издават НП за нарушения по ЗМ.

Така пресметната пазарна стойност на предмета на нарушението се оспорва от жалбоподателя, като в тази връзка е назначена и изслушана съдебно икономическа експертиза,като видно от заключението на вещото лице Б. се установява,че пазарната стойност на предмета на адм.нарушение ,съобразявайки публичния регистър на цените на тютюневите изделия и съгласно чл.74,ал.3 от Регламент 952/2013г./доколкото липсват доказателства за закупуване на процесната стока,като например фактура,касов бон и т.н./ ,вещото лице е определило **продажната стойност** на процесната стока/цигарите и тютюна/**в общ размер на 2354,00лева**, като в условията на алтернативност посочва **митническата стойност** на стоките предмет на адм.нарушение **в общ размер на 849,60лева**,ако стоките са закупени от Free shop.

В съдебно заседание вещото лице поддържа заключението си,като същото е прието като правилно и законосъобразно,след изслушване на страните относно неговото приобщаване.

Изложената фактическа обстановка, съответстваща изцяло и на констатациите, обективирани в АУАН и възприета в НП, се установява по

категоричен начин от писмените доказателства и от показанията на разпитаните в съдебно заседание, свидетели – П. Пл. К. и К. Люб. М.. Писмените доказателствени източници, по тяхното съдържание не се оспориха от страните и Съдът ги кредитира за достоверни, като цени същите при формиране на фактическите и правните си изводи. С тази правна преценка, за обективно верни се възприеха и свидетелските показания, които са безпротиворечиви, логични и взаимнодопълващи се, правдиво звучащи и при липса на индиции за предубеденост на свидетелите. Не се установява свидетелите П. Пл. К. и К. Люб. М. да имат личностно отношение към жалбоподателя, което да ги провокира да съставят АУАН. Основания за критика по отношение на свидетелските показания не се намериха, а единствено поради служебното им качество – служители на Агенция „Митници”, в този смисъл служебната зависимост и отношения на пряка подчиненост спрямо АНО, не е достатъчно за да обоснове заинтересованост от тяхна страна, от тук и превратно или недостоверно пресъздаване на обстоятелствата от конкретната проверка и случилите се събития, които възпроизвеждат в показанията си. И това е така предвид липсата на противоречия – вътрешни и помежду им (както вече бе посочено), от друга страна те не се компрометират и при съотнасяне и с останалите доказателствени източници – писмените такива, нито пък се опровергават с насрещни доказателства, ангажирани от страна на жалбоподателя. Точно обратното, свидетелските показания са в цялостна корелация и напълно убедително се подкрепят от фактическите обстоятелства, съдържими се в писмените доказателства от АНП. В допълнение към изложеното следва да се посочи, че от доказателствата по делото е видно, че свидетелят по Акта – К. Люб. М., е и свидетел, присъствал при установяване на нарушението, а относно факта, че това лице, както и актосъставителя са в служебно правоотношение с АНО, следва да се има предвид, че в ЗАНН не е предвидено, че лицата, работещи при АНО, не могат да бъдат участници при съставянето на АУАН. В този смисъл е Решение № 39 от 15.02.2019 година по КАНД № 1241/2018 година, докладчик Съдията Пенка Костова. Ето защо, според Съда показанията и на посочените свидетели не са и не се считат за насочени към прикриване на обективната истина по делото. По своя доказателствен ефект и стойност, така обсъдените и оценени с кредит на доверие посочените гласни доказателства са пряко относими към

изпълнителното деяние на процесното нарушение и неговото авторство, времето и мястото на осъществяването му, като потвърждават фактическото му извършване от жалбоподателя, с оглед установения факт на недеклариране на стоки,включая и такива акцизни, при преминаване през държавната граница. Поради това Съдът ги кредитира изцяло за достоверни.

Идентична правна оценка се налага и относно писмените доказателства, приложени в преписката, приобщени по реда на чл.283 НПК, вр.чл.84 ЗАНН, които не се оспориха от която и да е от страните, като съдът също ги кредитира за достоверни по съдържанието им спрямо възпроизведените в тях факти, респ. автентични по признак – авторство.

С доверие се възприе и становищата от Комисиите,установяващи продажната стойност на процесните цигари и тютюн,доколкото от приетата по делото експертиза се установява по висока стойност от посочената от комисиите суми в общ размер. Следва да се посочи,че въпреки приетото по делото заключение на вещото лице в което същото е посочило ,както продажната ,така и митническата стойност на стоките,то съобразно правилото въведено в разпоредбата на чл.233,ал.3 от ЗМ,при което законът предвижда да се взема в предвид продажната стойност,а не митническата такава,то следва да се обсъжда заключението на вещото лице в което е посочило продажната,а същата е определена от него в общ размер на **2354,00лева**.От друга страна комисиите са определили обща продажна стойност на стоките в размер на **1919,00лева**, която стойност безспорно е по благоприятна за жалбоподателя,поради което именно становищата на комисиите се кредитират от съда с доверие и въз основа на тях съдът изгражда правни изводи,тъй като в противен случай/ако съдът кредитира заключението на вещото лице в частта му относно продажната стойност на процесните тютюневи изделия/ би се стигнало до влошаване положението на жалбоподателя,което безспорно е недопустимо .Въз основа на становищата от Комисиите, се установяват вида и качеството на стоките предмет на нарушението и продажната стойност на процесните вещи в размер на **1919,00лева**. Същата е приобщена към доказателствения материал, в хода на съдебното производство, по съответния процесуален ред – чл.282 НПК, вр.чл.84 ЗАНН. Поради това и липсата на обратни доказателства/по изложените по горе доводи/, съдът я счита за обоснована и правилна, независимо от резервите си по отношение на външната ѝ форма и

реквизитите, начина на подреждане на изложението и изводите.

*Въз основа на така приетата за установена фактическа обстановка, съдът формира от следните **правни изводи**:*

Жалбата е подадена в преклузивния срок за обжалване, от легитимирано лице и е процесуално **допустима**.

Преценена по същество, съдът намира жалбата за **неоснователна**, за което се излагат следващите правни съображения:

### **I.От процесуална страна.**

Обжалваното НП и АУАН, въз основа на който е издадено, са законосъобразни от формална, процесуалноправна страна, като Съдът достигна до тези изводи след служебна проверка на съдържанието и материалите от приложената АНП.

Спазена е изцяло административната процедура по съставяне на Акта и издаване на обжалваното НП.

Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 от ЗАНН.

Актът и НП са издадени от компетентни органи съгласно чл. 37, ал. 1, б. „а” от ЗАНН, вр.чл. 230 от ЗМ и чл. 47, ал. 1, б. „а”, вр.ал. 2 от ЗАНН, вр.чл. 231 от ЗМ.

При издаването на Акта и НП са спазени предвидените от разпоредбите на ал. 1, изречение второ и ал. 3 на чл. 34 от ЗАНН срокове.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения по образуването и приключването на административнонаказателната процедура, които да водят до нарушаване на правото на защита на жалбоподателя и да се основания за неговата незаконосъобразност и отмяна.

Ето защо, съобразно изложените правни аргументи, решаващият Съдебен състав обосновава формира правен извод, че процесното НП не страда от формални недостатъци, в резултат на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което се явява изцяло законосъобразен от процесуалноправна страна, акт. От тук, съответно липсват формални основания за неговата отмяна.



### **Относно материалноправната законосъобразност на НП.**

Съгласно чл. 233, ал. 3, вр.ал. 1 от ЗМ, който превози през държавната граница стоки, за които се дължи акциз без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда.

В случая държавната граница на Република България съвпада с линията на митническата проверка предвид спецификата на разположение на службите за контрол на МП, чийто служители не са на самата държавна граница (което е практически невъзможно), а вътре в територията на Република България, поради което не може да се приеме, че е налице опит за извършване на това адм.нарушение, така както се твърди в жалбата, а същото е довършено.

От показания на свидетелите – П. Пл. К. и К. Люб. М. (митнически служители, осъществили митнически контрол и последвалата митническа проверка), по несъмнен начин се доказва, от обективна страна, че на **26.09.2021 година** около 16.30 часа при влизането си в Република България, през МП „Капитан Андреево”, идвайки от Република Турция жалбоподателят е превозвал в управлявания от него автобус марка „Мерцедес Спринтер”, с държавен регистрационен № СВ 7121 РК, т.е. фактически е превозил през държавната граница стоки, а именно процесните - цигари „MARLBORO ” -60 кутии , цигари „ KARELIA SLIMS ” -60 кутии и Нарязан тютюн за пушене— 5 килограма, които са безспорно стоки, за които се дължи акциз.

Същите, установи се, той не е обявил и декларирал в момента на преминаване през митническия контрол, нито устно, нито писмено. Точно обратното, цигарите и тютюна за пушене са били скрити в тавана на превозното средство/на мястото отбелязано с подозрение/ в лампата – местото е изяснено конкретно в свидетелските показания, като реалното им наличие там и разкриването им е последващо, в резултат на действията на контролните органи и извършената от тях митническа - физическа проверка. А последното фактическо обстоятелство е категорична индиция за липса на изискуемото знание от страна на митническите органи за внасянето на тези стоки на митническата територия на страната.

Отрицателният факт за отсъствието на деклариране от негова страна на носените тютюневи изделия, който също е несъмнено и пряко доказан от гласните доказателства (показанията на свидетелите П. Пл. К. и К. Люб. М.),

субсумира и липсата на дадено надлежно разрешение от тези компетентни органи, последица именно поради отсъствието на знание у тях за тези стоки, въвеждани на митническата територия на Република България.

Разпитаните по делото свидетели – П. Пл. К. и К. Люб. М. са формирали непосредствени възприятия относно разкриването на цигарите и тютюна и намирането им укрита, по начин - гореуказан, тяхното количество, уточняват точното им местоположение и начина на укриването им. Иначе казано, въз основа на тези гласни доказателства, обсъдени в съвкупност и с писмените източници, пряко доказан е фактът на реалното наличие на процесните тютюневи изделия в държане и фактическата власт на жалбоподателя при преминаването на държавната граница, с което е реализирано и тяхното превозване през нея, но без знанието и разрешението на митническите органи.

Именно тези два негативни признака (без знание и без разрешение) в кумулативната си даденост, формират съставомерния обективен елемент от състава митническото нарушение „митническа контрабанда”, очертан в разпоредбата на [чл. 233, ал. 1 от ЗМ](#) - основен състав, за което релевантен е фактът на укриването или непредставянето на вярна информация на Митниците за движението на стоките, преминаващи - влизащи/внос, респ. излизащи/износ от митническата територия на Република България.

Поради това, Съдебният състав приема, че така осъщественото деяние от жалбоподателя, по своите обективни признаци, покрива изцяло фактическия състав на нарушение по [чл. 233, ал. 3](#), вр.[ал. 1 от ЗМ](#) (т.нар. митническа контрабанда) и то в довършена изпълнителна форма, а от фактическа страна изразило се в превозване през държавната граница, при влизане в страната, на стоки за които се дължи акциз, по вид конкретно – цигари и тютюн, без знанието и разрешението на митническите органи.

За съставомерността на последното, достатъчно е обективно да е липсвало знание и разрешение на митническите органи, конкретните стоки да преминат на митническата територия на страната, съвпадаща и с държавната такава, но административно организирана, като проверка след реалното влизане в страната и преминаването на граничен контрол. А с оглед изпълнителното деянието и неговото реализиране, в случаи на внос/влизане в страната, правно значим е обективният факт на фактическото пресичане на

държавната граница и на митническата територия, с навлизането на която и наличието на стоките там/на нея, деянието се счита за довършено.

Направените правни изводи се налагат предвид установеното правно задължение във връзка с преминаването на митнически контрол, като действащо е задължението за деклариране на стоки, както въвежданите/внос, така и изнасяни от лицата/износ, произтичащо пряко от материалната разпоредба на [чл. 66, ал. 1 от ЗМ](#), както и от множество Регламенти, които са с директно действие след присъединяването на Република България към Европейския съюз (ЕС). Според разпоредбите на цитираните нормативни актове, всяка стока, предназначена да бъде поставена под митнически режим, подлежи на деклариране за съответния режим, като са допустими при определени условия писмено или устно деклариране.

Субект на това задължение, несъмнено и няма спор, е бил и жалбоподателят, възникнало за него още в момента на влизането му в страната и започването на формалностите по митнически контрол, но същото той не е изпълнил, както безспорно се установи от свидетелските показания и от писмените документи приложени към АНП.

Ето защо, след като водача – жалбоподателят, влизайки в страна не е изпълнил задължението си, във връзка с преминаването през митнически контрол и не е декларирал носените от него акцизни стоки - тютюневи изделия, каквито реално са открити едва при последваща физическа митническа проверка, безспорно с това си бездействие той е консумирал от обективна страна квалифицирания състав на административно нарушение по [чл. 233, ал. 3 от ЗМ](#), с изпълнително деяние – „превозва”, дефинирано в основаната хипотеза на ал. 1 на същата норма, чийто предмет са стоки, за които се дължи акциз – цигари и тютюн.

Следва да се отбележи, с оглед конкретното количество тютюневи изделия - общо цигари „ MARLBORO ” -60 кутии , цигари „ KARELIA SLIMS ” -60 кутии и Нарязан тютюн за пушене– 5килограма, внасяни в страната от трета Държава (извън ЕС) надлежното за тях деклариране е било писменото, по аргумент за обратното от [чл. 225 от Регламент \(ЕО\) № 2454/93 на Съвета от 2 юли 1993 година относно определяне на разпоредби за прилагането на Регламент \(ЕИО\) № 2913/92 на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Общността](#), с директно действие за вътрешното ни законодателство, след

присъединяването на Република България към ЕС, вр.чл. 66, ал.1 от ЗМ.

Но такова, не се доказва да е било направено от жалбоподателя, нещо повече, той дори не е обявил устно тези факти - за носени стоки, още по-малко от конкретния вид.

Задължението за обявяване е възложено на лицето, което пресича държавната граница и в чиято фактическа власт се намират вещите, подлежащи на деклариране. Именно с оглед определения от закона субект, който трябва да понесе тежестта по извършване на формалностите по уведомяване на митническите органи относно преминаващите държавната граница стоки, е без каквото и да било значение, разбира се извън правилата за митническо обслужване, дали това лице е било приканено от митническите служители да декларира намиращите се във фактическата му власт и пренасяни стоки.

В случая доказан е и квалифициращият признак на нарушението, с оглед вида и естеството на пренесените стоки – цигари и тютюн за пушене, които по родов признак, имат особеното качество на тютюнево изделие, по смисъла на легалната дефиниция на Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия - § 1, т. 4, б. „а” и т.5 от ДР, а като такива представляват и акцизна стока, т.е. за която се дължи акциз, на основание [чл. 4, т. 1](#), вр.[чл. 2, т. 2](#) и [чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗАДС](#).

Съобразно видът им и тяхното бройно количество - 120 броя кутии цигари и Нарязан тютюн за пушене– 5килограма, установено по делото като предмет на процесното нарушение, същите надвишават многократно допустимите нормативно установените прагове за безмитен внос, предвидени в [чл. 51а, ал. 4, т. 1](#), предложение второ и т.4 от ППЗДДС, вр. [чл. 58, ал.7 от ЗДДС](#) (40 броя цигари,респективно 2бр.кутии и 50грама тютюн за пушене), като едно от възможните условия за освобождаване от плащане на акциз, съгласно [чл. 21, ал. 1, т. 4 от ЗАДС](#). След като е така, извършеното от жалбоподателя деяние, изразяващо се в превозване на цигари и тютюн за пушене, покрива по обективните си признаци - изцяло квалифициращият фактически състав на митническо нарушение по [ал. 3 на чл. 233 от ЗМ](#). Категоричен и закономерен обоснован от събраните по делото доказателства е и правният извод за неговото авторство - в лицето на жалбоподателя.

Изпълнителното деяние на превозването, като една от съставомерните форми на нарушението митническа контрабанда, се свърза с фактическото

въвеждане на стоките - в случая цигари и тютюн за пушене, на митническата територия на страната от влизащото в нея лице, което ги държи, а по този начин и ги превозва, като последното не изисква непременно непрекъснато чисто физическо притежание/държане в своя фактическа власт. Последното е установено по делото, наред и с другия изискуем признак - укриването на информация за тези стоки от митническите органи, субсумиращо липсата на знание и дадено разрешение от последните за тяхното внасяне - въвеждане в страната, както вече се посочи. Предвид изложеното жалбоподателят следва да понесе предвидената в закона административнонаказателна отговорност за това нарушение.

Правилна е дадената правна квалификация на нарушението в АУАН и в НП, а именно: чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗМ, както е и правилно основанието, на което жалбоподателят е санкциониран – за извършено нарушение на основание чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗМ, която разпоредба се явява и материална и санкционна такава.

Налице е и субективния елемент от състава на нарушението – извършено е виновно, при пряк умисъл, категорично правното съждение за което се налага от факта на укриването на тютюневите изделия в лампата на автобуса. Т.е. жалбоподателят е разбирал свойството и значението на извършваното и е могъл да ръководи постъпките си. От тук разкрива се и пряко целеният резултат - настъпването на общественоопасните последици - укриването на информация на митническите органи, при наличие и на представа за обвързващото задължение за деклариране на носените стоки, въпреки това напълно съзнателно и със знанието за общественоопасния характер на дейността си, жалбоподателят е бездействал при митническия контрол. Интелектуалният и волевият елемент на умисъла, пряко се извеждат от обективните му действия и поведение в хода митническата проверка. Същият е следвало да знае, както и е знаел действащия митнически режим, респ. и задължението за писмено или устно деклариране му е било известно, от една страна с оглед публичното им оповестяване - обявени публично, на указателни табели и на няколко езика, с местоположение, изключващо пропускането, респ. невъзприемането им от преминаващите пътници, според създадената инфраструктура на МП „Капитан Андреево” . Поради изложеното, липсва каквото и да е правно основание за друг различен правен извод, освен този, че напълно правилно е ангажирана

административнонаказателната отговорност на жалбоподателя .

В обобщение на изложеното до тук, решаващият Съдебен състав намира за правилна и съответна на доказаните факти по делото, квалификацията на процесното нарушение, във формата на изпълнителното деяние - превозва. До същия правен извод е достигнал и АНО, издавайки НП, и той е правилен и следва да бъде споделен. В допълнение към вече изложени съображения, необходимо е да се разясни, че проведеното разграничение в изпълнителните форми на контрабанда – превозна и пренася, въздигнати в самостоятелен фактически състав съгласно административнонаказателната разпоредба на [чл. 233, ал. 3 от ЗМ](#), е в зависимост от използването на допълнително средство - пътно превозно, но само когато това е необходимо, за да се реализира самото изпълнително деяние, без което и неговото осъществяване би било невъзможно или пък когато е свързано с формално изпълнение на обществен превоз на товари, респ. Договор за превоз. Ето защо, извършеното от жалбоподателя по обективните си характеристики, покрива признаците на изпълнително деяние - превозва/превозвал, следователно и приетата от АНО правна квалификация е правилната, както досежно изпълнителната форма на нарушението, така и по правно основание - [чл. 233, ал. 3](#), вр.[ал. 1 от ЗМ](#).

Извършеното конкретно деяние, преценено според обективните си признаци, не може да се квалифицира като престъпно, доколкото не покрива елементите на престъпление по чл. 242 от НК съобразно равностойността на своя предмет – цигари и тютюн за пушене.

Процесното административно нарушение по убеждение на решаващия Съдебен състав не разкрива характеристиките на маловажен случай, по смисъла на [чл. 28 от ЗАНН](#) и не представлява такъв, освен поради отсъствието на установени смекчаващи обстоятелства - многобройни или изключителни такива, които да го отличават със значително по-ниска степен на обществена опасност от типичната за този род административни нарушения, или пък изобщо - липса на такава. Отделно от това, в случая се касае за формално нарушение - на просто извършване, чийто предмет - цигари, те и акцизна стока, в количеството си - 120 броя кутии общо цигари и 5кг. нарязан тютюн за пушене фактически многократно надвишават минималното допустимото за необлагаем внос - освободен от митни сборове - акциз и ДДС, както начина на превозването им и факта, че цигарите и

тютюна за пушене са били укрити в лампата на автобуса, следва да се отчитат за завишаващи обществената опасност на конкретното нарушение. В тази насока, като релевантен аргумент отчита се и се цени характерът на обществените отношения, засегнати от конкретната простъпка - административнонаказателна, с оглед действащия режим на митническия контрол - в сферата на отношенията, ползващи се със засилена защита, който и пряко е свързан с охраняването на публичните, фискални интереси на Държавата и ЕС. В този смисъл не са налице основания за приложение на [чл. 28 от ЗАНН](#), вр.чл. 93, т. 9 от ДР на НК по силата на препращането от [чл. 84 от ЗАНН](#), за отпадане на наказуемостта, като незаконосъобразно санкционираща маловажен случай на нарушение, от тук и предпоставка за незаконосъобразност на НП. Иначе казано, мълчаливата преценка на АНО, обективизирана с издаването на санкционен акт, с който е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, Съдът споделя за правилна. Съобразно изложените до тук правни съображения, не са налице основания за приложението на [чл. 28 от ЗАНН](#), като предпоставка за незаконосъобразност на НП и неговата отмяна, като неправилно санкциониращо маловажен случай на административно нарушение.

Съгласно чл. 233, ал. 3 от ЗМ за митническа контрабанда на тютюневи изделия на виновните лица се налага „Глоба” в размер от 200 % до 250 % от продажната цена на недекларираните стоки , а съгласно съответно чл. 233, ал. 6 от същия закон недекларираните стоки - предмет на митническа контрабанда се отнемат в полза на Държавата, независимо чия собственост са.

Административното наказание е правилно и законосъобразно определено в минималния размер, както по отношение на вида му -глоба, така и базата за неговото пресмятане, според осъществения административнонаказателен състав – чл.233,ал.3 ЗМ,във вр.ал.1 ЗМ. Съгласно нормата, санкцията-глобата е дефинирана като пропорционална - процентна част, в границите от 200-250% от продажната цена на стоките предмет на нарушението, конкретно за процесното количество възлизаща в размер 1919,00лева, за общо цигари „ MARLBORO ” -60 кутии , цигари „ KARELIA SLIMS ” -60 кутии и Нарязан тютюн за пушене– 5килограма .В случая, тази стойност е доказана с надлежните доказателствени средства – писмено становище, на комисиите на компетентния митнически орган, оторизирани с правомощия относно облагането с акциз и търговията с акцизни стоки, респ. контрола върху тях,

което се кредитира от съда по изложените по горе доводи, доколкото заключението на вещото лице в частта заключаваща относно продажната цена на процесните стоки е в по висок размер, от приетите от комисиите. Приемането на противното би влошило положението на жалбоподателя, което безспорно е недопустимо.

Предвид така доказаната обща продажна цена на процесното количество цигари и тютюн за пушене, предмет на конкретното нарушение, на тази база АНО е индивидуализирал и наложил на жалбоподателя наказание – глоба, в размер **3838,00лв**, представляваща 200% от продажната цена, т.е. в размер на установения минимум предвиден в закона – чл.233, ал.3 ЗМ.

От тук и при явно съобразяване разпоредбата на чл.27 ЗАНН за преценка всички релевантни за отговорността обстоятелства- смекчаващи и отегчаващи такива. Поради това, така проведената индивидуализация, както относно вида, така и досежно размера на наложената парична санкция, съдът счита за правилна и законосъобразна, според критериите на закона - чл.27 ЗАНН, като очевидно съобразено е обстоятелствата че нарушението е първо по ред за лицето -нарушител, доколкото АНО не ангажира доказателства за предходно наказване с влезли в сила НП, наред с отчитане и на конкретното количество цигари – в цифровия брой на 120 кутии цигари от две марки и 5кг. нарязан тютюн за пушене, а от друга страна и фактите за мястото, начина и средствата за укриването им в ползваното превозно средство. Ето защо, наказанието глоба в размер **3838,00лв.**, се намери за законосъобразно определено, правилно отмерено и справедливо - съответно на тежестта на извършеното. И предвид обективния факт на съответствието му с минималния предвиден размер, в случая не съществува правна възможност за намаляването на тази санкция, под установения в закона минимум. Поради което следва да се потвърди НП, в обжалваната му част по наложеното наказание, съгласно т.2 от същото.

Не се констатираха смекчаващи вината обстоятелство ,доколкото такива не се ангажираха от страна на жалбоподателя.

Така наложеното с обжалваното НП наказание Съдът намира за правилно с оглед постигане на предвидените в чл. 12 от ЗАНН цели на административното наказание – да предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред и да се въздейства възпитателно и



предупредително върху останалите граждани.

НП е законосъобразно и правилно, в частта на постановеното отнемане в полза на Държавата на стоките предмет на нарушението. Подобно разпореждане е напълно законосъобразно, приложено на съответното правно основание - [чл. 233, ал. 6 от ЗМ](#). Правната разпорежба е императивна и обвързва във всички случаи указаното разпореждане с тези стоки, както правилно е подходил и АНО, позовавайки на същата норма, като друго различно разрешение не следва и предвид доказаното извършване на конкретното митническо нарушение, обвързано с приложението ѝ.

### **Относно разноските по делото**

Съгласно разпоредбата на чл. 63Д, ал. 1 от ЗАНН, в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

По делото се констатираха действително направени разноски от страна на жалбоподателя в размер на 900 лв. за адвокатски хонорар съобразно представения Договор за правна защита и съдействие и от страна на АНО – 80 лв. за юрисконсулство възнаграждение.

По делото от страна на процесуалният представител на жалбоподателят се претендират присъждане на разноски, съобразно представения договор за правна защита в размер на 900 лева за адвокат, 200 лева за пътни разноски и 100 лева за заплатено възнаграждение на вещото лице. Претендират и от пълномощника на АНО.

Основателно е искането, направено от страна на АНО, за присъждане на разноски, които съдът определя в размер на 80 лв.

Присъденият размер трябва да бъде справедлив и обоснован. Съобразно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, към която препраща чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр.чл. 37 от Закона за правната помощ, за този вид работа е предвидено възнаграждение от 80 лв. до 120 лв. Не е налице правна и фактическа сложност на делото, работата на юрисконсулта по това дело се състоеше в явяване в съдебно заседание, поради което юрисконсултско възнаграждение в посочения размер, съдът намира за справедлив и съразмерен.

За пълнота на съдебният акт следва да се посочи, че изначално е

неоснователно искането на пълномощника за пътни разноски, тъй като разноски по водене на делото са държавните такси и разходите по производството/чл.71, ал.1 от ГПК/. Разходи за производството несъмнено са разноските за правна защита и включват възнаграждението за един адвокат/чл.78, ал.1 от ГПК/. Пътните разходи на упълномощения от страната адвокат се считат включени в уговореното адвокатско възнаграждение, поради което и нямат характер на самостоятелен разход по производството.

Още повече, че освен пътни разноски, така и разходи за пощенски услуги и куриерски услуги, сторени от страните не се дължат, респективно не се възлагат в тежест на другата страна, съгласно Определение №379/16.10.2018 по дело №3121/2018 на ВКС, ГК, III г.о. В този смисъл са решение № 189 от 20.06.2014 г. на ВКС, IV -то го, по гр.д. № 5193/2013 г., решение № 67 от 03.04.2014 г. на ВКС, IV – то г.о. по гр.д. № 2944/ 2013 г., решение № 54 от 17.02.2016 г. на ВКС, IV – то г.о. по гр.д. №5091/2015 г. , решение №414 от 27.07.2009 г. на ВКС, IV -то го., по гр.д. №1049/2008 г.

Следва в тежест на жалбоподателя да се възложат направените от съда разноски за заплащане на част от възнаграждението на вещото лице, а именно в размер на 50 лева, доколкото на вещото лице е заплатено възнаграждение в общ размер на 150 лева, а жалбоподателя е внесъл депозит в размер на 100 лева, като остатъкът е заплатен от БС на съда, както и 5 лева в случай на служебно издаване на ИЛ.

Водим от изложеното и на основание чл.63, ал.9 вр. с ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** като правилно и законосъобразно **Наказателно постановление /НП/ №1883/2021 от 29.11.2021 година** на Зам.Директора на Териториална дирекция Митница Бургас при Агенция „Митници”, с което на **ГР. ИВ. П. с ЕГН \*\*\*\*\*** от гр.\*\*\*\*\*, на основание чл.233, ал.6 вр с чл.233, ал.3 от Закона за Митниците са **ОТНЕТИ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА** -цигари „ MARLBORO ” -60 кутии , цигари „ KARELIA SLIMS ” -60 кутии и Нарязан тютюн за пушене— 5 килограма ,всичко с продажна цена 1919,00 лева и за нарушение на чл. 233, ал.3 вр с ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ) е наложено административно наказание „**ГЛОБА**”

в размер на **3838.00 лв.** (пункт II), която глоба представлява 200% от продажната цена на стока по пункт 1-ви от НП .

**ОСЪЖДА** жалбоподателят **ГР. ИВ. П. с ЕГН \*\*\*\*\*** от гр.\*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на Бюджета на съдебната власт, по сметка на РС Свиленград сумата в размер на **50,00лв. (петдесет лева)**, представляващи част от извършени разноси по назначената по делото съдебно икономическа експертиза, ведно с **5 лв. (пет лева)** в случай на служебно издаване на Изпълнителен лист.

**ОСЪЖДА** жалбоподателят **ГР. ИВ. П. с ЕГН \*\*\*\*\*** от гр.\*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” сумата в размер на **80,00лв. (осемдесет лева)**, представляващи извършени разноси по осъществена юрисконсултска защита.

Решението подлежи на касационно обжалване пред АС- Хасково в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Свиленград: \_\_\_\_\_