

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31

гр. Варна, 12.01.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Магдалена Кр. Недева

като разгледа докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно частно търговско дело № 20213001000687 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе пред вид следното :

Производството по делото е образувано по подадена частна жалба от „МЕДИКЕТ ЦЕХ“ ЕООД – гр. Етрополе, представлявано от управителя И*И*, срещу разпореждане № 264418/13.10.2021г. постановено по т.д. № 443/2019г. по описа на ВОС, с което съдът е върнал депозираната от „МЕДИКЕТ ЦЕХ“ ЕООД, чрез управителя И*И*, жалба (с вх. №269644/07.10.2021г. по вх. рег. на ВОС) срещу издаденото по делото постановление за възлагане №260008/20.09.2021г. По съображения, изложени в частната жалба, се иска отмяна на обжалваното разпореждане.

В законоустановения срок не е депозиран писмен отговор от ответната по жалбата страна.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото, намери следното:

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна в процеса, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата се явява основателна, по следните съображения :

За да върне частната жалба на участието в търга по чл.717-чл.717е ТЗ дружество „МЕДИКЕТ ЦЕХ“ ЕООД, чрез управителя И*И*, ВОС е приел, че постановлението за възлагане подлежи на обжалване в едноседмичен срок,

считано от датата на вписването му в книгата по чл. 634в ТЗ – в разглеждания случай 20.09.2021г. Подаването на частната жалба е предприето на 06.10.2021г., чрез пощенски куриер, поради което съдът е заключил, че жалбата е просрочена и на основание чл.613а, ал.3 от ТЗ, във вр. с чл.262, ал.2 от ГПК същата подлежи на връщане.

За допустимостта на жалбата по чл. 717з, ал. 3 ТЗ администриращият съд следи служебно, поради което жалбата е необходимо да бъде подадена от активно легитимирано лице, имащо право на обжалване. Активно легитимирани да обжалват постановлението за възлагане на съда по несъстоятелността, съгласно горепосочената правна норма, са участниците в публичната продаж и длъжникът. В конкретния случай частната жалба е подадена от лице, което е било от кръга на лицата по чл. 717з, ал. 3 ТЗ - участник в публичната продаж.

На следващо място, същата следва да е депозирана в срок.

Настоящият състав на съда намира, че в разпоредбата на чл. 717з, ал. 3 ТЗ не се съдържа изрична норма, визираща начален момент на срока, различен от момента на уведомяването на страната, тъй като липсва изрично предвиждане от кой момент започва да тече срока за обжалване. Законодателят в някои случаи изрично е предвидил обжалваемостта на съдебния акт, но не визира, началния момент от който тече същия – както настоящата хипотеза на чл. 717а, ал. 3 ТЗ, така и хипотезите по чл. 657, ал. 4, чл. 701, ал. 3 и чл. 755, ал. 2 ТЗ. Също така постановлението за възлагане не е от съдебните актове, които е уредено от законодателя, че подлежат на вписване (респ. обявяване) в ТР воден при АВп, от който момент – в изрично определени случаи, законодателят, придавайки уведомителна сила на вписването (обявяването) в ТР, е определил началния момент, от който започва да тече срока за обжалване (така [чл. 633, ал. 1](#), [чл. 707а ал. 1](#), [чл. 713, ал. 1](#), [чл. 735, ал. 3](#), [чл. 740, ал. 2 пр. второ](#), [чл. 629, ал. 6](#) вр. с [ал. 5 ТЗ](#)).

Поради това, след като в чл. 717з, ал. 3 ТЗ не урежда различен от законоустановения срок, обжалването на постановлението за възлагане се регулира от "съответния ред на ГПК", към който препраща изричната норма на чл. 613а, ал. 3 ТЗ, а също и разпоредбата на чл. 634в, ал. 2 ТЗ, т.е. към предпоставките на чл. 274, ал. 1 ГПК.

За пълнота на изложеното, нормата на чл. 634в ал. 2 ТЗ предвижда

съобщаване актовете на съда по несъстоятелността, които подлежат на обжалване, на заинтересованите страни. С постановлението за възлагане се поражда правни последици за конкретни участници в производството (т.е. не за всички) и същото не обвързва всички кредитори на несъстоятелността, а само за участвалите в търга и длъжника (арг. на чл. 717з, ал. 3 ТЗ). В този смисъл определение № 4/03.01.2017 г. на ВКС по ч. т. д. № 2338/2016 г., I т. о. Ето защо, като акт, пораждащ правни последици за конкретен участник в производството, е логично да се приеме, че постановлението за възлагане – като обжалваемо, може да се атакува в преклузивния срок, съобразно чл. 275, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 621 ТЗ, считано от уведомяването.

Дружеството – участник в търга „МЕДИКЕТ ЦЕХ“ ЕООД – гр. Етрополе, представлявано от управителя И*И*, е уведомен за постановлението за възлагане чрез законния си представител на 29.09.2021г., а жалбата е депозирана на 07.10.2021г. с дата на п.кл. 06.10.2021г., при условията на чл. 62, ал. 2 ГПК, т. е. в рамките на преклузивния срок за обжалване по чл. 275, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 613а, ал. 3 ТЗ. Вписването на постановлението за възлагане в книгата с актовете на съда по чл. 634в ТЗ е ирелевантно за допустимостта на жалбата, тъй като меродавен за началото на срока за обжалване е моментът, в който заинтересованата страна е уведомена за постановлението чрез своите органи (в този см. определение № 373 от 13.06.2014 г. на ВКС по ч. т. д. № 1665/2014 г., II т. о.). Ако се възприеме, че срокът за обжалване започва да тече от вписването на акта в книгата по чл. 634в ТЗ, би се стигнало до необосновано ограничаване процесуалните права на активно легитимираните да обжалват постановлението за възлагане лица. Книгата по чл. 634в ТЗ е публична и е на разположение в канцеларията на съда по несъстоятелността, но законодателят не е изрично предвидил и не е приравнил действието по вписване в същата на постановлението за възлагане по сила на уведомление до заинтересованите да обжалват посочения съдебен акт лица.

По изложените съображения обжалваното разпореждане следва да бъде отменено.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждане № 264418/13.10.2021г. постановено по т.д. № 443/2019г. по описа на ВОС.

ВРЪЩА делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____