

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 303

гр. Б., 15.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ТРЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

като разгледа докладваното от Надя Узунова Гражданско дело № 20241200100006 по описа за 2024 година

Проектодоклад по чл. 146, ал. 1 от ГПК:

По т. 1 Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Сочи се в исковата молба, че Б.Д.Б. /46 годишен/ е бил баща на ищцата и едноличен собственик на „Б.Б.^-ЕООД, с основна дейност: рекламни, информационни, програмни услуги, включително обслужване /монтаж и демонтаж/ рекламни конструкции /билбордове/. Дейността се извършвала в изпълнение на сключени договори за обслужване на рекламни съоръжения (РС/ билборд), за която понякога му помагал възмездно негов приятел - П.К.

На 02.01.2019 г. Б. и К. по път Е-79 забелязали скъсано пано на „П.Б.”, в района на бензиностанция „К.О.”. В основата на билборда забелязали три-четири тръби, които служели за опъване на платното на РС. Последвал телефонен разговор на Б. с възложителя, след който двамата с К. се заели с поправянето на рекламното пано.

РС се намирало отляво на пътя на около 100 метра след сградата на бензиностанция „К.О.”. гледано в посока от гр. Б. към гр. К., на км. 386 + 450; разположен вдясно от отклонение на въздушен електропровод - въздушна линия (ВЛ) 20 кВ, предназначено да захранва мачтов трафопост, обслужващ бензиностанцията. От лявата страна на въздушния електропровод била реката. Част от отклонението на ВЛ 20кв бил стоманобетонен стълб № 7 с височина 12 м, който отстоял на 6,80 м. вляво от основата на билборда и на 5.50 м. в посока гр. К.. На стоманено- бетонния стълб били окачени

проводници, като двата проводника от дясната му страна били на разстояние 2 м. от левия край на конструкцията на билборда.

Билбордът бил изграден върху кръгла метална основа, закрепена с метални болтове върху стоманенобетонен фундамент. Металната основа била с височина около 5м, а в горния ѝ край били монтирани две правоъгълни метални рамки с размери 8м./4м., свързани една с друга, като общата им ширина била около един метър. Между двете метални рамки в двата им края били монтирани стълби, а в долния и горния им край между тях имало метални пътеки. Рекламните пана върху двете рамки на билборда се закрепвали чрез метални куки. Опъването на паната ставало също чрез поставяне хоризонтално по 2 броя метални (медни) тръби с дължина всяка от 3,80 метра в така наречените „джобове“ в горната и долната основа на паното, както и чрез поставяне по една метална тръба вертикално в страничните „джобове“.

Б. и К. се заели с демонтирането на рекламното пано. Двамата приключили успешно със страничните метални тръби, след което се качили на горната метална пътека като Б. отишъл в левия край на билборда откъм далекопровода, а К. - в десния откъм пътя. Б. се опитал да откачи горната част на рекламното пано от куките на рамката, но поради силния вятър, не успял. К. му помогнал като заедно успели да откачат паното от първата кука като освободили едната му половина. К. придържал паното по средата, а Б. отишъл в левия му край, за да извади от „джоба“ едната метална тръба. При изваждането на горната метална тръба от левия край на паното от Б., тръбата доближила кабелите на електропровода. Последвал пукот и светлина, тялото на Б. се огънало и той паднал от билборда от около 5 м. височина на земята на около 2,5 м от основата на съоръжението и няколко секунди по-късно престанал да диша. К. опитал да помогне веднага, но действията му не дали резултат. Обадил се на телефон 112 и съобщил за инцидента. На място пристигнали екип на ЦСМП - гр. Б., който констатирал смъртта.

Образувано е ДП № 1/2019 г. по описа на ОСЛО при ОП – Б., като в ИМ се описват пространно и детайлно процесуалните действия извършени по досъдебното производство.

Цитира се в ИМ заключението от назначената СМЕ по досъдебното производство. Сочи се, че според вещото лице смъртта на Б. Б. се дължи на

сърдечно съдова недостатъчност вследствие на действието на високоволтов електрически ток и изразено пламъково изгаряне от високоволтова дъга, което е установено от изразените, тежки и несъвместими с живота характерни електрически знаци (електрометки) и изгаряния и се потвърждава от предварителните сведения. Смъртта е настъпила много бързо и е била неизбежна предвид горе установените тежки, несъвместими с живота увреждания от действие на високоволтово електричество - тежка (електротравма), с тежки изгаряния от високоволтова дъга - тежка (термотравма) и останалите травматични увреждания от падане от високо. Сочи се още посочевото в заключението, че всички установени увреждания са прижизнени, причинени непосредствено преди настъпването на смъртта; че не са установени други увреждания, които да не могат да се обяснят с действието на високоволтов електрически ток и падане от високо, и които да имат отношение към причината на смъртта, както и че състоянието на трупа според отразеното от съдебния медик отговаря на смърт от първо денонощие, т.с. към посоченото в предварителните сведения - около 17 часа на 02.01.2019 г. При направените допълнителни изследвания в урината на Б. Б. не е установено наличие на упойващи и наркотични вещества.

Сочи се, че от събраните писмени доказателства относно собствеността, издадените разрешителни, монтажа, експлоатирането на двете съоръжения в хода на проведеното разследване и от предоставените от АПИ и МРРБ документи относно съоръженията се установява следното:

За процесния билборд е издадено Разрешително за експлоатация №1110/29.10.2004 г. на основание протокол за предварителен оглед от 16.06.2004 г. на ОПУ-Б.. С писмо от 20.12.2010 г., „ДМД К.-1” ЕООД декларираше готовност да приведе 7 бр. от 60 – те продадени му билборда, по изискванията на Наредба за специално ползване на пътищата /НСПП/, сред които и този на км. 372+800-дясно.

Като свидетел се сочи, че е разпитана Н.Т. - главен експерт в Областно пътно управление (ОПУ) , като се цитират показанията ѝ, както и тези на св. И.И., представител на „М. 2003” ЕООД, което дружество се задължило по договор от 30.8.2012г., сключен с „К.М.” ЕООД да изпълни ремонтни работи, а именно: изграждане на фундаменти на 23 бр. РС, всички с габарити 8х4м; преместване и монтаж на 23 бр. РС; демонтаж и извозване на стари

фундаменти на 23 бр. РС; запълване на изкопите от фундаменти на 23 бр. РС и възстановяване на терен; цялостно боядисване на 32 бр. рекламни съоръжения. Измежду тях е и процесното.

Сочи се, че от служители при ОПУ гр. Б. е извършена проверка на 29.08.2011 г., за която бил съставен констативен протокол № 45/29.08.2011 г., като се цитира в ИМ съдържанието на същия.

Цитира се дсдържанието на писмо, изх. № ИР-27-00-327/06.03.2019 г., на началник РО НСК, според което, електропровод 20 кВ „Д.” е изграден съгласно разрешение за строеж № 69/21.11.1994 г., издадено от Общинско кметство гр. С., на името на фирма „В.” и ЕТ „Д.К.П.” и протокол № 25 от 21.11.1994 г. за определяне на строителна линия и ниво за обекта. Рекламно съоръжение на път 1-1 „С.К.”, километър 386+450 функционира от 14.11.2004 г. В Наредба № 16 от 09.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти минималните размери на сервитутните зони при въздушни електропроводи за средно напрежение са: при едностранно обслужване - общо 7,5 м, в това число спрямо оста на електропровода - 5 м от страна, избрана за обслужване и 2,5 м от другата страна. При двустранно обслужване - хоризонталното разстояние между крайните проводници плюс 6м, по 3 от двете страни, но общо не повече от 10 м. Л съгласно чл. III-3-32, ал. 3 от Правилник за устройство на електрически уредби (ПУЕУ), действал в периода 18.07.1977 до 13.10.2004 г., „Не се допуска проектиране и извършване на строително-монтажни и товарни-разтоварни работи, складиране на материали, гариране на строително-монтажни и транспортна механизация в охраняваната зона на високоволтова електропроводна мрежа.” Охраняваната зона за електропроводи до 20 кВ е 10 м. От това писмо, както и от писмо, изх. № 11-00- 197/12.03.2019 г., на АПИ, е видно, че на 01.02.2019 г. /след инцидента с жертвата/ е направена проверка и геодезическо заснемане на елементите на пътя, линейни проводни и отделно стоящи съоръжения на път 1-1 „С.К.” в участъка на км 386+400 от представители на ОПУ гр. Б., РДНСК и ЕРМ 3.. При тази проверка е констатирано, че отстоянието на горната част на РС до най-близкия проводник на въздушен електропровод, захранващ МТП „К.” е 2 м, а до пътната настилка - 3,15 м. ЕРМ 3. твърди, че в дружеството липсват строителни документи относно изградения електропровод, тъй като последният не бил негова собственост. Липсвало също информация кога е изграден, чия собственост е и кой отговаря за

неговата поддръжка. При извършената проверка било установено, че отстоянието до пътната настилка, съгласно чл. 15, ал. 1, т. 4 от НСПП. В писмото с посочено, че съгласно § 1. т. 8 от Допълнителните разпоредби към Закона за пътищата (311) изграждането и експлоатацията на рекламни съоръжение е специално ползване на пътища и като такова подлежи на разрешителен режим съгласно чл. 26, ал. 2, т. 1, б.) ”б” и б.) ”в” от ЗП. Разрешенията за специално ползване на пътищата (СПП) се издават от администрацията, управляваща пътя, на основание чл. 18, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 3 от ЗП. Редът и условията за издаване на разрешения, както и на откази за издаване за СПП е регламентиран в ПСПП и Вътрешните условия по прилагане на НСПП. Посочено е също, че в цитираните нормативни актове няма изисквания по отношение на Наредба № 16 от 09.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти (НСЕО). В доказателствения материал по наказателното производство са приложени разрешение за строеж № 69/29.11.1994 г. на Общинско кметство гр. С., протокол № 25/21.11.1994 г. за определяне на строителна линия и ниво, констативен протокол №7/10.05.2017 г. по чл. 176 от НСПП, подписан от длъжностни лица при ОПУ гр. Б., РСППЕРС № 771/04.10.2011 г. на АПИ. Фактите се доказват и от показанията на свидетеля П.П.. Той сочи, че към 1994 г., в качеството му на ЕТ „П.К.-М.К.” е бил собственик на бензиностанция „В.” /сега „К.О.”/. Към същата той изградил електропровод, високо напрежение 20 кВ. За изграждането му имал разрешение за строеж от 1994 г., като същата година бил изграден и електропровода. Захранването се осъществявало от трафопост „С.Г.”, гр. К.. Свидетелят пояснява, че преди издаването на разрешението за строеж проекта за електропровода бил одобрен от всички институции - община С., Енерго, КАТ, тъй като кабелите минавали през две места на пътя. През 1996 г. бензиностанцията и електропровода били прехвърлени на друга фирма. Всички документи за електропровода свидетелят предал на сегашния наемател на обекта - Й.Г.. Последният е разпитан и потвърждава показанията на Павлов като също предава копия на: договор за наем от 01.04.2017 г., скица на електропровода, отклонение от ел. провод „Т.” за мачтов ГП „Бензиностанция”, м. М.С., с. С. К.; Разрешение за ползване от 01.12.1995 г., конструктивно заключение, протоколи и изпитателен протокол от 22.11.1994 г. От представените документи е видно, че със заповед № 45/20.10.1995 г. е назначена Държавна приемателна комисия за обекта, включително и

захранващият електропровод на 27.10.1995 г.

1. В писмо, изх. № СД-ДОС 9721/20.09.2021 г., подписано от изпълнителен директор на ЕРМ З., е посочено, че въздушен електропровод 20 кВ „Д.” е захранен с електрическа енергия от подстанция „К.”. Отклонението от ВЕЛ „Д.” след РОС 011 до МТП „К.” не е собственост на ЕРМ З., поради което дружеството няма задължение да поддържа чуждите съоръжения. ЕРМ З. дава предписания на собствениците на електрически съоръжения, в случай че техническото състояние на чуждите съоръжения внасят смущения в електроразпределителната мрежа и снабдяването на потребителите. Не са запазени протоколи от извършени обходи и огледи на ВЕЛ 20 кВ „Д.” преди 2020 г. Наличен е такъв от 2020 г. В писмото е посочено, че в частта на извод 20кВ „Д.”, която с собственост на ЕРМ З., са налице законово възникнали сервитутни права в полза на дружеството на основание § 26 от Преходните и заключителни разпоредби от ЗЕ, които се упражняват от ЕРМ З. съгласно Наредба №9 за техническата експлоатация на електрически централи и мрежи.

Ищцата била съкрушена от загубата на баща си, към когото е била много силно привързана и с когото е имала прекрасни взаимоотношения на уважение, обич и взаимопомощ. Гой е бил нейна опора и радост през целия ѝ живот. Внезапната му смърт ѝ нанесла тежка психическа травма.

Твърди се, че ЕРМ З. осъществява функциите по стопанисване и контрол на електроразпределителната мрежа, възникващи по силата на ЗЕ и на актовете по прилагането му, и носи отговорността за лошото или за ненавременното осъществяване на тези функции. Претендира осъждане на ЕРМ З. в качеството му на 1) лице, стопанисващо електроразпределителната мрежа в З.на България, и 2) лице, компетентно да изисква, включително от всяко задължено лице, отстраняване на нарушенията, засягащи безопасността на електроразпределителната мрежа, за заплащане на обезщетение за претърпените неимуществени вреди в пълен размер.

1. В писмо изх. № СД-ДОС 9721/20.09.2021 г. , подписано от изпълнителния директор на ЕРМ З., е посочено, че **въздушният** електропровод 20 кВ „Д.” е захранен с електрическа енергия от подстанция „К.”, **а** отклонението от ВЕЛ „Д.” след РОС 011 до МТП „К.” не е собственост на ЕРМ З., поради което дружеството нямало

задължение да поддържа чуждите съоръжения. Обстоятелството, че подстанция „К.“ е собственост на ЕРМ З.^[1], а рекламното съоръжение, по което Б. и К. са работили, е в близост до въздушен електропровод, свързан към извод 20 кВ „Д.“ - подстанция „К.“, свидетелства за това, че ЧЕЗ Разпределение, а впоследствие и правоприменикът му ЕРМ З. се явява отговорно лице що се отнася до разположението на съоръженията, по които преминава електроенергията.^[2] Въпреки че електропроводът е частна собственост, той е законно присъединена част на електропреносната мрежа на страната и като такава е обект на постоянен и регулярен контрол от страна на оператора на електропреносната мрежа, електроенергията, протичаща по и през него, която по своята същност е движима вещ по смисла на чл. 110, ал. 2 ЗС, се явява технически причинител на вредата/основание за настъпилия противоправен резултат - смъртта на Б. Б.. Доколкото вещите са неодоушени, въпросът за отговорността за вреди, причинени от тях, е решен от законодателя в чл. 50 ЗЗД императивно: *„Чл. 50. За вредите, произлезли от каквито и да са вещи, отговарят солидарно собственикът и лицето, под чийто надзор те се намират.“* На това основание ЕРМ З. полага усилия за безопасното функциониране на електропроводите и получава информация в случаи на проблеми с тях, както е и в настоящата хипотеза. Вследствие сигнала от ОЦ Сандански са изпратили аварийна група на местопроизшествието с представители служителите на ЕРМ З., С.Ж. и А.А., разпитани като свидетели в наказателното производство, след данни за изключване на извод 20 кВ „Д.“. На това основание и ЕРМ З., действало тогава под фирмата „ЧЕЗ Е.Б.“ АД, издава и задължителните предписания, обективирани в писмо, изх. № СД-ДОС-2422/06.3.2019 г.

Чл. 181 от Наредба № 16-116 от 2008 г. за техническа експлоатация на енергообзавеждането задължава предприятието - електроснабдител да осъществява периодични огледи и обходи на въздушните електропроводи в срокове, определени с вътрешна инструкция, но най-малко веднъж годишно. За периода от 2010 г. до 2020 г., в който попада и годината на инцидента, причинил смъртта на Б. - 2019 г., ЕРМ З. твърди, че в архивите му липсват протоколи за осъществяване на огледи и профилактични проверки на извод 20 кВ „Д.“. Едва след смъртта на Б. и започналото разследване по ДП 1/2019

г. по описа на ОСЛО при ОП - Б., в протокола за обход на въздушната линия от 13.02.2020 г. изрично е записано в графа забележки: „Опасен билборд на отклонение МТП „К., между стълб № 8 и МТП „К.“, няма габарит между проводниците и билборда.” С изявлението в протокола като удостоверятелен документ е признат факта за наличието на опасност, която година по-рано е станала основание за причиняването на смъртта. Същевременно волеизявлението на компетентните лица от този протокол се явява и признание за закъсняло изпълнение на нормативно вменените на ЕРМ 3. задължения и функции. Логически това води до извода за наличие на причинно- следствена връзка между деянието под формата на бездействие - неосъществяване на обезопасителен контрол, респ. неиздаване на необходими предписания, и настъпилия резултат. Потвърждение за факта на наличието на опасност, която местоположението на рекламното съоръжение спрямо електропровода създава, дава и писмо, изх. № 53-00- 5271/30.05.2019 г. от директора на Областно пътно управление - Б., до А.А., управител на „К.М.” ЕООД. собственик на билборда.

Постъпил е писмен отговор от ответника - „Е.М. 3.” ЕАД.

Сочи се, че „Е.М. 3.” ЕАД не е собственик на този участък/на това място от въздушния електропровод, където е настъпил инцидентът на 02.01.2019 г. с Б.Д.Б.. Въпросният участък представлява отклонение с дължина повече от 1100 м от въздушен електропровод „Д.” след разединител за открит монтаж секционен (РОС) 911 до Мачтов трафопост (МТП) „К.”, което отклонение обслужва само и единствено бензиностанция „К.О.“. По отношение на отклонението не е задължен да осъществява надзор.

Мястото на инцидента е след границата на собственост на съоръженията, на повече от 1000 метра от въздушен електропровод „Д.”, който именно електропровод е собственост на „Е.М. 3.” ЕАД и същият не е в причинна връзка с настъпилия инцидент

Оспорва твърденията на ищцата на 9-10 стр. от исковата ѝ молба, че „Е.М. 3.” ЕАД носи отговорност за поддръжката на и контрола върху чуждо енергийно съоръжение - чужд въздушен електропровод, който е след граница на собственост на съоръженията по смисъла на чл. 30, ал. 2 от Наредба №6 за присъединяване.

Мястото на злополуката се намира на разстояние повече от 1100 м от

въздушен електропровод „Д.“, който е собственост на „Е.М. З.“ ЕАД.

Оспорва твърденията на ищцата на 9-10 стр. от исковата ѝ молба, че „Е.М. З.“ ЕАД носи отговорност за провеждане на обходи на чуждо енергийно съоръжение - чужд въздушен електропровод, отклонение с дължина повече от 1100 м от въздушен електропровод „Д.“, който е собственост на „Е.М. З.“ ЕАД.

Сочи, че „Е.М. З.“ ЕАД няма нормативно предвидени правомощия да осъществява контрол над чужди въздушни електропроводи, още повече да преценява дали същите отговарят на строителните нормативи за изграждането им, както ѝ дали има допуснати нарушения на сервитутите на тези чужди въздушни електропроводи.

„Е.М. З.“ ЕАД може само и единствено да дава предписания на собствениците на електрически съоръжения (въздушни електропроводи), в случай че техническото състояние на чуждите съоръжения внася смущения в електроразпределителната мрежа и снабдяването на потребителите.

„Е.М. З.“ ЕАД няма нормативно задължение да следи дали се допускат нарушения от незаконно строителство или от друг характер в сервитутната зона на енергиен обект, който не е собственост на дружеството, а е чужда собственост.

Подстанция „К.“, не е както твърди ищцата собственост на ответика, а е - на Електроенергиен системен оператор (ЕСО).

Собствениците на чуждите електрически съоръжения (въздушни електропроводи) са отговорни да спазват и изпълняват задължителните изисквания на Наредба № 16-116 от 2008 г. за техническа експлоатация на енергообзавеждането.

Счита, че неправилно се твърди от ищцата, че Наредба № 16-116 от 2008 г. за техническа експлоатация на енергообзавеждането се прилага и е задължителна за „Е.М. З.“ ЕАД, тъй като тази наредба регламентира правилата за поддържане в техническа изправност и правилата за безопасна експлоатация на електрическите уредби и съоръжения, собственост на потребителите на електрическа енергия.

За дейността на „Е.М. З.“ ЕАД се прилага НАРЕДБА № 9 от 9.06.2004 г. за техническата експлоатация на електрически централи и мрежи.

В изпълнение на лицензионните си задължения, свързани с експлоатация и управление на електроразпределителната мрежа служителите на „Е.М. 3.” ЕАД в съответствие с нормативните изисквания на Наредба №9 (от 9.06.2004 г.) за техническа експлоатация на електрически централи и мрежи /НТЕЕЦМ/, са били длъжни и са осъществили необходимите периодични огледи и проверки на въздушния електропровод „Д.“, собственост на „Е.М. 3.” ЕАД.

Прави възражение за съпричиняване на 100% и изключителна вина на пострадалия Б.Д.Б. за настъпването на инцидента на 02.01.2019 г.

Счита, че нарушенията допуснати от пострадалия Б.Д.Б. при извършването на монтажна дейност на рекламno съоръжение/билборд, са единствена причина да настъпи инцидента.

Сочи, че осъществилата се злополука на 02.01.2019 г. се дължи изцяло на изключителната вина на пострадалия Б.Д.Б. с извършването от него на противозаконни действия с метален прът с дължина от около 3,80 метра върху кабелите на електрическото съоръжение в зоната на сервитута, в пълно противоречие с императивната забрана на чл.14, ал. 1, т. 6 от Наредба № 16/09.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти.

В подкрепа сочат констатациите в постановление от 30.12.2022 г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство №1/2019 г. по описа на ОСЛО при Окръжна прокуратура гр. Б..

Като официален свидетелстващ документ ответникът сочи, че в него са дадени задълбочено и аргументирано основанията за прекратяване на досъдебното производство и проверените по експертен път веществени и писмени доказателства, които без никакво съмнение посочват нарушенията допуснати от пострадалия Б.Д.Б. при извършването на монтажна дейност на рекламno съоръжение/билборд, като единствена причина да настъпи инцидента и смъртта на пострадалия Б.Д.Б..

Цитира за нарушение от Б. чл. 14, ал. 1, т. 6 от Наредба №16, според който В сервитутната зона на енергиен обект за производство, пренос, разпределение и преобразуване на електрическата енергия не се допуска - действия на трети лица върху съоръженията на енергийните обекти;

Счита, че съгл. Чл. 68 ал. 2 от Закона за енергетиката регламентиращ титулярът на сервитутните права не дължи обезщетение за нанесени щети в

резултат на нерегламентирани действия от неоторизирани лица.

Общозвестен факт е, че по електрическите съоръжения - стълбове, проводници и др. протича електрическа енергия с различно ниво на напрежение - ниско, средно или високо - всичките съществено опасни за живота и здравето на човека, с оглед на което всякакъв допир до тези съоръжения е недопустим.

Инцидентът с пострадалия Б.Д.Б. е резултат от случайно събитие, предизвикано от неправилно манипулиране от негова страна и неговото грубо, виновно и безразсъдно поведение.

Направеното възражение за недопустимост на иска, съдът го намира за несъстоятелно, тъй като съображенията касаят съществото на спора.

По т. 2 на чл. 146, ал. 1 ГПК: Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника – искът е с правно основание чл.49 във вр. с чл. 45 ЗЗД; ответникът е направил възражение за съпричиняване по чл. 51, ал. 2 ЗЗД

По т. 3 на чл. 146, ал. 1 ГПК: Кои права и обстоятелства се признават.

По т. 4 на чл. 146 от ГПК: Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване

По т. 5 на чл. 146, ал. 1 ГПК : Как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти

В тежест на ищеца е да докаже наличие твърдяните в исковата молба нарушения от служители на ответника, на тяхно деяние (действие или бездействие); противоправността им, причинените на ищцата от смъртта на баща ѝ неимуществени вреди, описани в исковата молба и причинната връзка между деянието и вредите.

В тежест на ответника е докажат твърденията си, че не следва да носят отговорност за вредите от настъпилата смърт на ищцата на бащата; тъй като мястото на инцидента не е тяхна собственост нито под техен надзор и контрол, респ. обстоятелствата, които сочат за съпричиняване от страна да пострадалия /починалия/.

Доказателствени искания:

Исканията на страните са допустими, относими и необходими, поради

което съдът ги уважава, с изключение на искането за приемане на СТЕ, изготвена по друго дело и за приемане на протоколите за разпит на свидетелите, също изготвени по друго дело /по досъдебното производство/, защото поради събирането им по друго дело са без доказателствена стойност за настоящото по отношение на очертания предмет на спора.

С отговора ответникът е направил искане по чл. 219 от ГПК за привличане на Застрахователно еднолично акционерно дружество „Б.В.И.Г. като трето лице[1]помагач. Ответникът е обосновал искането си с наличието на сключен със застрахователното дружество застрахователен договор № 17-389/31.8.2017 г. и анекс № 1/29.8.2018 г. към него, с предмет „ Обща гражданска отговорност към трети лица и отговорност за продукта“ /отговорност за телесни увреждания, щети на имущество и пропуснати ползи/

Съдът намира искането за допустимо, тъй като е направено във визирания в чл. 219, ал. 1 от ГПК. При преценка на основателността му съдът съобрази, че за уважаването му следва да се установи наличието на правен интерес за страната, която иска привличането му, тъй като то е процесуално средство за защита с цел да улесни защитата ѝ срещу противната страна и същевременно при неблагоприятен за нея изход да обезпечи своето правно положение в последващ процес между нея и привлеченото лице, предвид прокламираната в чл. 223 ГПК обвързваща сила на мотивите помежду им. В случая такъв интерес за ответника е налице, предвид възможността да предяви регресен иск срещу застрахователя за което съдът съобрази наличието на сключения помежду им застрахователен договор.

Водим от изложеното и на основание чл.140, чл. 157 и чл. 159, ал. 1 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Обявява проектодоклада на страните, съобразно обстоятелствената част на настоящия акт.

Приема представените от двете страни писмени доказателства.

Допуска назначаването на съдебно техническа експертиза, която да отговори на въпросите, формулирани от ищеца в исковата молба и от ответника - в отговора по ИМ при депозит 1000 лв., вносим по равно от двете страни /по 500 лв./ в едноседмичен срок от получаване на на при депозит 300лв., настоящия акт, като дължимия депозит от ищцата се заплати от бюджета на съда, поради освобождаването ѝ от такси и разноски. Назначава за изпълнение на експертизата вещото лице инж.К. П.

Допуска назначаването на съдебно медицинска експертиза, която да отговори на въпросите, формулирани от ищеца в исковата молба, при депозит 300 лв., който като дължим от ищцата се заплати от бюджета на съда, поради освобождаването ѝ от такси и разноски. Назначава за изпълнение на експертизата вещото лице д-р Я.З..

Допуска по искане на ищцата свидетели при режим на довеждане за датата на насроченото с. з.

Оставя без уважение искането на ищеца за приемане на СТЕ, изготвена по друго дело и за приемане на протоколи за разпит на свидетели, също изготвени по друго дело /по досъдебното производство/.

Конституира на основание чл. 219 от ГПК Застрахователно еднолично акционерно дружество „Б.В.И.Г. като трето лице помагач на страната на ответника „Е.М. З.” ЕАД.

Постановява на третото лице помагач да се връчи копие от настоящото определение, от молбата за привличането му, от отговора на ответника по исковата молба, като му предоставя възможност да изрази становище по предмета на делото и да ангажира доказателства.

Насрочва делото за 25.04.2024 г. от 14:00 ч.

Съдия при Окръжен съд – Б.: _____