

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12

гр. Разград, 07.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Валентина П. Д.а

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
като разгледа докладваното от Валентина П. Д.а Търговско дело №
20223300900033 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 692 от ТЗ.

С Решение № 8/18.04.2023 година, постановено по настоящото дело, съдът е обявил платежоспособността на „Бред Компани“ ООД, с начална дата 01.06.2022 година и е открил производство по несъстоятелност. Със същото решение съдът е назначил за временен синдик на несъстоятелното дружество Я. Г. К., решението е обявено в ТР на датата на постановяването му, 18.04.2023г.

Постъпили са две възражения срещу списъците, вписани в ТР с № 20231130093406 на неприетите вземания и приети вземания, изготвени синдика на на „Бред Компани“ ООД, в несъстоятелност, съответно от НАП гр. София и „София Моторс“ ЕООД, гр.София, ЕИК 175104206.

Постъпило е и възражение срещу списък, вписан в ТР с №20231213085423 на неприети вземания, изготвен от синдика от „Енерджи-Сейф“ ЕООД, гр.Дупница, ЕИК 204441439, разглеждането на което продължава, с оглед направени доказателствени искания.

С настоящото определение съдът дължи произнасяне по възраженията на кредитора Национална агенция за приходите /НАП/, гр.София и „София Моторс“ ЕООД, гр.София, които се поддържат и в съд.заседание

На първо място кредитора, НАП възразява срещу списък на приетите вземания в срока по чл. 685, ал., 1 от ТЗ, в който сочи, че синдикът е включил пълният на предявените от НАП с молба изх. № М-24-03-1076/22#12 от 15.05.2023 г. вземания, като в колона „Привилегии и обезпечение“ синдикът е посочил, че няма.С молбата са предявени публични вземания за данъци и осигурителни вноски в общ размер на 2 344,16 лв., от които 2 095,30 лв. - главници и 248,86 лв. - лихви, начислени до 10.05.2023 г., които били обезпечени със запори, наложени по реда на ДОПК, което е видно от молбата за предявяване на вземанията на НАП, приложената към нея справка за размера на обезпечените вземания и представените доказателства за налагане на обезпечителни мерки с две постановления, както следва:

1. Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С220017-022-0078253/02.11.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП Варна, офис Разград. С цитираното постановление е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, собственост на длъжника, открити при доставчик на платежни услуги, находящи се в 4 търговски банки и върху 2 броя МПС, описани в постановлението. Запорът е вписан в Централен регистър на особените залози под № 2022122900856;
2. Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С220017-022-0081513/10.11.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП Варна, офис Разград. С цитираното постановление е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, собственост на длъжника, открити при доставчик на платежни услуги, находящи се в „КЕЙ БИ СИ БАНК БЪЛГАРИЯ“, описани в постановлението. Запорът е вписан в Централен регистър на особените залози под № 2022122900863.

Този кредитор счита, че предвид факта, че наложените с посочените постановления за налагане на обезпечителни мерки запори са вписани в Централния регистър на особените залози, доказателство за което е представеното с молбата Удостоверение № 1583161/21.04.2023 г. на ЦРОЗ, публичните вземания за данъци и осигурителни вноски в посочените размери, заедно с лихвите от 11.05.2023 г. до окончателното погасяване на главниците, следва да имат поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

Синдикът е заявил становище, депозирано в проведеното открито съд.заседание по делото, с което възприема всички възражения на този кредитор за основателни.

Този съд обаче счита, че посоченото възражение не следва да бъде уважавано, поради следните съображения:

По релевантния правен въпрос е формирана константна практика на ВКС, съгласно която разпоредбата на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ подлежи на корективно тълкуване в частта, предвиждаща привилегия при удовлетворяване на вземанията, обезпечени със запор или възбрана, вписани по реда на ЗОЗ, а именно, че във връзка със запори, вписани по реда на ЗОЗ, разпоредбата на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ не поражда в полза на обезпечения кредитор привилегия за предпочитително удовлетворяване преди останалите кредитори, а урежда въпроса за предимството при конкуренция между различните способности на принудително изпълнение върху същото имущество. Вискателят, вписал запор по реда на ЗОЗ, няма специални права и привилегии спрямо останалите кредитори на несъстоятелността, защото наложените в изпълнителното производство запори са непротИ.поставими на кредиторите на несъстоятелността, съгласно чл. 638, ал. 4, изр. 2 ТЗ. Изрично в постоянната практика на ВКС е предвидено, че вписването на запора има за последица протИ.поставимост на правата на вписалия го кредитор на кредитор, вписал последващ залог - чл. 12, ал. 2 и чл. 30, ал. 1 от ЗОЗ. Освен това при тълкуването е отчетена целта на вписване на обезпечителните мерки, а именно да осуети пристъпване към принудително изпълнение от заложния кредитор - чл. 32 а от ЗОЗ.

По второто възражение на НАП, касаещо списъка на приетите вземания по чл. 688, ал. 1 от ТЗ и конкретно вземания на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ в размер на 47 031,96 лв., за които синдика е посочил, че нямат привилегии съдът намира следното:

Така подаденото възражение е основателно, като съдът напълно споделя застъпеното становище от процесуалния представител на НАП във възражението, поддържано и в съд.заседание, че по силата на чл. 28 от ЗГВРСНРО, в резултат на изплащането на гарантирани вземания на работниците и служителите със средствата на фонда, в негова полза възниква право да иска възстановяване на изплатените средства от работодателя или от масата на несъстоятелността. В този смисъл, вземанията на фонда се ползват със същата правна защита, която е предвидена в ТЗ за вземанията за трудови възнаграждения. В производството по

несъстоятелност, във връзка с изплатените гарантирани вземания на работници и служители, фондът се представлява от Националната агенция за приходите. В този смисъл синдикът следва да впише служебно в списъка на предявените вземания сумите, изплатени като заместваща престация на трудовите възнаграждения и обезщетения, за сметка на фонда, но и е длъжен да впише тези вземания с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т. 4 от ТЗ. , съгласно ал.2 на същия текст от специалния закон. Фонд ГВРС се суброгира в правата на кредитор по чл. 722, ал. 1, т. 4 от ТЗ заедно с работниците, които имат да получават останалата негарантирана и неизплатена част от трудовите си възнаграждения, като фондът и работниците стават кредитори от един и същи ред. В тази връзка, предявените от Националната агенция за приходите с молба изх. № М-24-03-1076/22 #17 от 18.10.2023 г. вземания на Фонд ГВРС в общ размер на 47 031,96 лв, са с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 4 от ТЗ, която представлява привилегия на вземанията на фонда.В този смисъл съдът следва да одобри посочения списък след промяна на поредността на вземанията, касаещи Фонд ГВРС.

Третото възражение на НАП касае списъка на служебно приетите от синдика вземания на кредиторите, възникнали от трудови правоотношения с длъжника на общо 9 кредитора - работници и служители, според възражението без посочване на периодите, за които са дължими начислените, но неизплатени трудови възнаграждения на работниците, поради което не може да бъде направен извод дали част от тези вземания не са за вече изплатени от фонда гарантирани вземания, а именно вземанията на трима от тях , М. Р. Н., П. М. П. и Х. Р. Ч..

НАП посочва също така, че в списъка на приетите вземания в срока по чл. 688, ал. 1 от ТЗ са включени вземанията на Фонд ГВРС, посочени от синдика като общ размер. Общият размер на тези вземания е формиран от сбора на размерите по 17 разпореждания на фонда общо в размер на 47 031,96 лева, както е посочено и по-горе . Във възражението се поддържа, че с Разпореждане № 4505-40-524/14.08.2023 г.; Разпореждане № 4505-40-523/14.08.2023 г. и Разпореждане № 4505-40-527/14.08.2023 г. в полза на посочените в разпорежданията три лица са изплатени следните суми - 8 406,85 лв. на М. Р. Н.; 5 312,58 лв. на П. М. П. и 2 616,01 лв. на Х. Р. Ч..

Счита, че в случай, че вземанията за изплатени от фонда възнаграждения в полза на посочените по-горе лица бъдат включени в одобрен от съда по несъстоятелността списък на приети вземания на кредитори на длъжника, то кредиторите биха имали право на удовлетворяване на вземанията заедно с останалите кредитори с приети вземания с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 4 от ТЗ, включително Национална агенция за приходите като представител на Фонд ГВРС, което обуславя правния интерес на агенцията от подаване на възражението.

По така направеното възражение синдикът е заявил становище , че в списъка на служебно приетите вземания на кредитори е включил както сочи и НАП общо 9 кредитора работници и служители, възникнали от ТПО с несъстоятелния длъжник, като и по отношение на тримата , визирани във възражението вземанията са частично изплатени от представените от НОИ справки съществувала неяснота относно това дали е различие между посочените като „отпуснато гарантирано възнаграждение, „изплатено гарантирано обезщетение“, както и обвързаността със ЗДДФЛ.

Видно е от приложения по делото списък на служебно приетите от синдика вземания по чл.687, ал.1 от ТЗ в същия са включени общо 9 такива на работници и служители на длъжника в общ размер на 36 570.22 лв., а по отношение на сочените във възражението на НАП трима от тях, приетите като дължими суми са както следва: за М. Р. Н. дължимо възнаграждение в р-р на 28962,11 лв., за П. М. П. сума в размер на 712,52 лева и за Х. Р. Ч. сума в размер на 1542,19 лв., като при приемане на вземанията безспорно синдика е съобразил и приспаднал определените за изплащане от Фонд ГВРС и вече изплатените суми от този Фонд суми на всеки от тях ,след приспадане на дължимия данък по ЗДДФЛ, всички посочени в представената от него справка.В този смисъл възражения кредитор НАП не прави в съд.заседание доказателствени искания,с оглед заявеното във възражението.

Предвид изложеното подаденото от НАП възражение по отношение на включването на вземанията на тези трима работници и служители в списъка по чл.287,ал.1 от ГПК следва да се остави без уважение.

По отношение на възражението на НАП касаещо възникналите до датата на съдебното решение приети публични вземания в общ размер - 50 807,13 лв., от които главници - 49 987,85 лв. и лихви - 819,28 лв.и поддържаното, че същите се ползват с привилегия на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т. 6 от ТЗ спрямо необезпечените вземания, възникнали преди и след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност срещу търговеца, които са с поредност на удовлетворяване съответно по чл. 722, ал.1, т. 8 и т. 7 от ТЗ, съдът държи да посочи следното:

С молба, от 20.07.2023г. НАП е предявила на ос. чл. 688, ал. 1 от ТЗ публични вземания срещу „БРЕД КОМПАНИ“ ООД, в общ размер на 49 216,89 лв. , от които главници - 37 453,24 лв. и лихви, изчислени към 17.07.2023 г. - 11 763,65 лв. /единадесет хиляди, седемстотин шестдесет и три лева. шестдесет и пет стотинки/, от които:1.Публични вземания за данъци за 48 438,17 лв., в т. ч. главници - 36 782,17 лв. и лихви - 11 656,46 лв., чието основание е Ревизионен акт № Р-03001722006092- 091-001/26.06.2023 г., издаден от ТД на НАП Варна. Като възникнали до датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност - 47 358,60 лв., в т.ч. главници - 36 782,17 лв. и лихви - 10 576,43 лв.;възникнали лихви след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност - 1 079,57 лв., изчислени в периода от 19.04.2023 г. до 17.07.2023 г.е 2.Публични вземания за задължителни осигурителни вноски за 778,72 лв., в т. ч. главници - 671,07 лв. и лихви - 107,65 лв.

Спорният въпрос в случая е ползват ли се същите с привилегията на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т. 6 от ТЗ, като възражението в този смисъл се явява основателно, при съобразяване на посочената законова разпоредба, предвид вида на предявените с молбата вземания.

По възражението на София Моторс“ ЕООД, гр.София:

Съдът намира същото за неоснователно по следните съображения:

Молбата за предявяване на вземанията на това дружество е депозирана в съда на 07.08.2023г., след преклузивния срок по чл.688,ал.1 от ТЗ, поради което и същото е било вписано от синдика в списъка с неприети вземания.В подаденото възражение се застъпва становище, че вземането е такова по чл.688,ал.3 от ТЗ, възникнало след постановяване на решението за обявяване на длъжника в несъстоятелност, което не се споделя от съда..

Приложимият ред за предявяване на вземанията в производството по несъстоятелност се определя спрямо това дали кредиторското вземане е възникнало преди или след откриването на производството по несъстоятелност. Вземането възниква тогава когато са се осъществили правопораждащите го факти. В настоящия случай, съгласно твърденията на ищеца и характера на сочените права , нито възникването, нито размера на вземането за заплащане на лизингови вноски , лихви върху тая и др., свързани с договор за лизинг на л.автомобил, сключен между дружеството и длъжника са обусловени от проведеното заповедно производство по чл.410 от ГПК, приключило с издадена в полза на „София Моторс“ заповед за изпълнение по ч.гр.дело №234/2023 г. по описа на РРС.Установява се от посоченото в молбата за предявяване на вземането, че същото е възникнало преди постановяване на решението за откриване на производството по несъстоятелност на длъжника“Бред Компани“ООД, но не са не са предявени в сроковете по чл. 685, ал. 1, чл. 688, ал. 1 ТЗ и правилно синдикът ги е включил в списъка с неприети вземания.

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА СПИСЪК на приетите от синдика вземания на кредиторите на „БРЕД КОМПАНИ" ООД в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, обявен под № 20231130093406 по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ, КАТО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на НАП, гр.София за приемане на поредност за удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ за публични вземания в общ размер на 2 344,16 лв., от които 2 095,30 лв. - главници и 248,86 лв. - лихви, начислени до 10.05.2023 г., заедно с лихвите от 11.05.2023 г. до окончателното погасяване на главниците, като

обезпечени със запори, наложени с вписаните в ЦРОЗ.

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ В списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на „БРЕД КОМПАНИ“ ООД в срока по чл. 688, ал. 1 от ТЗ, обявен под № 20231130093406 по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ, КАТО ЗА ВЗЕМАНИЯТА на Фонд ГВРС в размер на 47 031,96 лв. посочва поредност на удовлетворяване на чл. 722, ал. 1, т. 4 от ТЗ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на НАП , гр.София за изменение на списък на приетите служебно от синдика вземания по чл.687 от ТЗ по отношение на кредиторите на „БРЕД КОМПАНИ“ ООД, М. Р. Н., П. М. П. и Х. Р. Ч..

ДА СЕ СЧИТАТ за приети вземанията на НАП възникнали до датата на съдебното решение публични, такива в общ размер - 50 807,13 лв., от които главници - 49 987,85 лв. и лихви - 819,28 лв., при поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т. 6 от ТЗ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението подадено от „София Моторс“ ЕООД, гр.София, ЕИК 175104206 срещу списък с неприети вземания, с който синдикът е отказал да приеме вземането на дружеството срещу несъстоятелния длъжник „БРЕД КОМПАНИ“ ООД , предявено с молба от 07.08.2023г.

Определението следва да се впише незабавно в ТР по партидата на дружеството и в книгата по чл.634,в от ТЗ.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____