

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16457

гр. София, 17.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20241110115206 по описа за 2024 година

**Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.**

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника.

Съдът намира за неоснователни изложените в писмения отговор доводи за недопустимост на предявения иск.

Към исковата молба и писмения отговор са представени писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

По отношение на обективизираното в писмения отговор доказателственото искане по чл.186 ГПК, на ответника следва да бъде предоставена възможност да представи проект на съдебно удостоверение.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към делото представените с исковата молба и писмения отговор документи по описи, обективизирани в същите, като писмени доказателства по делото.

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на ответника, **в 1-седмичен срок** от съобщението да представи по делото проект на съдебно удостоверение и платена такса в размер на 5,00 лева във връзка с доказателственото искане по чл.186 ГПК, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в случай, че документите, за които се иска и е издадено съдебно удостоверение не бъдат представени по делото в срок до първото открито съдебно заседание, делото ще се гледа без тях.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **11.06.2024 г. от 09:50 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение.

## **ИЗГОТВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото, както следва:

В исковата молба ищцата \*\*\*. твърди, че за периода от м.10.2011 г. до м.04.2013 г. ответното дружество „\*\*\*“ ЕАД начислило по партида с инсталация № 4000270846, открита за апартамент № 39, находящ се на адрес в гр.\*\*\*, \*\*\* с титуляр \*\*\* – наследодател на ищцата, сумата от 712,74 лева. Предходното било установено след направена справка в деловодството на дружеството, където на ищцата била предоставена справка за начислените суми, за които служители на ответника й заявили, че ако не плати – ще бъдат събрани принудително от съдебен изпълнител. Ищцата поддържа, че е универсален правопреемник на ½ част от наследството на \*\*\*, но оспорва дължимостта на горепосочената сума с доводи, че не е налице облигационно правоотношение между наследодателя и ответното дружество. Оспорва се ищцата, както и нейният наследодател да са притежавали качеството собственик на гореописания недвижим имот, вещен или облигационен ползвател. Оспорва се, че през исковия период ответникът е доставял стоки или услуги на процесната стойност. Поддържа се, че в случай, че се докаже, че процесното вземане е възникнало на годно основание и съществува, то същото е погасено по давност. Излага подробни аргументи в подкрепа на твърдението си, че описаните в исковата молба вземания имат периодичен характер и се погасяват по давност по реда на чл. 111, б.„в“ ЗЗД. По изложените в исковата молба доводи и съображения ищцата обуславя правния си интерес от предявяване на настоящата искова претенция. Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено спрямо ответника, че ищцата не дължи сумата от 356,37 лева, представляваща ½ част от общо начислена сума за главница за периода м.10.2011 г. до м.04.2013 г. в размер на 712,74 лева. Претендират се разноски.

В срока по чл.131, ал.1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в който излага доводи за недопустимост на предявения иск, а по същество за неговата неоснователност. Поддържа се становище, че от исковата молба не ставало ясно дали искът е предявен като частичен, като в такъв случай същият бил недопустим. Поддържа се още, че наследодателят на ищцата е бил клиент на дружеството по смисъла на Закона за енергетиката, като е подал молба за откриване на партида за процесния недвижим имот още през 1987 г. Не се оспорват изложените в исковата молба твърдения относно погасяване на вземанията по давност. По изложените в отговора доводи се иска отхвърляне на предявения иск и присъждане на разноски съгласно чл.78, ал.2 ГПК.

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК.

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова тежест е да докаже правния си интерес от предявяване на иска.

**УКАЗВА** на ответника, че в негова тежест е да докаже наличието на облигационно правоотношение между него и ищеца, както и обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давността.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността

да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_