

РЕШЕНИЕ

№ 281

гр. Варна, 01.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 3 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Катя Г. Савова

при участието на секретаря Пламена Ст. С.
като разгледа докладваното от Катя Г. Савова Административно наказателно дело № 20233110205328 по описа за 2023 година

Производството е образувано е по жалба на П. Г. М. ЕГН ***** с адрес: гр. Благоевград, ул. "Еленово" №173, вх. А, ет. 1 чрез проц. представител против Наказателно постановление № 03-2300667/02.08.2023 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - Варна, с което на П. Г. М. за нарушение на чл. 11, ал. 5, във вр. с чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № РД-07-02 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд /ДВ, бр. 102/16.12.2009 г. / на осн. 1, във вр. с чл. 413, ал. 1 от КТ е било наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 /триста/ лева.

С жалбата се изразява становище, че обжалваното НП е било издадено при допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, поради което се моли за отмяна на издаденото НП.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, не се явява и не се представлява от представител.

Процесуалният представител на въззиваемата страна оспорва жалбата, а в хода на делото по същество моли НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно, като аргументира доказаност и съставомерност на нарушението и претендира разноси.

Съдът, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни

доказателства, установи следната фактическа обстановка:

На 20.06.2023 г. св. Р. В. извършил проверка на обект почивна база на Регионална дирекция по горите Благоевград, к. к. "Камчия", където „Блясък 2019“ ЕООД извършва поддръжка на базата, по повод на възникнал трудов инцидент.

В хода на проверката от дружеството били изискани за представяне на проверяващите документи, сред които била и инструктажна книга на "Блясък 2019" ЕООД, при преглеждането на която се установило, че за лицето М. С. М., с ЕГН: *****, изпълняващ функциите на "поддръжка" не било документирано провеждането на начален инструктаж по безопасност и здраве.

В представеното извлечение от инструктажна книга е видно, че лицето не е вписано като работещо в „Блясък 2019“ ЕООД.

За това констатирано нарушение е съставен акт на П. Г. М. в качеството на определено лице със заповед № 03/01.06.2022г. да провежда и документира начален инструктаж по безопасност и здраве при работа в, че не е документирано изискуемия начален инструктаж в деня на постъпване на работа „Блясък 2019“ ЕООД.

Впоследствие въз основа на него е било издадено и процесното наказателно постановление, предмет на разглеждане в настоящото производство.

Съдът напълно кредитира показанията на свид. Р. В. В., тъй като същите са последователни, непротиворечиви и взаимно допълващи се.

Описаната фактическа обстановка се установява и потвърждава чрез събраните и изготвени по установения ред доказателства и доказателствени средства.

Съдът, както с оглед изложените от жалбоподателя доводи, така и предвид императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните изводи:

АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановените за това срокове.

При издаване на обжалваното НП според настоящия съдебен състав обаче е допуснато съществено противоречие, водещо до пълна неяснота на обвинителната теза на административнонаказващия орган.

В случая на дружеството – жалбоподател е вменено осъществяването на административно нарушение по чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, издадена от министъра на труда и

социалната политика (наричана за краткост Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.).

Съгласно посочената разпоредба начален инструктаж се провежда на лицата, които постъпват на работа, както и на лицата по чл. 11, ал. 1, т. 1 – 5 във връзка с определени обстоятелства, визирани в закона, като разпоредбата на ал. 2 визира, че това следва да се случи в деня на постъпване на работа, а не в дните предшестващи или следващи тази дата.

Тоест, административното нарушение по посочената разпоредба се изразява в непровеждането на начален инструктаж на М. М. при постъпването ѝ на работа.

В обстоятелствената част на обжалваното НП обаче изпълнителното деяние на административно нарушение е посочено като "не е документирало провеждането на начален инструктаж", което на практика означава, че в случая се касае за фактическо описание на съвсем различно административно нарушение, доколкото изпълнителното деяние на нарушението по чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. се изразява, както се посочи по-горе, в непровеждане, а не в недокументиране на (по подразбиране) проведен начален инструктаж.

Същевременно, в обстоятелствената част на обжалваното НП е описано административно нарушение по чл. 11, ал. 5 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г., съгласно която разпоредба инструктажите се документират в Книги за инструктажи, посочени в приложение № 1.

Нещо повече, административното нарушение по чл. 11, ал. 5 от Наредбата предполага проведен начален инструктаж, който обаче не е бил документиран по надлежния ред в книгата за начален инструктаж в предприятието на работодателя. Доколкото обаче при изписване на нарушението АНО е посочил разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от Наредбата, която касае непровеждане изобщо на такъв начален инструктаж, то се явява ирелевантно последващото му документиране.

Предвид на изложеното, в обстоятелствената част на обжалваното НП е описано административно нарушение по чл. 11, ал. 5 от Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г. (недокументиране на проведен начален инструктаж), но същото е квалифицирано едновременно и като такова по чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от същата Наредба (непровеждане на начален инструктаж).

Посоченото противоречие в съдържанието на обжалваното НП е съществено, доколкото води до пълна неяснота на обвинителната теза на административнонаказващия орган относно това какво нарушение реално е вменено на наказаното лице – такова по чл. 11, ал. 5 от Наредбата, каквото фактически е описано в обстоятелствената част на НП, или по чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, каквато е част от правната квалификация на последното.

За пълнота следва да се посочи, че в обстоятелствената част на постановлението изобщо отсъства отбелязване, че такъв инструктаж изобщо е бил проведен, макар и на дата различна от тази на постъпване на лицето на

работа. Отсъстват такива данни и в представените по делото доказателства.

Посоченото противоречие обуславя нарушаване на правото на защита на наказаното лице, доколкото последното е поставено в невъзможност да разбере фактическите и правни рамки на вмененото му "административно обвинение". Посоченото съществено нарушение на процесуалните правила при издаване на обжалваното НП обуславя отмяната му.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че обжалваното НП следва да се отмени като незаконосъобразно, като с оглед обстоятелството, че жалбоподателя не претендира разноски, съдът не следва да се произнася в тази насока.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 03-2300667/02.08.2023 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - Варна, с което на П. Г. М. ЕГН ***** с адрес: гр. Благоевград, ул. "Еленово" №173, вх. А, ет. 1 за нарушение на чл. 11, ал. 5, във вр. с чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № РД-07-02 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд /ДВ, бр. 102/16.12.2009 г. / на осн. 1, във вр. с чл. 413, ал. 1 от КТ е било наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 /триста/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд – гр. Варна.

Съдия при Районен съд – Варна: _____