

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1307

гр. София, 16.02.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-3, в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Райна Стефанова

Членове: Милена Богданова
Анна Ненова

като разгледа докладваното от Анна Ненова Въззивно частно гражданско дело № 20221100501458 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274 и сл. от ГПК, вр. чл. 32а и сл. от Правилника за вписванията.

Образувано е по жалба вх. рег. № 18-00-15/03.02.2022г. на „С.Г.Г.“ ЕАД срещу Определение вх. рег. № 18 от 07.01.2022г. на съдия по вписванията при Софийския районен съд.

С определението е било отказано вписване по молба вх. № 269 от 07.01.2022г. на жалбоподателя по чл. 17, ал. 1, б. „а“ от Правилника за вписванията, вр. чл. 171 от ЗЗД за вписване на договор за прехвърляне на вземане (цесия) от 30.06.2021г., сключен между „Юробанк България“ АД, цедент, и „С.Г.Г.“ ЕАД, цесионер, с предмет вземане срещу И.С.М., извършващ търговия под фирма ЕТ“И.М.“, произтичащо от Договор за кредит BL21881 от 20.08.2008г., обезпечено с договорна ипотека, вписана в Служба по вписванията – гр. София, вх. рег. № 42951/03.10.2012г., акт № 1, том XX, дело № 20804/2012г. (нотариален акт № 183, том VI, рег. № 17202, дело № 978 от 2012г. на нотариус М.Г., с район на действие Софийски районен съд), до размер на 130 000 лева от вземането.

Към искането (заявление) на „С.Г.Г.“ ЕАД са били приложени договорът за цесия с нотариална заверка на подписите на представляващите дружествата рег. № 2397 на нотариус Н.К., рег. № 444 на Нотариалната камара, с район на действие Софийски районен съд, с Приложение № 1, описващо прехвърлените вземания, в два заверени от нотариус преписа (рег. № 16101 от 09.12.2021г. на нотариус П.П.); потвърждение за сключена цесия също с нотариална заверка на подписите в два заверени преписа; копие от нотариалния акт

за учредяване на договорната ипотека; документ за платена държавна такса и пълномощно.

Искането за вписване е било отхвърлено по съображения, най общо, че нотариалната заверка на подписите по договора за цесия по представените преписи, изискуеми съгласно чл. 8, ал. 2 от Правилника за вписванията, е била нечетлива, а съдържанието на Приложение № 1 – в дребен шрифт.

Жалбоподателят намира отказа неправилен, доколкото подаденото заявление отговаря на всички изисквания, за да бъде вписано прехвърляне на обезпеченото вземане.

Жалбата е допустима. Тя е подадена срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 274, ал. 1, т. 2 от ГПК, вр. чл. 32а от ПВ, в срок, от лице с интерес от обжалването и има съдържание и приложения от тези по съответно приложимите разпоредби на чл.260 и чл. 261 от ГПК, вр. чл. 275, ал. 2 от ГПК.

По същество жалбата е основателна.

Вписването на акт по чл. 17, ал. 1, б. “а” от Правилника за вписванията (прехвърляне на вземане по чл. 99 от ЗЗД) е свързано с изискването на чл. 171 от ЗЗД относно действието на прехвърлянето на вземане, обезпечено с ипотека – за да има действие, прехвърлянето трябва да е извършено в писмена форма с нотариална заверка на подписите и вписано в имотния регистър.

В случая жалбоподателят – цесионер, като заинтересовано лице, е поискал такова вписване на прехвърляне на обезпечено с ипотека вземане - на основание договор за цесия от 30.06.2021г., сключен с търговска банка, относно вземания на едноличен търговец по договор за кредит, обезпечени с ипотека, като съгласно чл. 8, ал. 2 от Правилника за вписванията са били представени два нотариални (официални) преписи от договора за цесия. Формата по чл. 171 от ЗЗД при сключването на договора за цесия е била спазена, а Приложение № 1 към договора, съдържащо индивидуализация на отделните прехвърлени вземания, е било достатъчно четливо. Същевременно искането на „С.Г.Г.“ ЕАД е съдържало изискуемите реквизити по чл. 17, ал. 2 от Правилника за вписванията - данни за молителя, подлежащия на вписване документ, размер на обезпечената сума и данни относно вписванията на договора за ипотека, върху който се е искало да бъде направено новото вписване, за да има качеството цесионера и на ипотекарен кредитор.

Оспореният отказ следва да бъде отменен с даване на указания исканото вписване да се извърши.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ по жалба вх. рег. № 18-00-15/03.02.2022г. на „С.Г.Г.“ ЕАД, с ЕИК **** и със седалище и адрес на управление гр. София, ул.****, Определение вх. рег. № 18 от 07.01.2022г. на съдия по вписванията при Софийския районен съд, с което е отказано вписване по молба вх. № 269 от 07.01.2022г., **като вместо него постановява**

ДА СЕ ВПИШЕ прехвърлянето на вземане съгласно заявлението вх. № 269 от 07.01.2022г. на „С.Г.Г.“ ЕАД, с ЕИК **** и със седалище и адрес на управление гр. София, ул.****, по чл. 17, ал. 1, б. “а” от Правилника за вписванията, вр. чл. 171 от ЗЗД.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____