

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 38462

гр. София, 09.12.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 127 СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Я.М.Ф.

като разглежда докладваното от Я.М.Ф. Частно гражданско дело № 20211110166766 по описа за 2021 година

**Производството е по чл. 410 и сл. ГПК.**

Образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение от „ЕООД срещу „ – търговско представителство на чуждестранно лице.

**При извършена служебна проверка по чл. 410, ал. 2 ГПК, съдът намира следното:**

Не съществува спор в правната теория и последователната съдебна практика, че клонът на търговско дружество не е правен субект и няма качеството на юридическо лице, поради което клонът на търговско дружество, независимо от правноорганизационната форма на последното, не може да бъде страна в гражданския процес, тъй като не притежава изискуемата процесуална легитимация. Като част от търговското предприятие, което се персонифицира единствено чрез принципала-търговско дружество, клонът несъмнено не може нито да предявява самостоятелно искиви претенции от свое име, нито да отговаря по предявени срещу него искиве. Извод за противното не може да бъде изведен от разпоредбата на чл. 20 ТЗ, която предвижда, че при спорове, произтичащи от преки отношения с клон, исковите могат да се предявяват срещу търговеца и по седалището на клона, която възможност е възпроизведена и правилата за местна подсъдност на процесуалния закон – чл.108, ал.1, пр.2 ГПК, тъй като и в сочената хипотеза претенцията следва да бъде насочена срещу търговеца, а не срещу клона. В подкрепа на изложеното са Решение № 119/01.09.2017 г. по т.д. № 1056/2016 г. ВКС, II ТО, Определение № 141/02.02.2010 г. по ч. т. д. № 496/2009 г. ВКС, I ТО и др. Идентични изводи се налагат и по отношение на търговското представителство на чуждестранно лице.

От извършената от съда служебна справка в Регистър БУЛСТАТ се установява, че соченото като длъжник лице е регистрирано като представител на чуждестранен търговец, който не е регистриран в Република България.

Предвид изложеното на заявителя следва да бъде предоставена възможност да насочи претенцията си срещу правосубектно лице.

Така мотивиран, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**УКАЗВА** на заявителя в **тридневен срок** от получаване на съобщението да посочи правосубектно лице, съгласно дадените по – горе указания, срещу което иска да бъде издадена заповед за изпълнение.

**УКАЗВА** на заявителя, че при неизпълнение на дадените указания в предоставения срок заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение ще бъде отхвърлено.

**ПРЕПИС** от разпореждането да се изпрати на заявителя.

**РАЗПОРЕЖДАНЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_