

# РЕШЕНИЕ

№ 398

гр. София, 24.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-I-E**, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елена Андреева

Членове: Елена Маврова  
Стилияна Григорова

като разгледа докладваното от Елена Маврова Въззивно гражданско дело № 20231100500367 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 435, ал. 1, т. 3 от ГПК.

Образувано е по частна жалба от 08.12.2022 г. от К. Л. Т. – Д., чрез адв. К.П., срещу резолюция от 11.10.2022 г. за прекратяване на изпълнително дело № 20177810401095 на ЧСИ Г.Д..

В жалбата се поддържа, е налице основание за отмяна на решение № 2445/27.09.2022 г. на СГС, като доводите са подробно изложени в депозираната молба от К. Л. Т. – Д. до ВКС за отмяна, копие от която молба прилага към настоящата жалба. Жалбоподателката моли на основание чл. 438 ГПК да се постанови спиране на действието по изпълнението, като изрично се изпрати определението на ЧСИ Г.Д., която да спре прекратяването на изпълнителното дело, до издаване на решение от ВКС по молбата за отмяна на влязлото в сила решение. Отделно от това, жалбоподателката моли да се спре съдебното производство до произнасяна на решение по преюдициалния спор, повдигнат с молба до ВКС.

Насрещната страна – длъжника П.Р.И., чрез адв. С.Д. – особен представител, оспорва жалбата като неоснователна, като сочи че не са налице предпоставките за отмяна на влязлото в сила съдебно решение, както и че същото не е нищожно.

В представените по реда на чл. 436, ал. 3 от ГПК мотиви, ЧСИ Г.Д. се поддържа, че постъпилата жалба е процесуално недопустима поради липса на годин предмет. Соци, че жалбоподателката навежда твърдения и аргументи относно действия, които не могат да бъдат предмет на самостоятелно основание за контрол по реда на чл. 435 ГПК. Соци, че в изпълнение на съдебното решение № 2545/27.09.2022 г. е прекратил производството на основание чл. 443, ал.1, т. 8 ГПК.

Частната жалба е допустима и срещу подлежащ на обжалване акт (чл. 435, ал. 1 т. 3), но се явява неоснователна поради следното:

Изпълнително дело № 20177810401095 на ЧСИ Г.Д. е образувано по молба от К.

Л. Т. – Д. срещу П.Р.И., въз основа на изпълнителен лист от 03.05.2017 г., издаден по гр.д. № 16546/2014 г. на РС - Варна.

С решение № 2545/27.09.2022 г. постановено по ч.гр.д. № 8759/2022 г. на СГС, ГО - въззивни състави, IV-б състав, е прогласено настъпило по право прекратяване на изпълнителното производство по изпълнително дело № 20177810401095 на ЧСИ Г.Д. на дата 11.06.2022 г., на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК.

Съгласно приетото в т.3 от ТР 7/2014 г. от 31.07.2017 г. на ВКС по т.д. № 7/2014 г. на ОСГТК на ВКС, решенията на окръжния съд, постановени по жалба срещу действията на съдебния изпълнител, не подлежат на отмяна по реда на Глава 24 ГПК.

С резолюция от 11.10.2022 г., поради влязлото в сила решение на СГС с № 2545/27.09.2022 г. постановено по ч.гр.д. № 8759/2022 г. на СГС, ГО - въззивни състави, IV-б състав, ЧСИ Г.Д. прекратява изпълнително дело № 20177810401095.

Обжалваният акт е издаден след решение на съда, постановен в производство по чл. 435 ГПК (което е окончателно), поради което съдебният изпълнител е длъжен да го изпълни. С оглед изложеното, не са налице и предпоставките по чл. 438 ГПК, за спиране на изпълнителното производство, доколкото със съдебният акт е прогласено прекратяването му ex lege на 11.06.2022 г., поради настъпила перемция и резолюцията за прекратяване на съдебният изпълнител има единствено оповестителен характер. Не е основание за спиране и на настоящето съдебно производство, поради липса на преюдициалност. За пълното на изложението, следва да бъде посочено, че в случай, че вземането на жалбоподателя не е погасено по давност, жалбоподателят може да инициира образуването на ново изпълнително производство.

Следователно, частната жалба следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Особеният представител, е назначен от съдебен изпълнител, а не от съда, поради което по искането на адв. С.Д. за заплащане на адвокатско възнаграждение е компетентен съдебният изпълнител.

Така мотивиран, Софийският градски съд,

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** частна жалба от 08.12.2022 г. от К. Л. Т. – Д., чрез адв. К.П., срещу резолюция от 11.10.2022 г. за прекратяване на изпълнително дело № 20177810401095 на ЧСИ Г.Д..

Решението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_