

# РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. Елин Пелин, 18.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, IV СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА**, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петко Р. Георгиев

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова  
като разгледа докладваното от Петко Р. Георгиев Административно  
наказателно дело № 20221820200004 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на М. П. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. Столник, ул.  
„Ботевградско шосе” № 32, срещу наказателно постановление № 21-0262-000825 от  
17.12.2021 г. на Началника на РУ Елин Пелин към ОДМВР-София, с което са му наложени  
административни наказания глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява  
МПС за 12 месеца на основание чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от Закона за движение по пътищата  
/ЗДвП/ за нарушение на чл. 104Б, т. 2 ЗДвП.

В жалбата се сочи незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно  
постановление, като се иска изцяло отмяната му.

В съдебното заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. В. поддържа  
жалбата и моли за отмяна на наказателното постановление.

В съдебното заседание въззиваемата страна не изпраща представител.

РП Елин Пелин не изразява становище по жалбата.

Съдът след като служебно провери атакуваното наказателно постановление, доводите на  
страните и събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за  
установено следното от фактическа страна:

На 07.12.2021 г. около 22.50 ч. в гр. Елин Пелин свидетелите З. В. Д. и Д. К. И., служители  
на РУ Елин Пелин, се намира в с. Столник, общ. Елин Пелин. Валяло сняг, било тъмно, а  
пътищата били частично почистени и заледени.

По това време свидетелят Траян Милушев Траянов спрял личния си автомобил Мерцедес Е класа на центъра на с. Столник, а след него дошли приятелите му Лилян Миланов Стоянов с автомобил Тойота, М. П. К. с автомобил Фолксваген Голф и Илиян с автомобил Ауди. Автомобилът Мерцедес имал проблеми със скоростите, затова свидетелят Траян Милушев Траянов форсирал двигателя му.

От центъра на с. Столник свидетелите З. В. Д. и Д. К. И. чули шум от двигател на автомобил. Свидателят Д. видял, че три автомобили се завъртели веднъж в кръг. Свидателят И. видял четири автомобили да завъртат в снега извън пътя.

За процесното нарушение срещу жалбоподателя М. П. К. е бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия ГА № 532712/ 07.12.2021 г. от З. В. Д., младши автоконтрольор при РУ Елин Пелин за това, че на 07.12.2021 г. в 22.50 часа в с. Столник, на ул. „Ботевградско шосе“, като водач на лек автомобил – Фолксваген Голф с рег. № СВ4566РТ, държава България при обстоятелства: в село Столник на центъра управлява собствения си лек автомобил Фолксваген Голф с рег. № СВ4566РТ, като водачът използва пътищата отворени за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, като водачът преднамерено извежда автомобила извън контрол чрез презавиване на ляво и дясно, така довеждайки до загуба на сцепление на задните гуми, с което е нарушил чл. 104Б, т. 2 ЗДвП. Актът е подписан на 07.12.2021 г. от актосъставителя З. В. Д., свидетеля при установяване на нарушението Д. К. И., както и от жалбоподателя М. П. К., като последният получил препис от АУАН срещу разписка. В срока по чл. 41, ал. 1 ЗАНН не е постъпило възражение.

Въз основа на АУАН на жалбоподателя е съставено наказателно постановление наказателно постановление № 21-0262-000825 от 17.12.2021 г. на Началника на РУ Елин Пелин към ОДМВР-София, с което му наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 12 месеца на основание чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 104Б, т. 2 ЗДвП за това, че на 07.12.2021 г. в 22.50 часа в с. Столник, на ул. „Ботевградско шосе“, като водач на лек автомобил – Фолксваген Голф с рег. № СВ4566РТ, държава България при обстоятелства: в село Столник на центъра управлява собствения си лек автомобил Фолксваген Голф с рег. № СВ4566РТ, като водачът използва пътищата отворени за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, като водачът преднамерено извежда автомобила извън контрол чрез презавиване на ляво и дясно, така довеждайки до загуба на сцепление на задните гуми, като е извършил: 1. водач на МПС използва пътищата отворени за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари.

Представена е заповед № 8121з-515 от 14.05.2018 г. на министъра на вътрешните работи относно компетентността на актосъставителя и наказващият орган.

Горепосочената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от посочените писмени доказателства, както и от гласните доказателство, като съдът кредитира показания на свидетелите З. В. Д., Д. К. И., Траян Милушев Траянов и Лилян Миланов

Стойанов. Съдът кредитира показанията на свидетеля З. В. Д., тъй като са последователни, логични и пълни. Съдът кредитира показанията на свидетеля Д. К. И., тъй като са последователни, категорични и кореспондират с показанията на свидетеля З. В. Д.. Свидетелите З. В. Д. и Д. К. И. не са заинтересовани и липсва мотив да изнесат данни, които не отговарят на обективната действителност. Съдът кредитира показанията на свидетеля Траян Милушев Траянов, като взе предвид възможната му заинтересованост и липсата на доказателства, които да противоречат на показанията му. Съдът кредитира показанията на свидетеля Лилян Миланов Стоянов, като взе предвид възможната му заинтересованост, въпреки това не са налице преки противоречия с показанията на останалите свидетели, а показанията на свидетеля Лилян Миланов Стоянов са логични и последователни.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН срещу наказателно постановление, което подлежи на обжалване. Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 10.01.2022 г. и е обжалвано на същата дата.

Съдът намира, че в хода на административно-наказателната процедура не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Административно-наказателното производство е започнало, протекло е и е приключило съобразно процесуалните изисквания на ЗАНН. В акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до неотстраними пороци на обжалваното постановление или ограничаващи правото на защита на административно-наказания. Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган. Спазени са изискванията на чл. 57 и 58 от ЗАНН, правната квалификация на деянието е правилно определена, налице е съответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение с обстоятелствената част на наказателното постановление. Констатираното административно нарушение е описано точно и ясно, като са посочени законните разпоредби, които са нарушени.

Относно нарушението:

В АУАН и в наказателното постановление се вменява нарушение по чл. 104б т.2 от ЗДвП за това, че жалбоподателят преднамерено извежда автомобила извън контрол чрез презавиване на ляво и на дясно, така довеждайки до загуба на сцеплението на задните гуми, като това действие се квалифицира като използване на пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, т.е. не е управлявал автомобила за превоз на хора и товари, а с цел да го презавива на ляво и на дясно, за да доведе до загуба сцеплението на задните гуми. Дрифтът е техника на шофиране, при която шофьорът преднамерено извежда дадено превозно средство извън контрол чрез „презавиване“, така довеждайки до загуба сцеплението на задните гуми. По време на дрифт движението на автомобила е напречно на завоя, осъществено под влиянието на тежестта му и инерционния момент. Доколкото дрифтът е преднамерено извеждане на превозното

средство извън контрол, действията на водача трябва да са съзнателни и целенасочени и приплъзването на автомобила да не се дължи на други обстоятелства.

В случая не се спори между страните, че на въпросната дата и място посочени от административно-наказващият орган жалбоподателят се е намирал в центъра на с. Столник със своя лек автомобил. Спорно е обстоятелството, дали именно водачът е извършвал презавиване на ляво и на дясно управлявания от него автомобил и така довеждайки до загуба на сцеплението на задните гуми е осъществил състава на вмененото му деяние.

Според показанията на разпитаните свидетелите З. В. Д. и Д. К. И. същите не могат да потвърдят, че именно жалбоподателят е извършвал посочените в АУАН действия, тъй като твърдят, че са наблюдавали няколко въртящи се автомобили от разстояние, но не могат да индивидуализират нито самите автомобили, нито водачите им и едва след като те спрели, се придвижили към тях и едва тогава установили водачите и превозните средства. Свидетелите полицейските служители спрели на площада, там имало множество хора и автомобили, преминавали и други коли без да спират, които при преминаване се занасяли поради лошите метрологични условия - заледряване и снеговалеж. Лошите метрологични условия и наличието на заледряване на площада се потвърждава и от свидетелите З. В. Д. и Д. К. И., но те не могат да потвърдят, че са видели именно жалбоподателя, да извършва с автомобила си посочените в АУАН действия, тъй като сочат, че възприели движението на няколко въртящи се автомобили, но не са видели водачите в тях. Така констатираните обстоятелства сочат, че по делото липсват конкретно и безспорно установени доказателства, които да потвърдят, че жалбоподателят е извършил вмененото му деяние от административно-наказващият орган. Свидетелите З. В. Д. и Д. К. И. сочат, че автомобилите извършвали кръгово движение на площада, а в описанието на фактическа обстановка в АУАН и наказателното постановление се твърди, че се касае за презавиване на ляво и надясно на лекия автомобил.

С оглед изложеното съдът намира, че въз основа на събраните по делото доказателства, не се установява по безспорен начин, че жалбоподателят е използвал път отворен за обществено ползване с друга цел, освен в съответствие с неговото предназначение за превоз на хора и товари. За ангажирането на административно наказателната отговорност не е достатъчно само предположението на органите на полицията, а е необходимо реално осъществяване на признаците на състава на вмененото нарушение. Твърдяното поведение на водача следва да е извършено съзнателно и преднамерено, като следва да установи по несъмнен начин.

Предвид на изложеното съдът приема, че обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно следва да бъде отменено.

Мотивиран от изложеното съдът и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 21-0262-000825 от 17.12.2021 г. на Началника на РУ Елин Пелин към ОДМВР-София.

Решението може да бъде обжалвано в четиринадесетдневен срок от съобщението за изготвянето му пред Административен съд - София област по реда на глава XII-та на АПК.

**Съдия при Районен съд – Елин Пелин:** \_\_\_\_\_