

РЕШЕНИЕ

№ 65

гр. София, 06.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 14-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИНА ЕВГ. ГЮРОВА-
ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ ЕВЛ. СТОЙЧЕВА
като разгледа докладваното от МАРИНА ЕВГ. ГЮРОВА-ДИМИТРОВА
Административно наказателно дело № 20221110204173 по описа за 2022
година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на И. Ц. С., ЕГН *****, срещу наказателно постановление № 42-0001230 от 27.07.2020 г., издадено от Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - София, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание, на основание чл. 177, ал. 4, т. 2 от Закона за движение по пътищата, „глоба“ в размер на 1 000 /хиляда/ лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 127, ал. 4 от Закона за движение по пътищата, вр. чл. 8, предл. 3, вр. чл. 9, ал. 4 и т. 20.1.2.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС.

В подадената жалба се твърди, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в липса на описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Сочи се, че в наказателното постановление е посочена точка от процесната наредба, която има три предложения. Счита се, че процесният товар е бил недостатъчно обезопасен, а не неправилно обезопасен. Моли се за отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Съдът като разгледа жалбата и изложените в нея съображения, и като прецени събраните по делото доказателства намира за установено следното от фактическа страна:

На 17.07.2020 г., около 11:20 часа, свидетелят Р., на длъжност „инспектор“ в РД „Автомобилна администрация“ -София и лицето *** - служител в РД „Автомобилна администрация“ - София изпълнявали служебните си задължения. По същото време на бул. „Ботевградско шосе“, на около 100м. преди кръстовището с Околовръстен път, в посока изход от гр. София жалбоподателят И. С. управлявал съчленено превозно средство в състав от товарен автомобил - седлови влекач МАН ТГА, 18.430, с *** собственост на *** и полуремарке Кьогел 024П, с рег. № ***. Жалбоподателят бил спрял за проверка от свидетеля ***. В хода на проверката било установено от пътен лист № 939160 от 17.07.2020 г., със заверено копие № 1195420005, към лиценз на Общността на ***, валиден до 09.07.2028 г., че с посочените ППС жалбоподателят извършвал обществен превоз на товари по маршрут гр. София - гр. Елин Пелин. В хода на проверката било установено също така, че се превозвал товар, а именно 6 броя бетонни блока „Баланс“. Същият бил обезопасен от ляво и от дясно на борда, но липсвали обезопасителни колани или шини за привързване.

За констатираното нарушение свидетелят Ангелов съставил на жалбоподателя АУАН № 277533 от 17.07.2020 г., като приел, че с непоставянето на обезопасителни колани и шини се създава опасност от изпадане на товара странично, с което се застрашава безопасността на движението по пътищата. Приел също така, че неизправността е значителна. АУАН бил съставен в присъствието на един свидетел и на жалбоподателя, който получил екземпляр от същия срещу подпис.

Въз основа на съставения акт било издадено процесното наказателно постановление № 42-0001230 от 27.07.2020 г. от Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - София, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание, на основание чл. 177, ал. 4, т. 2 от Закона за движение по пътищата, „глоба“ в размер на 1 000 /хиляда/ лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 127, ал. 4 от Закона за движение по пътищата, вр. чл. 8, предл. 3, вр. чл. 9, ал. 4 и т. 20.1.2.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС. Препис от същото бил връчен на жалбоподателя на 12.08.2020 г. срещу подпис.

В съдебно заседание са събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетеля ***.

Свидетелят потвърждава, че той е лицето, което е извършило проверка на жалбоподателя и е съставил акт на същия. Посочва, че актът е бил съставен за необезопасен товар, а именно бетонни палета, като отбелязва, че са направени снимки на същия.

Съдът намира, че показанията на разпитания свидетел са подкрепени от всички останали събрани по делото писмени доказателства и поради тази причина счита, че следва да кредитира същите с доверие.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства: показанията на свидетеля ***, 3 броя фотоснимки, копие на контролен талон № 2837667100, заповед № 08-30/24.02.2020 г., заповед № 589/31.01.2020 г. и длъжностна характеристика.

На основата на така изяснената фактическа обстановка съдът намери от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално

легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на проверка, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

При преценката си за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство съдът прие, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя.

Спазени са сроковете за издаване на АУАН, визирани от разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН. В случая АУАН е съставен на 17.07.2020 г., в деня, в който е установено нарушението от контролния орган. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от нарушителя, като в 6 - месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН е издадено и обжалваното НП.

Спазени са предписанията на чл. 42, ал. 1, т. 1 и чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗАНН. Процесният АУАН е съставен от *** - „инспектор“ в Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - София. Съгласно чл. 91 и чл. 92 ЗавПр. контролът се осъществява от органите на ИА "АА". В този смисъл актосъставителят Ангелов, заемащ длъжността "Инспектор" към РД "АА" - София, е материално компетентен да състави процесния АУАН. Административнонаказващият орган, изпълняващ длъжността директор на РД "Автомобилна администрация" – София, е компетентен да състави обжалваното НП предвид Заповед № РД-08-30/24.02.2020 г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Налице е словесно описание на нарушението, което съответства на посочената в акта и НП правна квалификация на същото. В АУАН и НП са посочени дата и място на извършване на нарушението.

Не са налице нарушения на правилата за съставянето на АУАН и неговото връчване, уредени в чл. 40 и чл. 43, ал. 1 ЗАНН, доколкото актът е съставен в присъствието на един свидетел, присъствал при установяване на нарушението и на жалбоподателя, на когото екземпляр от акта е бил връчен.

Следователно съдът следва да разгледа спора по същество:

Отговорността на жалбоподателя е ангажирана за извършено от него нарушение на разпоредбата на чл. 127, ал. 4 от Закона за движение по пътищата, вр. чл. 8, предл. 3, вр. чл. 9, ал. 4 и т. 20.1.2.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС.

Нормата на чл. 127, ал. 4 ЗДвП посочва, че министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласувано с министъра на вътрешните работи, определя с наредба условията и реда за укрепване на превозваните товари. Нормата на чл. 8, предл. 3 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС от своя страна посочва стандартите, които са приложими към превозвания товар и следователно превозното средство, а нормата на чл. 9, ал. 4 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС посочва къде се намират правилата, по които се извършва оценка дали са спазени изискванията за обезопасяване на превозвания товар и видовете неизправности (Приложение №1).

Съдът намира, че видно от всички събрани по делото доказателства жалбоподателят е осъществил от обективна страна състава на вмененото му нарушение, като на 17.07.2020 г., около 11:20 ч., като водач на международен превоз на товари не е обезопасил превозвания от него товар - бетонни блокове, доколкото не е поставил на същия обезопасителни колани и шини.

Това обстоятелство се потвърждава, както от показанията на разпитания по делото свидетел ***, така и от направените 4 броя фото снимки. Осъществявайки посочения превоз жалбоподателят е допуснал да се наруши безопасността на движението по пътищата.

От субективна страна нарушението е извършено от жалбоподателя при форма на вината пряк умисъл, доколкото същият е осъзнавал общественотоопасния характер на извършено от него нарушение, а именно обстоятелството, че с неукрепването на превозвания от него товар създава опасност за движението по пътищата.

Доколкото наказанието, съобразно приложимата санкционна разпоредба на чл. 177, ал. 4, т. 2 ЗДвП, е в абсолютно определен размер, то излагането на съображения досежно неговата индивидуализация се явява безпредметно.

В случая не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН. Изхождайки от тежестта на нарушението и на нарушителя, както и от другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, процесният случай не разкрива по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с други такива нарушения, т. е. не е налице маловажен случай. По делото не се установяват нито многобройни, нито е налице изключително смекчаващо отговорността обстоятелство, поради което и не са налице предпоставките за приложението на тази разпоредба.

Предвид всичко гореизложено, настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваното наказателно постановление се явява правилно и законосъобразно такова.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 42-0001230 от 27.07.2020 г., издадено от Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - София, с което на И. Ц. С., ЕГН *****, е наложено административно наказание, на основание чл. 177, ал. 4, т. 2 от Закона за движение по пътищата, „глоба“ в размер на 1 000 /хиляда/ лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 127, ал. 4 от Закона за движение по пътищата, вр. чл. 8, предл. 3, вр. чл. 9, ал. 4 и т. 20.1.2.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____