

# РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Кнежа, 17.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова  
като разгледа докладваното от Пламен Г. Тодоров Административно  
наказателно дело № 20221430200002 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното :

**Б. Т. ХР.,с ЕГН\*\*\*\*\*** чрез пълномощника си адв.Д.П. от АК гр.Пл. със съдебен адрес:  
гр.Пл., ул.“Ц. .С.“№\*\*,ет.\* е подал **въззивна жалба** срещу НП №758/15.11.2021г.,връчено  
на 23.12.2021г.

Въззивникът твърди,че на 02.09.2021г. около 23.30 ч. пътувал с личния си товарен  
автомобил Нисан Патрол, с рег.№\*\*\*\*\*, при което се движел по път II-13 от гр.Кн. в  
посока с.Д. Л., като самия път е към гр.Иск. и в автомобила с него бил приятеля му Г. С.  
ОР. от с.Д. Л., който взел за компания. Въззивникът описва,че тъй като работел като охрана  
в кметството на с.Д. Л. и често бил ползван и указвал съдействие като поемно лице при  
извършване на огледи на местопроизшествия от полицейските служители има навика  
винаги, като види полицейски автомобил с пуснат светлинен сигнал,незабавно да спре и при  
нужда да се отзове и помогне на служителите на МВР.Той сочи,че докато се придвижвал с  
автомобила си,забелязал на километър пред себе си полицейски автомобил с пуснат  
светлинен буркан,който ясно бил различим в тъмното като му станало ясно,че има някакво  
произшествие и затова намалил и започнал да се оглежда за предмети на и встрани от пътя,  
които биха представлявали интерес на служителите на МВР.

Според въззивника приближавайки на около 300м от полицейския автомобил забелязал  
предмет, който оприличил на част от автомобил, подминал го и приближавайки служителите  
на МВР,започнал да намалявам с цел да спре пред или зад тяхната кола. Той описва ,че  
стигайки до тях бил почти спрял, когато забелязал, че са повече служители и един от тях му  
кимнал или направил някакъв знак, от който разбрал,че и те искат да спре, което и направил.

Въззивникът изтъква, че към автомобила дошъл полицейски служител, който не познава и със сигурност не е служител на РУ-Кн., свалил стъклото на вратата и първите му думи към него били, че малко по-назад на около 300 метра има някаква част от автомобил.

Въззивникът описва, че за свое учудване същият му поискал документите, казал му да слезе да отвори да провери съдържанието на багажника като въпреки учудването си слязъл и каквото му разпоредил, това и направил, а същевременно разбрал, че поводът за присъствието на полицейските служители, които били не патрулна двойка, а повече е настъпило ПТП.

Въззивникът сочи, че връщайки се към автомобила и малко преди да седне на седалката, този полицейски служител забелязал неговата ловна карабина „Рюгер“ като го попитал има ли документи за нея. Според въззивника той казал на полицейския служител, че е ловната карабина е законно притежавана, има всички необходими документи и му ги представил, а около автомобила имало и други полицаи които били разположени по начин, по който обезопасяват действията на проверяващия го служител на МВР, без самите те да имат пряка видимост и лично да възприемат конкретната фактическа обстановка.

Въззивникът описва, че проверяващият го служител изискал да му покаже карабината и оборудването към нея, при което той слязъл, минал от дясната страна на джипа и от джоба на предна дясна врата извадил пълнителя, дръпнал и пушката и я извадил и му ги дал. Той сочи, че тогава от другите полицейски служители започнали коментари, че явно докато е управлявал автомобила си, е стрелял и ловувал незнайно какво, което за него било странно и безсмислено и единствено им заявил, че няма такова нещо и няма как да стане.

Според въззивник е трудно да се обяснява на човек, който не е ловец, че карабината се държи с две ръце и е практически невъзможно и абсурдно да се управлява автомобил едновременно със стрелба по каквито и да е животни. Въззивникът сочи, че са го попитали защо не носи пушката в калъф и защо не е със заключващо устройство, при което казал че калъф не е счел да вземе за необходимо в този момент, а заключващото устройство се е счупило и няма как да я транспортира. Според него въпреки всичко полицаите му взели документите, започнали да говорят по телефона явно със служител от служба КОС, който дошъл след час, час и половина по-късно и след той му представил съставен от него АУАН на бл.№ 867122, серия АА за нарушение по **чл.96, ал.4 от ЗОВВВПИ**. Въззивникът изтъква, че актосъставителят, който е служител различен от проверилия го, му представил АУАН единствено за подпис и нищо повече като в този момент се бях притеснил, тъй като от съдържанието му разбрал, че му изземват карабината с пълнителя и патроните. Той сочи, че на самата пушка бил поставил оптика-електронен увеличител, собственост на друго лице и тази оптика не била посочена като иззета в акта, но реално и буквално полицаите я взели.

Въззивникът твърди, че полицейските служители междувременно били извикали горски надзиратели, които му съставили **акт серия СЗДП 201 г. бл.№113901/03.09.2021г.**, в което вписаха, че в качеството си на ловец, с извадена от калъф и сглобено и заредено оръжие, ловува без да притежавам разрешително за лов, при което като място на извършване на нарушението е посочено не главния път Кн.-Иск., а землището на с.Бр. при конкретни GPS

координати и единствено те са се осъзнаха да напишат неговите обяснения, че превозва оръжието, а не ловува. Той излага, че на следващият ден ходил в служба КОС в РУ-Кн., където се опитал се да обясни, че самата ситуация е нелепа и не е извършил административно нарушение, съответно помолил и да му бъде върната чуждата оптика, тъй като тя не е негова и не е иззета с акта, но получил отказ и не я върнал на собственика. Въззивникът описва, че е получил **покана изх. №2236/09.11.2021г. на ДГС-ТП гр.Пл. за съставяне на нов АУАН от служители на РДГ-Л.**, с която се изисквало да се яви на 23.11.2021г. което много го учудило, изумило и объркало, тъй като вече имал съставен от горските служители предходен АУАН.

Въззивникът изтъква, че понеже на конкретния ден бил ангажиран и немогъл да се явя в ТО РГС-Пл. два дена по-късно бил потърсен от горски служители и в с.Д. Л. и му бил връчен **акт серия СЗДП 201 г. бл. №113883/23.11.2021г., съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН**, където било описано, че му се изземва за втори път карабината, пълнителя с 6 патрона и допълнително вече оптиката, указана, като електроен увеличител на образа, която според него незаконосъобразно била задържана от служителя на КОС при РУ-Кн. от 03.09.2021г.

Въззивникът сочи, че след като се запознал с мотивите на обжалваното НП, счита същото за неправилно, поради следните съображения:

- посоченото място на извършване на нарушението не е пряко установено от служителите на РДГ-Л. и не се намира буквално в землището на с.Бр., общ.Кн., а се намира на главен път II-13;

- служителите на МВР не са го спрели със стоп-палка, а самият той спрял до тях и тогава му била извършена проверка;

- ако е бил в землище с джип, със или без наличие на отстрелян дивеч в автомобила, би се съгласил, че може да се тълкува за лов по смисъла на ЗЛОД, но когато управлява автомобила си по обществен път, по никакъв начин не може това да се възприема за подобно нещо;

- на ловното му оръжие била монтирана единствено оптиката, която по-рано през този ден взел от мой познат, но единствено с цел да не се търкаля свободно в автомобила и да се счупи;

- самата оптика не е иззета по надлежния ред от служителите на МВР, а при съставения му втори акт на 23.11.2021г. от същия горски стражар Р. ИВ. П. е посочена за иззета, като нито той му я е предоставил, нито служителя на КОС при РУ-Кн. може да му я предостави, след като не е иззета с АУАН на бл. №867122/03.09.2021г. и то при положение, че с акта на горските той се запознал и го подписал два дена по-късно - 25.11.2021г. (възниква въпросът от къде горските са взели тази оптика, която не е моя собственост и кой им я е предоставил и на какво правно основание)-,

- след като има съставен акт от горския стражар Р. ИВ. П. на 03.09.2021г., възниква и въпросът как при образувано едно АН производство, което не е приключило, за същото негово деяние се съставя ВТОРИ АУАН или ВТОРО АН ПРОИЗВОДСТВО, което се реализира с издаването на обжалваното НП.

Въззивникът акцентира ,че принцип на законодателството ни е,че за едно и също деяние е недопустимо да се образуват две едни и същи по вид производства.;

-нито актосъставителя, нито АН орган е провел разследване на обстоятелството дали незаконно иззетата оптика е негова собственост или не,нито са му изисквани обяснения в тази насока, нито са уведомили собственика(доказателства за собствеността може да представи само той), че същата му се отнема в разрез с правилото на чл.20,ал.1 от ЗАНН т.е. това е възможно ако принадлежи на въззивника, но не и ако е чужда собственост).

Въззивникът описва фактичската обстановка по случая в насока,че около 16.00ч. на 02.09.2021г. взех своя приятел Г. С. ОР. от с.Д. Л. с цел да му прави компания като отишли на стрелбището в гр.Кн.,където да си почисти и при нужда отремонтира ловното оръжие, съответно и да го простреля с цел привеждането му в готовност за лов след разрешение. Въззивникът извадил оръжието си от калъфа,поставил му заключващ механизъм на спусъка,взел един пълнител с шест патрона, който оставил в джоба на предна дясна врата на своя джип Нисан и тръгнали. Отишли до стрелбището,което е собственост на Й. Д. Д.,разглобил го, почистил го, настроил го и пипнах тук-там по механизмите и детайлите,за да го приведа в готовност,но тогава г-н Д. му обяснил,че няма разрешително за допускане стрелба с неговото ловно оръжие и не се наложило да вади пълнителя и да го зареди. Въззивникът твърди,че е сглобих ловното си оръжие и си поприказвахме известно време, след което си тръгнал от там.

Въззивникът описва,че от стрелбището отишли при неговия приятел ИЛ. В. К. от гр.Кн.,който знаел,че притежава оптика пригодна за карабина, която от време на време му отстъпвал за временно ползване и го помолил да му я даде с цел да я ползва на следващия ден при прострелване на оръжието му за да знае дали същото е приведено в изправност. Въззивникът сочи,че в дома на И.К. се разговорили,показал му пушката, обяснил му,че се е наложило да я почистя и ремонтира, понеже спусъка при издърпване създавал напрежение неспецифично за нея махнал заключващия механизъм на спусъка и демонстрирал,че според него сега същият е с необходимата за ловуване лекота и напрежение, но трябва да се убеди в това чрез прострелването й. Той описва,че накрая на гостуването и излизането пред домът му, пристъпил към заключване на спусъка, но заключващото устройство се счупило и понеже в този му вид било негодно за употреба, Илия го взел и го изхвърлил в кофата за боклук.

Според въззивника нито е гледал колко време са били на стрелбището на г-н Д.,нито колко време сме били на гости при И.К., но по някое време вечерта си тръгнали. Въззивникът изтъква,че изцяло съзнавал,че при наличие счупен заключващ механизъм предвижването му с тази пушка в колата е неправилно, но нямало как да я остави в дома на Илия,тъй като той нямал разрешително за ползването и съхранението й, което спрямо изкараните от него курсове за ловец, в очите на МВР би следвало да означава, че при една проверка ще приемат, че е извършил престъпление по чл.339 от НК.

Въззивникът сочи,че си помислил, че след като по закон при наличие на счупена ключалка на спусъка няма право да оставя и предоставя личното си ловно оръжие на друг човек то би

било нормално да го транспортира до домът си и там да го обезопаси затова преценил, че ситуацията е от типа нонсенс и най-малкото зло е това да си придвижи карабината от гр.Кн. до с.Д. Л.. Той описва,че с цел предпазване на взетата за временно ползване чужда оптика, я поставих на самата карабина, за да не се търкаля из колата и счупи, а пълнителя го оставил в джоба на предна дясна седалка. Въззивникът твърди,че няма спомен дали някой от полицейските служители е поставял за момент пълнителя на карабината с евентуална цел за установяване, че същия е от нея, но със сигурност обаче не е било снаряжено. Той описва,че при идването си горските стражари нито са го намирали в някакво землище - тип полска местност, нито е бил в такава,което не е вярно. Според въззивника още по-малко е вярно,че някой стражар лично е констатирал в какво състояние е било оръжието му към момента на установяването му от проверяващия го полицейски служител, съответно дори при пристигането си служителя на КОС при РУ-Кн. установил пълнителя с патроните за карабината му в джоба на предна лява врата, където го преместил след показването му на проверяващия ме служител от МВР.

Според въззивника на база съставения му АУАН на бл.№867122/03.09.2021г. от Началник РУ-Кн. му било издадено НП№8-к/15.09.2021г.,но връчено на 24.09.2021г. при което от разговор с полицейски служител по повод същото останал с впечатление, че по-добре да не го обжалва и ще му бъде върнато личното ловно оръжие и оптиката,респ. последната да върне на И.К.,когото уведомил за ситуацията и го помолил да бъде търпелив като на 27.09.2021г. платил наложената му глоба и на 01.10.2021г. депозирал молба за връщането им,но в отговор на това на 07.10.2021г. получил отговор, че във връзка със съставения му акт серия СЗДН 201 г. бл. № 113901/03.09.2021г. на ТО РГС-Пл. веществените доказателства- карабина,оптика,пълнител и патрони остават на съхранение в РУ-Кн..

Въззивникът сочи,че е бил изумен с оглед факта,че оптиката не е иззета,но фактически отнета от служителя на КОС при РУ-Кн. и за това решил да изчака какво ще бъде решението на РДГ по акта на горския стражар. Според него вместо да получи НП,получил писмо с изх. номер от 09.11.2021г. от което разбрал,че се изисква да се яви на 23.11.2021г. от 10 до 12.00ч.за съставяне на ВТОРИ АКТ от ДГС ТП-Пл. и след като му бил връчен този втори акт узнал, че НЕПРИСЪСТВЕНО от него са ИЗЗЕТИ вече иззетите от служителя на КОС при РУ-Кн. веществени доказателства,вкл. и НЕИЗЗЕТАТА ОПТИКА,но фактически отнетата от негово държане И НЕЗАКОННО ЗАДЪРЖАНА от същия този служител на МВР.

Според въззивника самата правна конструкция на този акт е немислима и незаконна - изземат се вещи от нарушител, които са иззети от МВР и се намират на неznайно какво правно основание на съхранение в тяхно поделение, вкл.и незаконно държана от служителя на КОС оптика,което определя като класическа проява на правен произвол.

Въззивникът акцентира,че допълнителни аргументи ще изложи в съдебно заседание.

Предвид изложеното въззивникът иска от съда да отмени НП №758/15.12.2021г.на Директор РДГ-Л. като неправилно и незаконосъобразно, ведно с всички следващи се от това законни последици,вкл. и да му присъди на основание чл.63 от ЗАНН направените по

делото разноси.

Направени са доказателствени искания от въззивната страна като се иска от съда следното:

-да задължи РУ-Кн. да представи в заверено копие АН (административно-наказателна) преписка образуванa по АУАН на бл. № 867122/03.09.2021г.;

-да задължи РДГ-Л. да представи в заверено копие АН преписка образуванa по **акт серия СЗДП 201 г. бл. № 113901/03.09.2021 г. на ТО РГС-Пл.;**

-за установяване на твърдените от него факти и обстоятелства да допусне до разпит при условията на призоваване лицата: ИЛ. В. К. от гр. Кн., ул.“Д. Б.“№\*\*;

Й. Д. Д. от гр.Кн., ул.“М. Б.“№\*\*\* и Г. С. ОР. от с.Д. Л.,обл.Пл.,ул.,От. П.“ №\*\*.

Моля с оглед показанията на допуснатите до разпит свидетели и съдържащите се в АН преписки писмени документи да ми се предостави възможност да соча и други доказателства.

Към жалбата са приложени следните **писмени доказателства:**

заверено копие от АУАН на бл. № 867122/03.09.2021г. на РУ-Кн.; заверено копие от акт серия СЗДП 201 г. бл.№113901/03.09.2021г. на ТО РГС-Пл. и удостоверение за професионално обучение по специалност майстор по ремонт на ръчно огнестрелно оръжие по лицензия №200612384.

Приложени са от въззиваемата страна НП№758/15.12.2021г.на Директор на РДГ-гр.Л.,справка за нарушение на въззивника по ЗЛОД,оригинал на АУАН №758/02.12.2021г.,Серия СЗДП 201 г. с бл.№113883,Резолюция по АУАН Серия СЗДП №113901/03.09.2021г. на Директор на РДГ-гр.Л.,заверено копие от АУАН №586/24.09.2021г.,серия СЗДП 201 г.,с бл.№113901,снимка с координати на мястото на нарушението,,копие от докладна записка, копие от Опис за иззети предмети по въоръжението от 07.09.2021г.,оригинал на Рапорт, писмо с Изх.№2359/29.11.2021г. на Директор на ТП ДГС Пл. до Директор на РДГ-Л.,копие от Заповед РД49-199/16.05.2011г. на Министъра на Земеделието и храните.

По делото е представено копие от Договор за продажба на термален прицел от 20.09.2019г. от чието съдържание е видно ,че на описания прицел купувач е бил св.ИЛ. В. К..

**По делото се проведеха общо 4бр. о.с.з. за периода от 15.02.2022г. до 17.05.2022г.,за което страните и свидетелите са били редовно призовани.**

Въззивникът лично и чрез процесуалния си представител адв.Д.П. от ПлаК поддържа жалбата си изцяло като развива доводи в тази насока. В предоставения от съда срок е представена писмена защита ,в която подробно са развити изложените в жалбата аргументи от процесуалния представител на въззивника.

Въззиваемият е бил редовно призован,но въпреки това не се яви,не изпрати представител и не е взел отношение по жалбата.

По делото бяха разпитани свидетелите на въззиваемата страна: Р. ИВ. П.,Б. Д. К. ,СП. Г.

К., както и свидетелите на въззивника :ИЛ. В. К., Й. Д. Д. и Г. С. ОР..

**Показанията на свидетелите Р. ИВ. П., Б. Д. К. и СП. Г. К.** са в насока ,че на посочената в АУАН дата 02.09.2021г.вечерта въззивникът е бил спрян за проверка при управление на собствения си автомобил Нисан на пътя гр.Кн.-гр.Иск. преди разклона за с.Д.Л.-с.Бр.- с.Гл. и след извършената му проверка е било установено,че на мястото до водача има сглобена ловна карабина без калъф с поставено в нея зарядно устройство без поставено заключващо устройство на спусъка с монтирана оптика.Предвид това са били извикани служител КОС към РУ Кн. и горски надзиратели като са му били съставени на място 2 бр.АУАН.

**Показанията на свидетелите ИЛ. В. К., Й. Д. Д. и Г. С. ОР.** са в насока,че последния от тях е бил през цялото време заедно с въззивника ,с когото на посочената в АУАН дата са ходили до стрелбището на св.Д. в гр.Кн.,където въззивника е искал да прострелва ловното си оръжие,но това му е било отказано от св.Д. по заК.и съображения и съответно са посетили дома на св.К. ,където се повредил заключващия механизъм на ловната пушка на въззивника и той взел на заем оптика за ловната си пушка от св.К.. Свидетелят Г.О. потвърди,че преди разклона за с.Д.Л. на пътя гр.Кн.-гр.Иск. са били спрени от полицейски служители и при извършената от тях проверка е била установена намиращата се на мястото на водача ловна пушка на въззивника с поставена оптика.

Спорно е от показанията на св.Ив.,К.,К. и О. дали на ловното оръжие на въззивника е бил поставен пълнител с патрони като част от първите трима-двама казват ,че е имало поставен пълнител,а останалия и св.О. не си спомнят да е имало поставен пълнител.

Съдът дава вяра на показанията на разпитаните по делото свидетели относно посещението на въззивника на стрелбището на св.Д. в гр.Кн.,дома на св.И.К. в гр.Кн. и установяването на ловната карабина на въззивника,превозвана без калъф и заключващо устройство с поставена оптика и пълнител с ловни патрони,които счита за достоверни,обективни и непротиворечиви по между им и със събраните по делото други доказателства.

След като се запозна по отделно и съвкупно със събраните по делото писмени доказателства,съдът счита за установена **следната фактическа обстановка :**

Съдът установи,че на въззивника са били съставени на място 2 бр. АУАН,а именно :**АУАН Серия АА,бл.№867122 от 03.09.2021г.,съставен от мл.п.инспектор КОС- Христо Маринчовски** за виновно извършване на нарушение по чл.96,ал.4 от ЗОБВВПИ,въръчен на нарушителя на същата дата и **АУАН Серия СЗДП 201 г.с бл.№113901 от 03.09.2021г.,**съставен от св.Р.П. в присъствието на св.Б.К. и св.С.К. за нарушение на чл.84,ал.1 от ЗЛОД като нарушителя е записал „превозва“,въръчен на нарушителя на същата дата. Освен това ,съдът установи ,че на въззивника е бил съставен и **АУАН №758/02.12.2021г. по регистъра на РДГ-Ловен,Серия СЗДП 201 г. с №113883 от св.Р. ИВ. П.** на осн.чл.274,ал.1 от ЗГ за извършени на 02.03.2021г. в 23,30ч. нарушения на чл.84,ал.1,пр.2 от ЗЛОД вр.чл.43,ал.3,пр.2,т.1,чл.57,ал.1,чл.65,т.3 пр. последно от ЗЛОД вр.чл.80,ал.1от ППЗЛОД,чл.66,ал.3/4 от ППЗЛОД въз основа на който е било издадено процесното **Наказателно Постановление №758 от 15.12.2021г. на Директор на РДГ-**

**гр.Л.**,с което на въззивника за извършено нарушение на 02.09.2021г. в 23,30ч. ,в землището на с.Бр.,общ.Кн.на място с географски GPS координати 43 градуса,27 минути северна ширина и 24 градуса и 11 минути и 32,9 секунди източна дължина,ловува по смисъла на чл.43,ал.3 ,предл.2,т.1 от ЗЛОД,като се движи суправлявайки автомобил марка „Нисан“,модел „Патрол“,с рег.№\*\*\*\*\*,с извадена от калъф и сглобена карабина малка „Рюгер“,с фабричен №856-74547,намираща се в лекия автомобил отпред на мястото до водача с поставено в нея зарядно устройство с 6 бр. боеприпаси ,без поставено заключващо устройство на спусъците,с монтиран електронен увеличител на образа марка „Pulsar“,с номер 9051963 без издадено разрешително за лов.

На въззивника за виновно нарушение на чл.84,ал.2,предл.3 от ЗЛОД вр.чл.84,ал.1,пр.2 от същия закон,вр.чл.43,ал.3 ,предл.2,т.1 от ЗЛОД вр.чл.65,т.9,предл.2 от ЗЛОД вр.чл.57,ал.1 от ЗЛОД на осн.чл.96,ал.1 от ЗЛОД и чл.53,ал.1 и ал.2 от ЗАНН са му наложени наказания глоба по чл.84,ал.2,пр.3 от ЗЛОД в размер на 500лв. и лишаване от право на лов за срок от 3г. на осн.чл.94,ал.1 от ЗЛОД вр.чл.84,ал.2 от същия закон.

Отнета е в полза на държавата описаната ловна карабина с поставено зарядно устройство и оптичен прибор.

Въз основа на описаната фактическа обстановка,съдът стигна до **следните правни изводи:** Двата броя АУАН / АУАН Серия СЗДП 201 г.с бл.№113901 от 03.09.2021г. и АУАН №758/02.12.2021г. по регистъра на РДГ-Ловен,Серия СЗДП 201 г. с №113883/ и процесното НП /Наказателно Постановление №758 от 15.12.2021г. на Директор на РДГ-гр.Л./ са били съставени,съответно издадени от компетентни за това лице- актосъставител и административен орган- Директор на РДГ-гр.Л.,което се установи от събраните по делото писмени доказателства на страните и не се оспорва от въззивника и процесуалния му представител.

Процесното НП е било **връчено на въззивника по пощата на 23.12.2021г.,а жалбата срещу него е подадена** и е регистрирана при въззиваемия с вх.№08-11222 от 30.12.2021г.

Предвид горното въззивната жалба е **предявена в срок** и е процесуално **допустима**.

**Разгледана по същество същата се явява основателна и доказана.**

**Доказателствената тежест по делото** пада върху административно-наказващия орган,който е длъжен по безспорен и категоричен начин да установи и докаже ,че въззивникът на посочената в АУАН и процесното НП дата и място е извършил виновно вмененото му административно нарушение.

Според настоящият съдебен състав при съставянето на АУАН и при издаването на процесното НП са **било извършени съществени процесуални нарушения от актосъставителя и административно-наказващия орган**,които да нарушават правото на защита на въззивника,тъй като са били издадени 2 бр. АУАН и въз основа на втория по време е било издадено процесното НП. Освен това в съдържанията на АУАН Серия СЗДП 201 г.с бл.№113901 от 03.09.2021г. и АУАН №758/02.12.2021г. по регистъра на РДГ-Ловен,Серия СЗДП 201 г. с №113883/ ,както и на процесното НП /Наказателно

Постановление №758 от 15.12.2021г. на Директор на РДГ-гр.Л./е записано място на извършване на нарушението различно от възприетото и отразено от служителя КОС при РУ Кн. в АУАН с бл.№867122 от 03.09.2021г., както и несъответстваща с действителността фактическа обстановка в насока, че с превозването на сглобено, необезопасено и с поставен пълнител с ловни патрони ловно оръжие в личния автомобил на въззивника се извършва лов без разрешение.

Описаните по-горе процесуални нарушения на чл.42, ал.1, т.3, предл.2, т.4 и т.5 вр.чл.57, т.5 и т.6 от ЗАНН са съществени и нарушават правото на защита на въззивника.

**Видно от разпоредбите на : чл.43 и чл.84 от ЗЛОД :**

- „Чл. 43. (1) Ползването на дивеча се осъществява чрез ловуване.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 79 от 2002 г., доп. - ДВ, бр. 91 от 2008 г.) **Ловуване е убиване, улавяне, преследване и нараняване на дивеч, както и вземане, пренасяне, укриване, съхраняване, обработване, превозване на намерен, ранен и убит дивеч или на разпознаваеми части от него, събиране и вземане на яйца от птици - обект на лов.**

(3) (Изм. - ДВ, бр. 91 от 2008 г.) **Ловуване е и престой или движение на лица извън населените места със:**

**1. извадено от калъф и сглобено ловно оръжие, независимо дали е заредено или не;**

2. стъпни капани, примки с метално въже и електрически звуковъзпроизвеждащи прибори за привличане на дивеча.

(4) (Нова - ДВ, бр. 91 от 2008 г.) Не са ловуване действията по ал. 2 и 3, когато се извършват в район на обособени ловни стрелбища или полигони за обучение на ловни кучета.

(5) (Нова - ДВ, бр. 91 от 2008 г.) Не е ловуване по смисъла на ал. 3 извършването на:

1. охранителна или друга дейност с пистолети и револвери с дължина до 300 мм от длъжностни лица при и по повод изпълнение на служебните им задължения;

2. (отм. - ДВ, бр. 19 от 2011 г., в сила от 09.04.2011 г.) ;

- „Чл. 84. (1) (Изм. - ДВ, бр. 91 от 2008 г.) Който ловува, без да притежава редовно заверен билет за лов или с билет за лов, но без писмено разрешително за лов, или ловува извън определените в разрешителното места, без да е убил или уловил дивеч, се наказва с глоба от 50 до 400 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено в забранено за лов време, в забранено за лов място или със забранени средства, лицето се наказва с глоба от 100 до 800 лв.

(3) (Нова - ДВ, бр. 79 от 2002 г.) Който ловува, без да носи ловен билет, се наказва с глоба 50 лв., освен ако не подлежи на по-тежко наказание.

(4) (Нова - ДВ, бр. 79 от 2002 г.) Когато броят на ловците при групов лов е по-голям от разрешения, ръководителят на лова се наказва с глоба от 50 до 300 лв.“

Законодателят е посочил изрично какъв е предмета на ловуването, а това е **ползването на дивеча , както и какво е ловуване като дейност и това е убиване, улавяне, преследване и нараняване на дивеч, както и вземане, пренасяне, укриване, съхраняване, обработване, превозване на намерен, ранен и убит дивеч или на разпознаваеми части от него, събиране и вземане на яйца от птици - обект на лов.**

**Възприето е от законодателя, че ловуване е и престой или движение на лица извън населените места със извадено от калъф и сглобено ловно оръжие, независимо дали е**

заредено или не ,което е в насока ,че **от обективна страна** за да е налице тази заК.а хипотеза съответния деец ФЛ следва да престоива или да се движи извън населено място със извадено от калъф и сглобено ловно оръжие,независимо дали е заредено или не т.е. **да носи и да държи като физическо лице това ловно оръжие,а не да го транспортира,каквото е настоящия случай.**

**Съгласно чл.6.(Изм. - ДВ, бр. 59 от 1992 г.) от ЗАНН.**

„Административно нарушение е това деяние (действие или бездействие),което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.“

Предвид последното всяко едно административно нарушение следва да има **следните белези:**

- 1 да е деяние /човешко действие или бездействие/;
- 2.да нарушава установения ред на държавното управление;
- 3.да е извършено е виновно и
- 4.да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Изложеното е в насока,че според законодателя всяко едно административно нарушение има обект,субект,субективна и обективна страна.От субективна страна по аргумент на чл.11 от НК,административното нарушение като деяние може да бъде извършено виновно при две форми на вината- умишлено или непредпазливо.

Предвид изложеното,съдът счита,че от обективна страна не е безспорно установено административно нарушение посочено в АУАН и процесното НП ,поради което следва да постанови съдебно решение,с което да отмени процесното Наказателно Постановление №758 от 15.12.2021г.на Директор на Регионална Дирекция по горите –гр.Л. като неправилно и не законосъобразно.

Водим от горното,съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯВА** Наказателно Постановление №758 от 15.12.2021г. на Директор на Регионална Дирекция по горите –гр.Л. като **неправилно и незаконосъобразно.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Адм.съд-гр.Пл. в 14-т дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Кнежа:** \_\_\_\_\_