

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12586

гр. София, 22.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 67 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АЛЕКСАНДЪР В. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от АЛЕКСАНДЪР В. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110107738 по описа за 2024 година

Производството е по реда на глава 25 ГПК.

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал.1 ГПК.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, съответно следва да бъдат приети.

Следва да бъде уважено искането на ответника за изискване от В.. на протокол № .. на К. „С.“ към В...

Ищцата е направила искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, по което съдът намира, че следва да се произнесе в първото открито съдебно заседание, с оглед на необходимостта от допълнителни становища от страните за изясняването на необходимостта от отговори на поставените въпроси за изясняването на релевантни за спора факти.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА ОТ С. колегия на В., изпълняваща функциите на В., заверено копие от протокол № .. на К. „С.“ към В...

НАСРОЧВА делото за разглеждане на **24.04.2024 г. от 13:45 часа**, за когато да се призоват страните.

ДОКЛАДВА делото, както следва:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл.128, т.2 КТ от А. М. Б. срещу А. -С. за заплащане на сумата 1417 лева, представляваща разликата между изплатени и дължими трудови възнаграждения за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2023г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от предявяването на иска до окончателното плащане.

Ищцата твърди, че е служител на В. от 2001 г. по силата на сключен трудов договор, като е заемала длъжността „ч.“. Считано от 15.07.2020 г., въз основа на Решение на П. на В.. по т. 1 от протокол № .., т. 11, всички служители от отдел „С.-С.“ при В. са прехвърлени в А. -С., като ищцата твърди, че не са сключвани нови трудови договори, поради което всички права и задължения по сключените такива се запазват, включително и трудовите възнаграждения, получавани във В.. Твърди се, че след прехвърлянето на длъжността при А. -С. не е извършвана дължимата индексация на трудовото възнаграждение на ищцата, като при извършвани индексирания са прилагани колони 7 и 8 от Класификатора на длъжностите в администрацията на с., а не колони 5 и 6, които се твърди да са приложими по отношение на съществуващото правоотношение. С оглед на това се претендира разликата между дължимото възнаграждение, в случай, че е била извършвана такава индексация и реално получените от ищцата трудови възнаграждения.

Ответникът е депозирал отговор в законоустановения срок, в който оспорва иска. Не оспорва съществуването на твърдяното трудово правоотношение, както и че към момента се явява работодател на ищцата. Изложени са подробни доводи от правна страна в насока, че след преминаването на длъжностите при ответника, по силата на Правилата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията на с., възнагражденията на служителите не следва да се индексират до изравняването им с тези на сходни или същите длъжности за съответната група, съгласно Класификатора. Твърди се и че с решение по т. 4, т. 1 от протокол № .. на К. „С.“ към СК на В.., е отхвърлено предложение на

председателя на А. -С. за изменение на Правилата, което решение е обосновано с мотивите на решение на К.та по протокол № ..., т. 4, касаещо прилагането на колони 5 и 6 от Класификатора. С оглед на това при индексирването на възнаграждението не е прилагана колона 6 от Класификатора, тъй като в такъв случай трудовото възнаграждение на ищцата би надвишило размера на това, което получава служител, работещ в С. на същата длъжност и за същото работно време (което е $\frac{3}{4}$ работно време). В условията на евентуалност, при уважаване на доводите на ищцата за основателност на иска, се излагат доводи, че искът следва да бъде отхвърлен в частта за разликата във възнаграждението за периода от 01.01.2023 г. до 01.03.2023 г., тъй като Класификаторът, приет с протокол ... е в сила от 01.04.2023 г., а не от 01.01.2023 г.

Страните не спорят, че през процесния период между тях е съществувало трудово правоотношение, по което се явява приложим Класификаторът на длъжностите в администрацията на с..

В тежест на ищцата е да докаже твърдения размер на неизплатено трудово възнаграждение за процесния период.

Ищцата е направила доказателствени искания, които се явяват относими към фактите, за които носи тежестта на доказване.

СЪДЪТ ПРИКАНВА страните към спогодба.

На страните да се връчи препис от настоящото определение.

УКАЗВА на страните, че в едноседмичен срок от получаване на определението могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства и оспорване на представените с отговора, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____