

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3913

гр. Варна , 26.11.2020 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и шести ноември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Ивелина М. Събева  
Членове: Константин Д. Иванов  
Мая Недкова

като разгледа докладваното от Константин Д. Иванов Въззивно гражданско дело № 20203100503429 по описа за 2020 година

и съобрази следното:

Производството е по реда на Глава Двадесета от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на община Девня, подадена чрез процесуален представител, срещу Решение № 260009/02.09.2020 год., постановено по гр. дело № 303/2020 год. по описа на РС-Девня, с което са уважени предявени от С. М. М. от с. падина, община Девня против община Девня обективно кумулативно съединени иски по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ, като е признато за незаконно и е отменено уволнението ищцата С. М. М. , извършено със Заповед № 74/24.03.2020 г. на Кмета на Община Девня, област Варна, с която е прекратено, на основание „съкращаване на щата“ трудовото ѝ правоотношение, считано от 24.03.2020г. и С. М. М. е възстановена на заеманата преди уволнението длъжност "технически сътрудник" в Община Девня, област Варна.

В жалбата са наведени оплаквания, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Оспорен е изводът на съда, че в случая освен предварителното разрешение по чл. 333, ал. 1, т. 1 от КТ, е било необходимо и предварително разрешение на Инспекцията по труда, предвидено в хипотезата на чл. 330, ал. 1, т. 4 от КТ. Не е съобразено обстоятелството, че ищцата, като майка на дете до тригодишна възраст, попада под закрилата, установена в чл. 333, ал. 1, т. 1 КТ, тази закрила е преодоляна с поисканото от работодателя и дадено от инспекцията по труда разрешение за уволнението на ищцата преди прекратяване на трудовото ѝ правоотношение, при което и уволнението ѝ е законосъобразно. Навежда, че майка на дете до тригодишна възраст, включително и когато ползва отпуск по чл. 164 КТ, попада под закрилата на чл. 333, ал. 1, т. 1 КТ и именно на това основание следва да е поискано и съответно и дадено предварителното разрешение за уволнение, което в случая е сторено.

Поради изложеното счита, че уволнението на ищцата е законно, а изводът на първоинстанционния съд в обратен смисъл е неправилен.

Отправено е искане за отмяна на решението и за постановяване на друго, с което исковите да бъдат отхвърлени, ведно с присъждане на сторените в двете инстанции съдебни разноски.

В писмен отговор с бланкетно съдържание, подаден в срока по чл. 263, ал. 1 ГПК, насрещната страна С. М. М. от с. Падина, община Девня, чрез процесуален представител, оспорва жалбата, счита обжалваното решение за правилно и настоява да бъде потвърдено.

В жалбата и в отговора доказателствени искания не са направени.

Въззивната жалба е редовна и допустима и следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание.

Водим от горното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ, подадената от община Девня въззивна жалба срещу Решение № 260009/02.09.2020 год., постановено по гр. дело № 303/2020 год. по описа на РС-Девня, с което са уважени предявени от С. М. М. от с. Падина, община Девня срещу община Девня обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ;

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито с. з. на **07.12.2020 год. от 13,30 часа**, за която дата и час да се призоват страните чрез процесуалните им представители (чл. 39, ал. 1 ГПК), ведно с връчване на препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

