

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 82

гр. Горна Оряховица, 11.05.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, V СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Златина Пл. Личева-Денева

като разгледа докладваното от Златина Пл. Личева-Денева Частно наказателно дело № 20224120200188 по описа за 2022 година за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 243 ал.5 НПК.

Производството пред настоящата инстанция е образувано по повод жалба, депозирана от М. АС. М., против Постановление от 28.03.2023 г. на прокурор в РП – Велико Търново, ТО – Горна Оряховица Тодор Баланов, за прекратяване на наказателното производство, провеждано за престъпление по чл. 216 ал. 1 НК. Със същото постановление е постановено постановлението да се изпрати на МКБППМН гр. Стражица за налагане на възпитателни мерки по ЗБППМН.

Излага, че Ю.С. бил способен да разбира значението на последиците и постъпките си и следвало да носи наказателна отговорност. Счита, че извършеното от непълнолетния осъществявало и други състави на НК като хулиганство, обида и др.

Моли атакуваното постановление на прокурор Баланов да бъде отменено.

Съдът, след като обсъди основанията изложени в жалбата, Постановление на прокурор Баланов от 28.03.2021 г. и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в законоустановения срок за обжалване. Постановлението е връчено на М. на 30.03.2022 г., а жалбата е подадена на 04.04.2022 г.

Същата е депозирана от страна, която има право на жалба, тъй като е провеждано разследване за престъпление против собствеността - чл. 216 ал. 1 НК.

По същество жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

ДП е започнало на 08.12.2021 г. с първото действие по разследването – оглед на местопроизшествие по повод получен сигнал за увреждане на чуждо имущество в с. Владислав, общ. Стражица(л.6). Проведени са разпити на свидетели, въз основа на които е установено, че на 08.12.2021 г., около 18:30 часа, в с. Владислав, се появили лицата Б.И.К., О.А.Й. и непълнолетният Ю.М.С., които започнали да крещят, търсейки бащата и брата на св. Н.С.. Последната живяла на съпружески начала с О.Й. до предния ден, когато напуснала дома му в с. Камен и се прибрала при родителите си в с. Владислав. След като започнали крясъците на пристигналите и за да бъде избегнат конфликт, пред къщата излезли С.С., А.А. и Н.С.. От дома си отсъствал М.М.. На място се намирал собствения му л.а. „БМВ“, рег. № ***. Тримата новодошли се ядосали, че М. не се показва, тъй като си мислели, че роднините му го прикриват. В този момент С. извадил от колата, с която пристигнали щанга, и с нея начупил предното панорамно стъкло на автомобила на М., както и стъклата на предна лява и задна лява врата. Стойността на причинените щети възлиза на 477.58 лева, според заключението на вещото лице.

В атакуваното постановление прокурорът е обсъдил, че освен стойността на щетата, която е в размер под МРЗ за страната, С. не е осъждан, не се води на отчет в ДПС и не са му налагани мерки по ЗБППМН. Поради изложените съображения е направен извод, че степента на обществената опасност на дееца С. не е висока, в която връзка спрямо него успешно могат да се приложат мерки по ЗБППМН от МКБППМН при Община Стражица. Въз основа на изложеното, наказателното производство е прекратено, и постановлението е изпратено на МКБППМН при Община Стражица за налагане на възпитателни мерки по закона.

Правни изводи:

След преценка на доказателствата, събрани в хода на досъдебното производство настоящата инстанция споделя извода на прокурора, че спрямо Ю.М.С. успешно могат да се приложат възпитателни мерки по ЗБППМН,

предвид наличието на предпоставките, визирани в чл. 61 ал. 1 НК. Очевидно е, че присъствайки на местопрестъплението с двама пълнолетни, с единия от които непълнолетният има по-близки отношения(наречен от св. С.С., Н.С. и А.А. - зет на О.Й.), агресията им е оказала влияние върху психиката на непълнолетния и под въздействието на адреналина, който е изпитал(фалшиво създадено му самочувствие, че е фактор при разрешаване на семейни конфликти) и лекомислието на възрастта му, е извършил деянието. Извършеното престъпление по чл. 216 НК не представлява голяма обществена опасност, предвид на това, че конфликтът не се е разраснал, не се е стигнало до причиняване на по-тежки последици от повреждането на чуждото имущество и не на последно място, причинената щета е в размер по-малък от МРЗ за страната. Разбира се няма пречка пострадалият М. да реализира правата си във връзка с причинените му щети пред гражданския съд.

В подкрепа на приложението на чл. 61 ал. 1 НК от прокурора също така следва да се отчете и обстоятелството, че С. до момента на извършване на деянието не е имал каквито и да било противообществени прояви и спрямо същия не са прилагани мерки по ЗБППМН. Това определя С. като личност с ниска обществена опасност и отсъствие на опасност от рецидив. Поради липса на съприкосновение с органите на МВР и съдебната власт, настоящият съдебен състав счита, че действително спрямо непълнолетния С. успешно могат да се приложат мерки по ЗБППМН във връзка с извършеното деяние по чл. 216 НК. Това фактически ще е първият досег на лицето с превантивната и поправителна функция, която могат и следва да му окажат възпитателните мерки по ЗБППМН.

На основание изложеното атакуваното постановление следва да се потвърди като законосъобразно.

В допълнение следва да се посочи, че след влизане на определението в сила, на МКБППМН при Община Стражица, следва да се изпрати делото, а не само постановлението на прокурора. Необходимо е комисията да се запознае с всички доказателства, събрани по образуваното ДП, за да наложи най-подходящата за непълнолетния възпитателна мярка.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

~ ~ ~ ~ ~

ПОТВЪРЖДАВА постановление от 28.03.2022 г. на прокурор в РП - Велико Търново, ТО -Горна Оряховица – Тодор Баланов, с което е **ПРЕКРАТЕНО** наказателното производство за престъпление по чл. 216 ал. 1 НК, на основание чл. 243 ал. 1 т.1 вр. чл. 24 ал. 1 т.8 НПК, **КАТО ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Определението подлежи на обжалване и протест в 7 дневен срок от съобщението до страните пред ОС – Велико Търново.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ РП- Велико Търново, ТО -Горна Оряховица и М. АС. М..

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____