

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 930

гр. София, 24.01.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-IV-Д, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Здравка Иванова

Членове: Цветомира П. Кордоловска
Дачева
Наталия П. Лаловска

като разгледа докладваното от Цветомира П. Кордоловска Дачева Въззивно частно гражданско дело № 20221100513696 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 577, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 274 и следв. от ГПК.

С Определение № 1979 от 13.12.2022 г. съдия по вписванията при Районен съд – гр. София е постановил **отказ да бъде вписано частично подновяване на залог на търговско предприятие** на „Л.Б.Е.“ ЕООД по молба с вх. № 94750/13.12.2022 г. на У.К. С.п.А., дружество със седалище в гр. Милано, Италия, чрез пълномощника му адв. И.Г..

Срещу определението е подадена частна жалба от молителя У.К. С.п.А. с оплаквания за допуснати нарушения на съдопроизводствените правила, довели до неправилност на обжалвания отказ. Поддържа се, че заверката на приложените преписи от договора за особен залог и платежното нареждане за верността им с оригинала, е на пълномощника адв. Г., поради което е следвало да бъдат зачетени, а не поставяни под съмнение. От друга страна, развити са пространни съображения, че при вписване на подновяване, било то на особен залог, било на ипотека, подлежащият на вписване акт е молбата на заинтересованото лице, а не договорът за ипотека, респ. за залог на предприятието на търговеца. От друга страна, дори на вписване да подлежи вече вписаният акт или удостоверение от търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, които не са били представени от молителя в два екземпляра, то този пропуск не би могъл да влече отказ, съответно – не може да препятства исканото вписване, а представлява само пречка за връчване обратно на молителя на преписа, от който да е видно, че вписването е извършено. Искането към съда е да се отмени отказа и да се извърши вписването.

С молба от 13.12.2022 г. адв. И.Г., надлежно упълномощен от Главния изпълнителен директор на „У.К.“, Сочиета пер Ациони, със седалище в гр. Рим и с централен офис в гр. Милано, Италия, е сезирал Службата по вписванията - гр. София с **искане за отбелязване подновяването на вписването на особен залог върху търговско предприятие по договор за особен залог от 03.07.2008 г.**, който договор е вписан в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел под първоначален № 2008090110336 и последно подновен под № 20221129113955, както и в имотния регистър под персонална партида 256909 съответно – първоначално на 14.10.2008 г. дв. вх. рег. № 74691, том 001, акт 28, подновен на 06.08.2013 г. дв. вх. № 37711 том 27, акт 60 и отново подновен на 18.11.2017 г. дв. вх. № 86146 том 1, акт 116, който обхваща общо пет недвижими имота.

Към молбата, в два екземпляра, са приложени удостоверение от ТРРЮЛНЦ, копие от договора за залог, съгласието за подновяването на залога, удостоверение за актуално състояние на молителя и копие на пълномощното, заедно с доказателство за плащане на таксата за подновяване на вписването.

За да постанови обжалвания отказ съдията по вписвания е приел, че *копието от договора за особен залог е подписано за верността му с оригинала от лице, за което не се знае кое е и в какво качество е направило заверката*; платежният документ бил заверен по същия начин, а освен това удостоверението от ТРРЮЛНЦ, което било актът, подлежащ на вписване, било представено само в един екземпляр, докато съгласно чл. 570, ал. 1, изр. 3 от ГПК подлежащите на вписване актове се представят в два или повече екземпляра.

Определението е неправилно. Производството по вписване и отбелязване на актове в търговския и в имотния регистър относно залог на търговско предприятие е *охранително*. Поради това, то протича само между молителя и органа, оправомощен и натоварен с функциите да извърши или откаже съответното вписване, отбелязване или заличаване. Тъй като е насочено към акт на съдействие (а не на защита), който ползва само молителя, без с това да се засяга правната сфера на трети лица, в рамките на същото е невъзможно да бъде иницирано преюдициално такова по оспорване истинността или верността на представени документи. *Липсата на нотариално заверяване на молбата, с която е представен акта за вписване, както и на нотариална заверка на представените с нея преписи, не съставлява основание за постановяване на отказ от вписване. За разлика от актовете по чл. 17, ал. 1 от ПВн вр. чл. 171 от ЗЗД, за чиято действителност е предвидена специална писмена форма с нотариална заверка на подписите, при вписване, респ. подновяване на вписването на договор за особен залог такава не се изисква.* Предметният обхват на проверката, която съдията по вписванията е оправомощен да извърши, в конкретната хипотеза, не включва изследване на авторството на положения подпис при заверката на представените преписи за

верността им с оригинала. Подписът на документа сочи, че лицето, което го е подписало, е негов автор. За целите на охранителното производство такава заверка с полагане на подпис на лицето, което се сочи за негов автор, е достатъчна, за да се зачете заверяването за верността на представения препис. Съображенията в обратен смисъл, които е изложил съдията по вписванията, не намират опора в действащата нормативна уредба.

Не съставлява основание за отказ да бъде подновено вписването и непредставянето на повече от един екземпляр от молбата за подновяване и приложенията към нея. *Съгласно чл. 22а, ал.1 от ПВп вписването на актовете относно залог върху търговско предприятие (чл. 21, ал. 3 от ЗОЗ) се извършва по разпореждане на съдията по вписванията чрез подреждане в книгата по чл. 33, буква "д" на удостоверението за вписване на залога в търговския регистър, а за подновяване на вписването съгласно чл. 22а, ал. 4 се прилага съответно чл. 18 от ПВп.* Съгласно последната цитирана разпоредба подновяването става по молба на кредитора, подадена в два еднакви екземпляра, чрез подреждане в съответната ипотечна книга на единия екземпляр от молбата, по реда, установен за първоначалното вписване. В случая молбата за подновяване е представена в два еднообразни екземпляра, входирани съответно под вх. № 94750 и вх. № 94751 от 13.12.2022 г. Изискването на чл. 18, ал. 1 от ПВп за представяне на два екземпляра се отнася само за молбата, но не и за приложенията към нея. Ето защо, представянето на удостоверението от ТРРЮЛНЦ само в един екземпляр не съставлява пречка за подреждането на молбата и извършване на отбелязването отстрани на акта, както изискват разпоредбите на чл. 18 от ПВп.

По изложените съображения, обжалваното определение следва да бъде отменено.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 1979 от 13.12.2022 г. на съдия по вписванията при Районен съд – гр. София за *отказ да бъде вписано частично подновяване на залог на търговско предприятие* на „Л.Б.Е.“ ЕООД по молба с вх. № 94750/13.12.2022 г. на У.К. С.п.А., дружество със седалище в гр. Милано, Италия.

ДА СЕ ПОДНОВИ вписването на особения залог.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати за сведение на страната.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____