

РЕШЕНИЕ

№ 6095

гр. С., 04.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 174 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

при участието на секретаря ЙОРДАН С. ДЕЛИЙСКИ
като разгледа докладваното от РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА
Гражданско дело № 20231110150885 по описа за 2023 година

Предмет на делото е предявеният от собствениците в ЕС, находяща се в гр. С., (АДРЕС), представлявани от професионален домоуправител „(ФИРМА)“ ООД срещу А. Г. Ч., ЕГН ***** осъдителен иск с правно основание чл. 6, т.9 ЗУЕС вр. чл. 48 ЗУЕС, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 801,80 лева, представляваща сбор от такси по поддръжка и управление и вноски към фонд Ремонт и обновление за периода от 01.12.2022 г. до 31.08.2023 г., ведно със законната лихва считано от 13.09.2023 г. - дата на предявяване на исковата молба до окончателно изплащане.

В исковата молба се твърди, че „(ФИРМА) “ ООД е избрано за професионален домоуправител на ЕС на основание решение на ОС за избор на професионален домоуправител. Твърди се, че ответникът е собственик на ателие №2. Сочи, че на общо събрание, състояло се на 19.01.2022 г., е взето решение да се събират вноски, както следва: по 12,50 лева на брой обитател за покриване на режимните разходи и по 0,32 лв. на притежаван % идеална част за фонд „Ремонт и обновление“. Релевира доводи, че съгласно протезаваните от ответника идеални части следва да заплаща по 2,59 лв. за фонд Ремонт и обновление на месец и по 40,09 лв. за режимни разходи (за 3-ма обитатели). Моли съда да уважи предявените искове. Претендира

разноски. В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба.

В съдебно заседание ответникът, редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не е направил искане за гледане на делото в негово отсъствие, ищецът поддържа предявения иск и моли за постановяване на неприсъствено решение.

Съдът, като взе предвид исканията и доводите на страните, събраните по делото доказателства и съобрази разпоредбите на закона, намира следното:

Налице са предпоставките за постановяване на неприсъствено решение по чл. 238 и чл. 239 от ГПК. Ответникът не е представил отговор в срока по чл. 131 от ГПК, не се представлява в съдебно заседание и не представя искане за гледане на делото в негово отсъствие, като на същия са му указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжата и неявяването му в съдебно заседание. Ищецът моли за постановяване на неприсъствено решение, а предвид представените писмени доказателства и разпределението на доказателствената тежест, исковите се явяват вероятно основателни.

По разноските:

Предвид изхода на спора и направеното искане за присъждане на разноски, съдът намира, че на ищеца се следват разноските за производството, които са в размер на 655 лв., съгласно доказателствата.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 6, т.9 ЗУЕС вр. чл. 48 ЗУЕС А. Г. Ч., ЕГН ***** да заплати на собствениците в ЕС, находяща се в гр. С., (АДРЕС), представлявани от професионален домоуправител „(ФИРМА)“ ООД, сумата от 801,80 лева, представляваща сбор от такси по поддръжка и управление и вноски към фонд Ремонт и обновление за периода от 01.12.2022 г. до

31.08.2023 г., ведно със законната лихва считано от 13.09.2023 г. - дата на предявяване на исковата молба до окончателно изплащане.

ОСЪЖДА на основание *чл. 78, ал. 1 ГПК* А. Г. Ч., ЕГН ***** да заплати на собствениците в ЕС, находяща се в гр. С., (АДРЕС), представлявани от професионален домоуправител „(ФИРМА)“ ООД, сумата в размер на 655 лв., представляваща разноси за исковото производство.

Решението не подлежи на обжалване.

Страната, срещу която е постановено неприсъствено решение, може да поиска от СГС в едномесечен срок от връчване на решението да го отмени ако е била лишена от възможност да участва в делото при някоя от хипотезите по чл. 240, ал. 1 от ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____