

ПРОТОКОЛ

№ 64

гр. Варна, 28.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Дарина Ст. Маркова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Анета Н. Братанова Въззивно търговско дело № 20233001000608 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

Въззивникът Сдружение “Тракийско дружество Капитан Петко войвода“, редовно призован – призовката връчена на 12.12.23 г. чрез адв. Р, за него се явява адв. Р, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззивниците К. Г. Г – Д. и З С. Х., редовно призовани – призовката връчена на 08.12.2023 г. чрез адв. М. Д., явява се лично К. Г, З Х. не се явява. За двете се явява адв. Д., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Адв.Р: - Да се даде ход на делото.

Адв.Д.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНИТЕ ЖАЛБИ

и постъпилите писмени отговори в съответствие с определение № 832/30.11.23г., постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Страните заявиха, че са запознати с определението и нямат възражение по него.

Адв.Р: - Поддържам нашата въззивна жалба от 13.07.23 г. и поддържам

нашият отговор срещу въззивната жалба на ищите К. Г. Г – Д. и З С. Х.. Считам, че съдът разгледа един недопустим иск, тъй като считаме, че липсва правен интерес за оспорване решенията на Сдружение “Тракийско дружество Капитан Петко войвода”.

Адв.Д.: - Поддържам въззивната си жалба, оспорвам въззивната жалба на ответника, поддържам нашият внесен отговор на въззивната жалба на Сдружение “Тракийско дружество Капитан Петко войвода.

Въззивницата Д.: - Присъединявам се към казаното от адв.Д..

Адв.Р: - Представям списък на разноски по реда на чл. 80 ГПК с приложения - документ за договор за правна помощ и банков документ, че сумата е платена.

Адв.Д.: - Моята правна помощ е по реда на чл. 38 ЗА. Аз правя възражение за прекомерност за разноските, които е направило Сдружение “Тракийско дружество Капитан Петко войвода”. И двамата сме тракийци, адвокати сме били в това дружество и считаме, че съдебната защита може да бъде по този ред.

Адв.Р: - Оспорвам искането за адв. хонорар, тъй като считам, че същият не е платен, вкл. такова е и становището на окръжния съд. В предходната инстанция по подобен начин бе отхвърлено подобно искане за адв. възнаграждение.

Адв. Д.: - Няма спор, че хонорарът не е платен. По чл. 38 ЗА се оказва безплатна правна помощ на близки, аз съм член на това тракийско дружество, на двамата представители, които защитавам. Оказвам безплатна правна помощ и съдът може да присъди разноски по реда на чл. 38 ЗА. В окръжен съд се прие, че искането не е направено своевременно. От тази гледна точка беше спорът, но не че правната помощ и там беше осъществена по реда на чл. 38 ЗА.

Адв.Р: - За съжаление ГПК точно е описало случаите, в които се оказва правна помощ. В случая нямаме подобен случай, тъй като това, че те имат тракийска кръв и е членувала в тракийско дружество не е основание за оказване на безплатна правна помощ. Необходимо е доказателства, че лицето, на което се оказва такава помощ действително не може да си заплати адв. хонорар. Има спор, че адв. Д. е член на Сдружение “Тракийско дружество

Капитан Петко войвода“, тъй като тя отдавна не е негов член. Била е в минало време. Това сме го коментирали във всички инстанции. Това вече е поредно дело, което едни и същи бивши членове водят срещу тракийското дружество с цел отмяна на решенията на Общото събрание в течение вече на четвърта година.

Страните заявиха, че нямат други искания по доказателствата.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р: В моята въззивна жалба подробно съм описал основанията, те са три. Направени неправилни заключения от ОС – Варна, на първо място, че двете ищци не са изключени, напротив, в дружеството е направен по решение на Управителния съвет пълен преглед на членския състав и съответно са изяснени кои са действителни членове, далеч преди оспорваното събрание. Съгласно решение на ВКС № 60 052/13.07.20 г. Второ търговско отделение по т.д № 261/20 г. решенията на управителния съвет на юридическо лице с нестопанска цел - сдружение за изключване произвеждат незабавно действие от момента на вземането им. Представили сме съответните протоколи, за съжаление ОС – Варна не им обърна внимание и това е едно основно наше оплакване и това е първото неправилно допускане, че К. Г и З Х. към времето на събранието са били членове. Не, те не са били членове поради неплащане на членски внос и по нормално отпадане констатирано от описаната комисия. Второто неправилно допускане е, че съдът директно приема, че констативният протокол от 23.05.22 г. на нот. С С, че това са лица, които са избрани за делегати. Няма, каквито и да е доказателства по делото, на които ОС - Варна е можел да се облекне, че те действително са делегати и могат да участват в това събрание. Съдът дори въпреки нашите възражения не поиска доказателства за тези лица дали те са членове, че изпълняват устава и редовно заплащат членски внос. На основание това допускане съдът калкулира колко представители са и от там отмени една част от решенията на Общото събрание, което считаме за напълно неправилно. Считаме, че ВОС правилно установи, че в основните оплаквания на ищите събранието е проведено напълно правилно и

законосъобразно, така както са провеждани всички събрания на Сдружение “Тракийско дружество Капитан Петко войвода“. Няма никакви нарушения на изискванията на закона и на устава. Единственото оплакване на двете ищци, че те не са участвали в това събрание, установихме защо, защото те не са установени като членове по време на провеждане на събранието. Както съм посочил във въззивната жалба няма правна възможност решенията на общото събрание да се оспорват от лица, които не са членове на сдружението, още повече съдът да приема без каквито и да е доказателства, без каквито и да е факти, че някакви лица са следвало да бъдат приети за делегати, без да има никакво основание, никакъв документ, от който да се вижда, че те са първо членове и второ са избрани и най – важното те дори не са и участници в настоящото производство, тъй като съдът допуска да бъдат разглеждани права трети неучастващи в производството лица. Поради гореизложеното, моля да приемете, че събранието на Сдружение “Тракийско дружество Капитан Петко войвода“ от 20.05 е редовно проведено и всички решения са валидни. Моля да отмените решението на ОС - Варна в обжалваните части и да ни присъдите разноските съгласно приложения списък за разноските, като алтернативно в случай, че уважите насрещната въззивна жалба да не приемате заплащане на каквито и да е хонорари поради липсата на цитираното материална затрудненост и т н.

Адв. Д.: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите в сила решението в необжалваната от нас част и да го отмените в обжалваната от нас част. Подробно във въззивната жалба съм посочила основанията за неправилност на решението в частта, в която сме обжалвали, но тук има много интересен въпрос, който се поставя в решението на първоинстанционния съд. Съдът прие и отмени решението за недопускане на доверителите ми за участие в Общото събрание, тъй като те са си редовни членове на тракийското дружество, членове са били на управителния съвет в този мандат, който е изтекъл през 2023 г., когато се провеждат избори за нов управителен съвет. В тази посока има безспорни доказателства за правото, правния интерес, за участие и допускане в Общото събрание. И досега не се изясни за недопускане на доверителите ми ли става въпрос и за изключване, защото отново се твърди, ако става въпрос за изключване на членове на тракийското дружество, те трябва да са допуснати, те трябва да са уведомени. Това трябва да бъде и точка от дневния ред, което е безспорно установена и

практика, но приемайки съда за правилността на решението за недопускане и отмяната в тази посока, това естествено води до нарушеното право за участие, както на доверителите ми, така и на другите 14 члена, които са констатирани от протокол на нот. С С. В тази си част недопускането до участие в Общото събрание, води не само до нарушено членствено правоотношение, право на участие. Правото на участие е не само право на гласуване, това е право на изразяване на мнение по дейността на едно сдружение, право на участие във вземането на решения по бюджета, предложения, право на участие да предлагат да бъдат избирани. Аритметически е какво мнозинство има по приемане на съответното решение, защото сдружението е неправителствена организация с членствени правоотношения. Правото на сдружаване ни е конституционно право, то е гарантирано от Конституцията, то е гарантирано от Хартата за правата на човека, но това право на сдружаване трябва да гарантира в тези неправителствени организации правото на упражняване на това членствено правоотношение и това е точно и неограничено правото за участие в работата на върховния орган, но правото да бъдеш изслушан и в тази си част според мен с решението на ОС – Варна, в която ние обжалваме, е неправилно. По големия въпрос, който се поставя във въззивната жалба на “Тракийско дружество Капитан Петко войвода“ за правния интерес и доверителите ми и останалите 14 члена спрямо, което се проследява и мнозинството в гласуването на Общото събрание от 23.03 са с правото за участие в редовното Общо събрание. Императивна е нормата на чл. 21 ал.1 т.5 и ал.4 за ЗЮЛНЦ, че ако говорим за отпадане поради неплащане на членски внос трябва да има изрично в устава разписан ред как се случва това. В Устава на тракийското дружество от неговото приемане и след пререгистрацията от 2000 г. /участвала съм при изработването на този Устав/, няма разписан такъв ред, няма автоматично отпадане. Не може Управителният съвет със свое решение, без да има уставна норма, както препраща ЗЮЛНЦ да взема решение кой отпаднал и кой не е отпаднал и от тук е правният интерес, още повече, както и доверителите ми, така и недопуснатите други 14 члена от най – големите клубове, които са по местоживеене към този период от време, са със смесен членски внос чрез клубовете по местоживеене, защото членският внос винаги се е внасял и това се установи от дневниците за продажби чрез отговорниците на клубовете по местоживеене. Предвид на това тези тези, които се развиват от страна на

тракийското дружество за липса на правен интерес, не, ние имаме правен интерес. Това се доказва с произнасянето на първоинстанционния съд по това решение, но съответно ние твърдим, че нарушеното ни право на гласуване води до незаконосъобразност на решенията, които не са отменени. Моля за решение, с което да уважите нашата въззивна жалба и да ни присъдите разноските. По Закона за адвокатурата безплатна правна помощ не се оказва само на материално затруднени лица.

Въззивницата Д.: - Присъединявам се към казаното от адв. Д..

Адв.Р: /дуплика/ - Тъй като изложението беше подробно и се нарушиха няколко основни неща. Първо в това изложение се прави искане за права на трети неучастващи в производството лица. Става въпрос за тези, които са вписани в протокола на този нотариус, който без каквато и да причина съдът ги разглежда като членове на Сдружение "Тракийско дружество Капитан Петко войвода", няма такива данни. Съгласно чл. 26 ал.2 ГПК никой не може да предявява от свое име чужди права пред съд. Това е едно основно възражение, държах да го кажа. Току що чухме, че става въпрос за 14 други членове, които трябва правата да им бъдат защитени сега. Става въпрос за самото събрание, тук се дискутира, какво е направило събранието, като не е допуснало тези две ищци до участие в събранието, тъй като така е записано в протокола, че те не са допуснати и от там се прави извода, че те не били изключени. Напротив, те са изключени по решение на Управителния съвет, комисията, която е разглеждала членството и е установила, които е установило кои са действителни членове към определен етап. Не може да се позоваваме на Устава и да нарушаваме закона, като лица, които не си плащат членския внос, не изпълняват Устава и не помагат за работата на съответното сдружение да няма начин да бъдат отстранявани. Това е nonsense и в тази посока, не на събранието, а далеч преди него е установено, че двете ищци не са членове на Сдружение "Тракийско дружество Капитан Петко войвода". Единствената причина събранието да ги отбележи с недопускане е фактът, че те към момента са били вписани като членове на Управителния съвет, но за съжаление далеч преди това те не са участвали, не са имали желание, не са си плащали членския внос.

Те са избрани далеч назад в петгодишен мандат, избрани са и са вписани, след няколко години не плащат членски внос, но няма събрание,

което да избере нов Управителен съвет и те си стоят там като имена. Управителният съвет е 9 човека, останалите 7 са гласували и това е нормална практика.

Адв.Д.: - Доверителите ми са членове на Управителния съвет, като април месец са писмено поканени за заседание на Управителния съвет, за да вземат решение за свикване на Общо събрание на 23.05.22 г., след което при тяхно искане те не са поканени при приемане на материалите. Мисля, че беше на 07.04, има приложени документи по делото, те са поканени с писма да участват в заседание на Управителния съвет, как един изключен член на Сдружение “Тракийско дружество Капитан Петко войвода“ е поканен за заседание на Управителния съвет, както са участвали и преди това в други заседания на Управителния съвет. Освен това, колегата Р моля да си погледне Устава, чл. 16 ал.1 пише, че Общото събрание може да изключи редовен член на дружеството по предложение на управителния съвет, но това е в компетенциите не на управителния съвет, изключването на членовете е на общото събрание.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

Разглеждането на делото приключи в 14: 32 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____