

ПРОТОКОЛ

№ 441

гр. Пазарджик, 30.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров
Съдебни ЕЛЕНА К. АТАНАСОВА
заседатели: СОНЯ ХР. ГЪРКОВА

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
и прокурора А. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Наказателно дело от общ характер № 20235200200580 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Явява се лично подсъдимият О. В. Ч., редовно призован, и с адв. К. У.,
редовно упълномощен от досъдебното производство.

В залата се явява адв. С. А., упълномощен от Д.К., К.К. и О.Х. – сочени
за наследници на пострадалото по делото лице.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор А. П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. У.: Считам, че е налице пречка за даване ход на делото, тъй като по делото не са конституирани пострадалите лица към момента. Единствено конституиран е техният повереник, но за тях няма данни как и кога са получили призовките, уведомени ли са за днешното съдебно заседание. Безспорно техният повереник е отделна фигура в наказателния процес, както аз като защитник на обвиняемия съм отделна фигура – уведомявам се аз, уведомява се и обвиняемият. Тъй като това не е налице считам, че следва тази пречка да бъде отстранена и да не се дава ход на делото. В обвинителния акт ги няма пострадалите.

ПРОКУРОРЪТ: Смятам, че ако ко.ата изрично направи изявление в

протокола, че лицата, които представлява, са уведомени за часа и датата на днешното съдебно заседание, няма пречка.

Съдът намира, че в днешното съдебно заседание няма пречка за даване ход на делото, доколкото видно от приложеното по делото Удостоверение за наследници в превод на български език, в съдебното заседание се явява повереник на наследниците на пострадалия. Същите е следвало да бъдат уведомени за правата им като пострадали и да бъдат призовавани единствено, ако са посочили адрес за призоваване в страната. Като такъв е посочен адресът на техния повереник, който е представил Удостоверението за наследници по досъдебното производство и който в днешното съдебно заседание се явява редовно упълномощен. При това положение следва да се приеме, че правата на наследниците на пострадалия са защитени в достатъчна степен като им е осигурена възможността да направят изявления дали желаят да участват в наказателното производство, като какви и в какво качество, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Не постъпиха искания за отвод на съдебния състав, съдебния секретар и прокурора.

ДОКЛАДВА СЕ постъпила по делото писмена молба от Д.К., К.К. и О.Х. – тримата с постоянен адрес в Грузия, подадена чрез адв. С. А. с искане за конституиране на същите като частни обвинителни по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Своевременно е представена молбата. Няма пречка да бъде приета за съвместно разглеждане.

АДВ. У.: Своевременно е подадена молбата. Не възразявам да бъдат конституирани.

Съдът намира, че искането за конституиране на наследниците на пострадалия като частни обвинители по делото е направено своевременно, тоест преди започване на разпоредителното заседание по делото съгласно изискванията на чл. 77, ал. 3 от НПК. Затова и на основание чл. 76 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като частни обвинители по делото Д.К. – преживяла съпруга на пострадалия и синовете му – К.К. и О.Х..

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: По въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК становището ми е следното: След проведено предварително разследване, прокуратурата е достигнала до извод, че е извършено престъпление, подсъдно на Окръжен съд – Пазарджик. По наше мнение няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Приемаме, че не са допуснати в досъдебното производство съществени процесуални нарушения на процесуалните правила, които да ограничават правата на страните в процеса. Относно разглеждане на делото по реда особените правила, това зависи от волята на подсъдимия и неговия защитник. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Не са налице основания за назначаване на резервни защитници, преводачи или тълковници, или да се извършват съдебно-следствени действия по делегация. На този етап не се налага изменение на мярката за процесуална принуда. Нови доказателства няма да соча.

АДВ. А.: Считам, че делото е родово и местно подсъдно на Пазарджишкия окръжен съд. Считам, че не е необходимо назначаването на резервен съдия или съдебен заседател. Считам, че на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничили правото на защита на подсъдимия. Спазени са, с оглед конституирането им като частни обвинители, правата на пострадалите. Считам, че няма основание за изменение на мярката за неотклонение. Нямаме на този етап искания за събиране на други доказателства. Право на подсъдимия е да заяви дали желае делото да се разглежда по реда на особените производство. Присъединявам се към становището по останалите въпроси от разпоредителното заседание, изразено от представителя на

държавното обвинение.

АДВ. У.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на съда. По отношение на т. 2 считам, че е налице основание за прекратяване на делото и за връщане на фазата на досъдебното производство, тъй като е допуснато съществено процесуално нарушение, което ограничава процесуалните права на обвиняемия да разбере на базата на какви факти и обстоятелства е структурирано настоящото обвинение. Обвиняемият, ноторно известно е, че може да се защитава по фактите. Относителните към момента факти по делото, предвид правната квалификация на деянието, се свеждат до това, че същият е навлязъл в активната лента за движение, при което движещият се зад него автомобил „И.Д.“ не е могъл да предотврати удара. Обвинителният акт се базира на заключението на автотехническата експертиза, която казва, че това се е случило на разстояние 6.8 метра към този момент. За да се стигне до този момент трябва да е ясно в кой момент е навлязъл в магистралата, в кой момент е започнал да ускорява автомобила, в кой момент е навлязъл в активната лента за движение като се отчита положението на автомобила на пострадалия „И.Д.“. Тези данни, не стига че не са ясни, ами са и изключително противоречиви.

На стр. 2 в обвинителния акт, на 8-ми ред е записано, че управляваният автомобил се е намирал на 497 метра, зад него, в средната активна лента на магистралата, когато обвиняемият е навлязъл в ускорителната лента. Съответно в абзац 5-ти на следващата стр. 3: „Автомобил „Ф.П.“ е навлязъл в автомагистралата е отстоял на 189,4 метра от мястото на удара.“ и в следващия момент се казва, че е отстоял на 497,12 метра от мястото на удара. Ясно е, че тези данни са взети от автотехническата експертиза като за разследващите и при хората, при които липсва техническа експертиза, следва да се ориентират визуално от схемата, която е приложена към автотехническата експертиза. Защитата, стремежи се, да изясни тези факти по делото, поиска повторна експертиза на досъдебното производство. Тя беше установена частично. Бяха поставени допълнителни въпроси, в резултат на които пак не се стигна до изясняване на този въпрос – динамиката на събитието и кой водач в кой определен момент къде се е намирал докато се

стигне до удара. Нещо повече: Изготвената схема е в състояние, в което не дава визуализация на това, включително и разглеждайки с лупа данните в нея – на допълнителната експертиза, няма яснота разстоянията кое къде е. Как да приемем, че има яснота по фактите?

Задавам и въпрос какво е техническото състояние на автомобила „И.Д.“ и защо едната гума оставя по-къс спирачен път, а другата – по-дълъг спирачен път. Дясната гума е ясно, че е блокирала на един по-ранен етап, левите гуми са продължили да се движат, което е довело именно до завиването. В следващия момент в обвинителния акт има заключение, което казва: „ПТП-то не е в резултат на техническото състояние на автомобила най-вероятно.“ – предположения.

Поискахме събиране на данни и доказателства относно времето, през което водачът на автомобил „И.Д.“ е управлявал съгласно изискванията за водачи на международен транспорт, изобщо за превоз на товари – колко време е курмувал, колко време е управлявал, колко време е почивал, дали е бил в състояние да контролира МПС-то, от физическа гледна точка дали е бил в кондиция – не бяха събрани такива данни.

Всички тези обстоятелства ни дават основание да поискаме от съда да върне делото за доразследване и да прекрати настоящото производство като в тази връзка пък се правят исканията за изготвяне на повторна експертиза на основание чл. 153 от други вещи лица. Ако върнете делото, да бъде назначена такава експертиза. Ако не, да бъдат отстранени тези противоречия и да бъде изяснено точно в кой момент кой къде се е намирал и каква е динамиката на събитията, и да бъде изготвена съответната скица.

На стр. 3, абзац 5: „е отстоял на 189,4 метра от мястото на удара, като в този момент лек автомобил „И.Д.“ е отстоял на 497,12 метра от мястото на удара.“, което математически не е сложно да се сметне, са 307.72 метра. „Когато водачът е възприел опасността на автомобила, е отстоял на 6.08 метра.“ Как да ги съпоставя 6.08 и 307 метра? В един момент разликата между тях е 307 метра, а в един момент се оказва, че са 6.08 метра. Къде са 300 метра, къде са 6 метра. Затова исках тази информация и тези данни да ги разчета на скицата, но тя е нечетлива, тя е невъзприемчива.

ПРОКУРОРЪТ: КО.ата поставя едни въпроси, на които много лесно може да бъде даден отговор, ако тук присъстваха експертите. Само искам да

отбележа, че едно е разстоянието между МПС-тата едно от друго в един момент когато е започнало излизането на автомобила на подсъдимия, друго е разстоянието между съответното МПС и мястото на удара. Това са различни разстояния и ако се прочете по-внимателно обвинителният акт ще стане ясно, че в единия момент, в единия случай се говори за разстоянията между МПС-тата, а в другия случай се говори за разстоянието между превозното средство на пострадалия и мястото на удара, а ударите са били два. Малко е сложно за възприемане, но в крайна сметка ако експертът беше тук, щеше да го обясни много ясно, макар че в експертизата не е толкова сложно написано, че да се достигне до този извод защо тези разстояния са в един момент 497 метра, а в друг момент – 100.48 метра, така че пак повтарям: Разстоянието между МПС-то и мястото на ударите е едно, а разстоянието между превозните средства от момента на възникване на опасността е съвсем друго разстояние.

КО.ата беше поискал повторна експертиза по време на досъдебното производство – аз съм отказал назначаване на такава с изрично Постановление. Въпросите, които вълнуват КО.ата, могат да бъдат разрешени с разпита на експертите, които много по-подробно ще изяснят това, което казах. Ако започне делото по общия ред, ще има възможност да се разпитат.

По втория въпрос за повторната експертиза всъщност аз споменах, че съм постановил отказ да бъде назначена такава като съм изложил мотиви в Постановлението защо не трябва да бъде назначавана повторна експертиза, така че смятам, че няма никакво основание за връщане на делото.

АДВ. А.: Считам, че постановените въпроси, по които се твърди да са допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, са по-скоро такива по съществото на делото, тъй като не е налице противоречие в обвинителния акт по отношение на мястото и в тази връзка се солидаризирам с изразеното становище от прокурора, че се касае за две различни местоположения, а именно място на настъпване на удара, както се посочи – те са два и разстояние между самите МПС-та.

Въпросът за евентуално допълнителна или повторна съдебно-автотехническа експертиза би могъл да бъде разрешен и при даване ход на съдебното следствие при разглеждане на делото по общия ред. В този смисъл моля да оставите без уважение искането за прекратяване на настоящото производство и връщането му на досъдебна фаза.

АДВ. У.: Както и двамата кО.и споделиха, приоритет на защитата е да подходи към диференцираните способности за решаване на делото, което е вид привилегия на обвиняемия да избере, например, съкратеното съдебно следствие. Ако биха били изследвани тези въпроси, които правилно се отбеляза, че касаят по същество делото, но те в същото време касаят именно фактите по съществото на делото – изясняване на факти и обстоятелства, ако бяха изяснени по начина, по който удовлетворяват обективно установяване на обстоятелствата, нямаше да се стига до този момент и щяхме да преминем към съкратено съдебно следствие и да приемем фактите и обстоятелствата такива, каквито са установени в хода на досъдебното производство. По този начин се нарушават процесуалните права на подсъдимия да пристъпи към разглеждането по една облекчена процедура за него и да си гарантира един бонус от намаляване на наказанието, който му е гарантиран от законодателя. Сега, тъй като тези обстоятелства не са изяснени, можем да ги изясним по общия ред – да, но по общия ред ще получим присъда по общия ред, а не по съкратеното съдебно следствие. В този смисъл считам, че делото трябва да бъде прекратено, да се изчистят тези нередности от страна на прокуратурата, които сме констатирали – неясните факти най-вече и отделно някои противоречия, за които споменах, за да може делото да продължи нататък. Ако не се пристъпи към това, имам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Аз всъщност пропуснах да кажа, че експертът също изрично спомена, че освен разстоянията между автомобилите между самите тях и разстоянията в момента на удара, подробно експертът е посочил, че тук става дума за динамичен анализ – разстояния, изследвани в динамика. Автомобилът на пострадалия, автомобилът на подсъдимия се движат, те са в движение и в един момент, когато се говори за разстояние между тях, това разстояние е едно, но в един момент когато автомобилът навлиза от аварийната лента в средната лента, това е динамичен анализ на разстоянието и тези разстояния се променят, защото и двата автомобила се движат. Когато водачът е възприел опасността, автомобилът „Ф.П.“ е отстоял на 6.8 метра от автомобил „И.Д.“ и от направените пресмятания за скоростта, с която се е движел „И.Д.“ – около 108 км./ч., водачът не е имал техническа възможност да намали скоростта. Това е именно заради наличието на динамика при превозното средство.

АДВ. У.: Ако се движи със скорост над 100 км./ч., колко е времето за

реакция? Това са не повече от 2 секунди. За факти говорим.

По въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, които следва да се обсъдят, се взе становище както от прокурора, така и от защитата на подсъдимия.

Делото е подсъдно на Окръжен съд – Пазарджик с оглед внесения обвинителен акт и разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от НПК, която сочи делата за кои престъпления са подсъдни като първа инстанция на Окръжен съд, а Окръжен съд – Пазарджик е компетентен, съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от НПК.

Не се налага привличането на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на резервен защитник, вещо лице, преводач, тълковник или извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Настоящият състав на съда счита, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът счита, че са налице допуснати от прокурора съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, макар същите да не са тези, сочени от защитника.

Съдът намира, че няма противоречиви твърдения относно разстоянията между участниците в ПТП в обвинителния акт, като механизмът на настъпването на произшествието е описан достатъчно ясно.

Фактическите твърдения на прокурора относно механизма на ПТП се намират на стр. 2 от обвинителния акт, както и на стр. 3, където прокурорът се позовава на автотехническата експертиза. При описание на процесните събития, на стр. 2, прокурорът ясно е посочил, че микробус „И.Д.“ на пострадалия се е намирал на 497 метра от мястото на удара когато „Фолксвагенът“, управляван от подсъдимия, е излязъл от бензиностанцията и е навлязъл в ускорителната лента. На стр. 3 от обвинителния акт е уточнено, че към този момент „Фолксвагенът“ се е намирал на 189.4 метра от мястото на удара.

На стр. 2 е посочено, че когато „П.“ се престоил от ускорителната лента в активната лента за движение със скорост от 83 км./ч., микробусът се е намирал на 44 метра от мястото на удара, а „П.“ – на 6.8 метра пред микробуса.

Съдът намира, че така посочените разстояния и скорости описват

достатъчно пълно механизма на процесното произшествие. Действително се касае за описание на пътната ситуация в динамика, както твърди прокурорът.

Исканията на защитата във връзка с допускането на експертизи след връщане на делото на прокурора, на практика е оплакване във връзка с обема на събраните доказателства на досъдебното производство, което не може да бъде основание за връщане на делото на прокурора. Такива доказателства могат да бъдат събрани на съдебната фаза.

От друга страна съдът намира, че прокурорът е допуснал нарушение, накърняващо правото на защита на подсъдимия като е посочил за нарушени разпоредбите на чл. 25, ал. 1 и ал. 2, чл. 26 и чл. 56 от ЗДвП, без да посочи за всяко от тях с кои свои действия или бездействия подсъдимият е нарушил всяка от цитираните разпоредби на ЗДвП. Тази неяснота в обвинителната теза представлява съществено процесуално нарушение, доколкото накърнява правото на защита като прави невъзможно за привлеченото към наказателна отговорност лице да разбере с кое свое поведение е допуснал нарушения на правилата за движение по пътищата, твърдяни от прокурора. Нарушението е и отстранимо чрез преодоляване на тази неяснота в изготвения от прокурора нов обвинителен акт, в който да се посочат кои действия на подсъдимия нарушения по кой текст от ЗДвП са.

По изложените съображения и на основание чл. 249, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 248, ал. 1, т. 3 от НК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 580/2023 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик.

ВРЪЩА делото на прокурора за отстраняване на посочените по-горе процесуални нарушения.

Определението може да се обжалва и протестира пред Пловдивския апелативен съд в 7-дневен срок от днес по реда на Глава 22 от НПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 12:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____