

РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. Бургас, 22.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Десислава Д. Щерева
Христина З. Марева

като разгледа докладваното от Христина З. Марева Въззивно търговско дело № 20212001000271 по описа за 2021 година

Производството е по жалба на основание чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на Д. Д. Д. срещу решение № 96 от 27-ми октомври 2021 г. по т.д. № 485/2021 г. по описа на Бургаски окръжен съд, с което е оставена без уважение жалбата по чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ срещу отказ № 20211008151317/11.10.2021 г. на А. ПО В., постановен от ДЛР по заявление с вх. № 20211008151317/08.10.2021 г., за вписване на промени по партидата на „П.Л.“ ООД – заличаването на жалбоподателя като съдружник, напуснал по реда на чл. 125 ал. 2 ТЗ.

Решението се обжалва като неправилно и незаконосъобразно.

Изложени са доводи, че с оглед представените доказателства е установено надлежното връчване на дружеството на съобщения по чл. 125, ал. 2 и чл. 141, ал. 5 ТЗ, като по аналогия напускащият съдружник има право да поиска да бъде заличен и за него липсва друг правен механизъм, чрез който настъпилият факт на прекратяване на съдружието да бъде отразен в по партидата на дружеството. Наведени са аргументи, че е касае за потестативно право на съдружника, за упражняване на което не е необходимо решение на ОСС, нито за разрешаване съдбата на освободените дялове, тъй като напусналият съдружник няма право да иска свикване на ОСС за приемането

им. Позовава се на съдебна практика на СГС и САС по такива казуси, като изтъква факта на образуваното тълкувателно дело № 1/2020 г. на ОСТК на ВКС.

Предвид изложеното се иска Бургаски апелативен съд да отмени обжалваното решение, както и отказ № 20211008151317 като постанови заличаването на жалбоподателя като съдружник в „П.Л.“ ООД.

Бургаски апелативен съд в настоящия си състав, следва като констатира, че жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и спазване на 7-дневния срок по чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, по основателността ѝ намира следното:

С обжалваното решение БОС е намерил, че жалбата срещу отказ № 20211008151317 от 11-ти октомври 2021 г. на АВп е неоснователна, тъй като липсва надлежна легитимация съгласно чл. 15, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ за напускащия съдружник като заявител в охранителното производство. Изложени са и съображения за липса на доказателства относно съдбата на освободените дялове.

Липсата на решение от ОСС относно съдбата на освободените дялове от капитала на дружеството и свързаните с това последици е безспорно, като спорните въпроси, поставени в жалбата пред апелативния съд са свързани с неговата релевантност.

Видно от данните в електронното дело по № 20211008151317 уведомлението, обективизиращо изявленията на жалбоподателя по чл. 125, ал. 2 и чл. 141, ал. 5 е връчено надлежно чрез другия управител на дружеството – Г.Б.С., на 17-ти май 2021 г. и са спазени изискуемите от посочените разпоредби срокове на редизвестие.

Във връзка с горното, Бургаски апелативен съд намира, че жалбата е неоснователна.

В константната си практика Бургаски апелативен съд приема, че приемането на решение от ОСС относно съдбата на освободените дялове от напускащия съдружник по реда на чл. 125, ал. 2 ТЗ е задължителна предпоставка за вписване на това обстоятелство.

При надлежното връчване на уведомлението от напускащия съдружник

и изтичане тримесечния срок по чл. 125, ал. 2 ТЗ, с което законът свързва прекратяването на участието в дружеството, се прекратява членството, но следва да се държи сметка, за разликата между факта на настъпилите промени във връзка с прекратеното участие на съдружника и факта на вписването на тази промяна в Търговския регистър. Приемането на решение от ОСС е необходимо както с оглед интересите на дружествените кредитори, така и поради необходимост от внасяне на промени в необходимото съдържание на дружествения договор, по чл. 119 ал. 1 т. 1 и ал. 2 ТЗ. Освен нарушаване изискването на закона за актуалност на съдържанието на дружествения договор по 115 ТЗ, при прекратяване на участието на съдружника в дружеството, без да е ясна съдбата на освободените от напускащия съдружник дялове от неговия капитал, не само се застрашават интересите на дружествените кредитори, но остава и незаписан капитал, каквато възможност е изключена още повече с изменението на чл. 65а. ТЗ (Нов – ДВ, бр. 27 от 2018 г.) – за поддържане в публичен регистър на точна и актуална информация относно физическите лица - действителни собственици на капитала, включително с подробни данни относно притежаваните от тях права и изискването на чл. 59 и сл. ЗМИП за поддържане в публичен регистър на данни, въз основа на които да е възможно идентифицирането на всяко физическо лице, което е действителен собственик на клиент – юридическо лице или друго правно образувание по смисъла на § 2 от ДР на ЗМИП. Дружеството, чийто управител е поискал заличаване си по реда на чл. 141, ал. 5 от ТЗ, съществува като правен субект, вписан в търговския регистър и следва да взема съответните решения, касаещи дейността му съобразно изискванията на закона и дружествения договор.

Предвид изложеното, отказът на длъжностното лице към АВп, както и решението на БОС за заличаване на Д. Д. Д. като съдружник са съобразени със закона.

Мотивиран от гореизложеното, Бургаски апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 96 от 27-ми октомври 2021 г. по т. д. № 485/2021 г. по описа на Бургаски окръжен съд.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____