

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 797

гр. Пловдив , 02.09.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII СЪСТАВ в закрито заседание на втори септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Радослав П. Радев

Членове: Елена З. Калпачка
ВЕЛИЧКА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от ВЕЛИЧКА З. ЗАПРЯНОВА Въззивно частно гражданско дело № 20215300502243 по описа за 2021 година

Производство по чл. 122 от ГПК.

Районен съд Харманли е сезиран с искова молба с вх. № 1437/16.06.2021 г. от "РО-СИ-ТО" ЕООД, ЕИК 200366786, със седалище и адрес на управление: гр. Симеоновград, ул. "св. Климент Охридски" № 4, чрез юрисконсулт Е.М., против Б. П. Ш., ЕГН *****, от гр. П., ж.к. „Т.“, блок ..., вх. ..., ет. ... ап. ..., за заплащане на сума в размер на 10 000,00 лв., дължима по запис на заповед, ведно със законната лихва върху нея от датата на предявяване на иска – 14.06.2021 г. до окончателното □ изплащане, както и сумата от 711,00 лв., представляваща мораторна лихва за забава върху главницата, за периода от 01.10.2020 г. до 13.06.2021 г.

С определение № 167/06.08.2021 г. производството по така образуваното г. д. № 614/2021 г. по описа на РС Харманли е прекратено на основание чл. 118, ал. 2 от ГПК и същото е изпратено по подсъдност на Районен съд Пловдив, по съображение, че съгласно разпоредбата на чл. 105 от ГПК, исковете следва да бъдат предявени пред съда, в района на който е постоянният адрес на ответника.

Районен съд Пловдив, с определение № 6598/30.08.2021 г. по г. д. № 13788/2021 г., е повдигнал спор за подсъдност, като е приел, че делото не му е подсъдно, доколкото ответникът не е направил възражение за местна

неподсъдност по чл. 105 от ГПК, в която хипотеза съдът не следи служебно за нейното спазване.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

По общото правило на чл. 105 от ГПК искът следва да бъде предявен пред съда, в района на който е постоянният адрес или седалището на ответника. С оглед особеното качество на страните в производството или неговия предмет, в разпоредбите на чл. 107 – чл. 117 от ГПК, са предвидени изключения от посоченото общо правило.

Процесните иски са предявени пред съда по седалище и адрес на управление на ищеца, а не по постоянен адрес на ответника, който видно от служебно извършена от съда справка в НБД /л. 19 от делото на РС Харманли/, е в гр. Пловдив. Предмет на исковото производство е претенция за заплащане на парична сума по запис на заповед и лихва за забава върху нея, като от представените по делото доказателства не може да бъде направен извод за наличие на обстоятелства, обуславящи приложение на особена местна подсъдност по правилата на чл. 107 – чл. 117 от ГПК.

Касае се следователно за неспазена обща местна подсъдност, в хипотезата на чл. 105 от ГПК.

За нея съдът не следи служебно, тъй като тя не попада в приложното поле на чл. 119, ал. 1 - 3 от ГПК. Приложимо е правилото на чл. 119, ал. 4 от ГПК. Съгласно него, във всички други случаи, извън тези по ал. 1-3 на чл. 119 от ГПК, възражение за неподсъдност на делото може да се прави само от ответника и най-късно в срока за отговор на исковата молба. Ответникът не е направил възражение за неподсъдност на делото. Поради това Районен съд Харманли се е произнесъл по този въпрос при липса на надлежно сезиране, респективно извън дадените му правомощия. Поради това компетентен да разгледа предявените иски е Районен съд Харманли.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

РАЙОНЕН СЪД ХАРМАНЛИ да разгледа исковете, предявени с
искова молба с вх. № 1437/16.06.2021 г. от "РО-СИ-ТО" ЕООД, ЕИК
200366786, със седалище и адрес на управление: гр. Симеоновград, ул. "св.
Климент Охридски" № 4, чрез юрисконсулт Е.М., против Б. П. Ш., ЕГН
*****, от гр. П., ж.к. „Т...“, бл. ..., вх. ..., ет. ..., ап.

ИЗПРАЩА делото на Районен съд Харманли за продължаване на
съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____