

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 2485  
Окръжен съд – Варна

18.08.2020 г.

Град Варна  
III състав

На 18.08.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател:	Юлия Р. Бажлекова
Членове:	Даниела С. Христова Светлана К. Цанкова

като разгледа докладваното от Даниела С. Христова Въззивно гражданско дело № 20203100502052 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по въззивна жалба на ОД на МВР Варна срещу решение № 2416 от 17.06.2020 г., постановено по гр.д.№ 17878 по описа за 2019 г. на Районен съд - Варна, VIII -ти състав, с което е осъдена ОД на МВР Варна да заплати на Т. Н. М.

**сумата 1826.24 лв. /хиляда осемстотин двадесет и шест лева и двадесет и четири стотинки/, представляваща дължимо допълнително възнаграждение за положен извънреден труд за периода 01.10.2016 г. – 30.09.2019 г., получен в резултат на преизчисляване на положен нощен труд с коефициент 1.143, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – 31.10.2019 г. до окончателното изплащане на задължението, на основание чл. 178, ал. 1, т. 3 вр. чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР,**

**сумата 250.94 лв. /двеста и петдесет лева и деветдесет и четири стотинки/, представляваща обезщетение за забава, начислена считано от първо число на месеца, следващ изтичането на съответния тримесечен период, до 28.10.2019 г., тоест за периода 01.01.2017 г. – 28.10.2019 г., на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД.**

**сумата 260 лв. /двеста и шестдесет лева/, представляваща сторените в в първоинстанционното производство съдебно-деловодни разноски, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК,**

**и в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Варненски районен съд, сумата 273.05 лв. /двеста седемдесет и три лева и пет стотинки/, представляваща дължими такси и разноски в производството, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК.**

Жалбата е основана на оплаквания за неправилност и необоснованост на решението. Излага се, че съгласно чл. 141, ал. 1 т. 1 от ЗМВР, ищецът е държавен служител и съобразно нормата на ал. 2 от с.р. служебното правоотношение се регламентира само от този закон. Препращането към КТ е изрично и затова, нормите на КТ не се прилагат субсидирано извън лимитативно изброените случаи. Според жалбоподателя, отчитането на извънредния труд

при работа на смени се отчита по специален ред, което прави недопустима аналогията с другите държавни служители в гражданските ведомства. Счита, че Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, приета с ПМС № 4 от 17.01.2007 г. в сила от 01.07.2007 г. е неприложима са служебното правоотношение с този ищец. Като служител на МВР, brutното му трудово възнаграждение следва да се формира от месечното и допълнителните възнаграждения, а според разпоредбата на чл. 178 от ЗМВР допълнителни възнаграждения се дължат за изпълнение на специфични служебни дейности за извънреден труд. Според жалбоподателя правната уредба на извънредния труд се съдържа в Наредба № 8121 з – 776/29.07.2016 г. на Министъра на вътрешните работи. Следва анализ за съответствие между приложени закон и Директива № 2003/88/ЕО на ЕП и СЕ от 04.11.2003 г. допълнителни възнаграждения се дължат по силата на разпоредбата на чл. 176 от ЗМВР. Изброява редица привилегии на служителите на МВР, предвидени в ЗМВР, различни от предвидените в КТ за всички останали служители и по аргумент за противното счита, че КТ е неприложим. С горепосочените доводи жалбоподателят мотивира възражение за неправилност на обжалваното решение поради неправилно приложение на материалния закон. Оспорва се и решението и по съображения за неправилно подвеждане на фактите към материално правните норми, като се твърде, че извънреден труд би бил налице, ако служителите работят извън нормативно определеното време, каквато не е настоящата хипотеза. Жалбоподателят счита, че установената по-голяма продължителност на работното време на държавните служители в МВР се явява по-голяма от общата нормална продължителност на работното време по трудови правоотношения съгласно КТ, като това различие се дължи и е обусловено от вменените с разпоредбата на чл.2, ал.2 ЗМВР функции на служителите от МВР.

Навеждат се и доводи, че първоинстанционният съд не е отчетел обстоятелството, че в ЗМВР са предвидени редица компенсаторни механизми – допълнително възнаграждение за прослужено време, размер на основния платен годишен отпуск, по-благоприятен режим на заплащане на извънредния труд, множество обезщетения. Сочи се, че от една страна съдът потвърждава заплащането на положеният нощен труд от служителя в размер на дължимото и потвърдено от събраните доказателства, а от друга – приема превръщането на часовете нощен труд в извънреден такъв и се допуска заплащане на извънреден труд в неговата по-висока стойност, който реално не е положен, при положение, че е безспорно доказано посредством заключението на вещото лице, че нощният труд на ищеца е напълно заплатен от ответника. Според жалбоподателя, съдът не е изследвал въпроса дали изплатеният извънреден труд е извънреден, защото е над нормата за съответното тримесечие. Счита, че дори и при прилагането на общите трудови норми, на чието съдържание ищецът се позовава, за да обоснове претенцията си, е незаконосъобразно преизчисляването на часовете нощен труд с коефициент 1,143.

Моли да се отмени обжалваното решение и вместо него бъде постановено друго, с което предявеният иск бъде отхвърлен като неоснователен. Претендира присъждане на разноските по делото.

**В отговор от насрещната страна,** се оспорва основателността на жалбата, като се излагат съображения за правилност и обоснованост на първоинстанционния съдебен акт с подробни възражения, основани на твърдения за приложимите материално правни норми и тяхното приложение според правилата за прилагане, определени в ЗНА.

**Съдът** на основание чл. 267, ал. 1 от ГПК при извършената служебна проверка констатира, че въззивната жалба е допустима - депозирана е от активно легитимирана страна по делото, имаща правен интерес от обжалването, в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК, отговаря на изискванията за редовност по чл. 260 и чл. 261 от ГПК.

В жалбата не са обективирани искания за събиране на нови доказателства.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Мотивиран от гореизложеното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСПРОЧВА** производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **27.10.2020 г.** от 9:00 часа, за която дата и час да се призоват страните по делото.

**УКАЗВА** на страните, че могат да разрешат спора, чрез съдебна спогодба или медиация.

**УКАЗВА** на страните, че постигането на спогодба взаимни отстъпки ще доведе до бързо и ефективно уреждане на спора.

**УКАЗВА** на страните, че при постигане на съдебна спогодба, съдът връща половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, на основание чл. 78, ал. 9 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_