

ПРОТОКОЛ

№ 459

гр. Варна, 08.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Марин Цв. Атанасов
Съдебни Ашхен Такорова Бодурян
заседатели: Диана Тодорова Кескинова

при участието на секретаря Теодора Св. Иванова
и прокурора Зл. Ат. Зл.

Сложи за разглеждане докладваното от Марин Цв. Атанасов Частно наказателно дело № 20223100200448 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

Осъдената Н. Ж. Р. – редовно призована, не се явява.

Пробационна служба – Варна – редовно уведомени, представлява се от инсп. Тодор Николов - председател на Пробационен съвет Варна.

В залата се явява и адв. Н.Ч. – Определен от АК – Варна.

СЪДЪТ намира, че отсъствието на осъденото лице обуславя нейната задължителна защитата в наказателното производство, съгласно разпоредбата на чл.94,ал.1,т.8 НПК, поради което на Н.Р. следва да бъде назначен служебен защитник. Предвид изложеното съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА на осъдената Н. Ж. Р. за служебен защитник по ЧНД № 448/2022 г. по описа на Варненски окръжен съд адв. Н.Ч. от АК – Варна.

Прокурорът: В случая сме изправени пред хипотезата на чл.452 ал.2 НПК, а именно участието на осъдената е задължително в съдебното заседание и при условие, че я няма днес считам, че не следва да се дава ход на делото.

Инсп. Николов: Да се даде ход на делото.

Адв. Ч.: Да не се дава ход на делото. Моля да се издири отново лицето и да се проучат причините, поради които не е изпълнила пробационната мярка.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното: на Н. Ж. Р. е връчена призовка за съдебно заседание лично на 31.05.2022 г. чрез служител на РД „Охрана“ – Варна – мл. инсп. Атанасова. В разпоредбата на съда изрично е указано, че

делото може да бъде разгледано и решено в отсъствието ☐, при условията на чл.269 НПК. В настоящия случай осъденото лице не е посочило уважителна причини за неявяването си, независимо от своевременното връчване на призовката.

Предвид горното и на основание чл.452 ал.2 вр. чл.269 ал.3 т.3 НПК съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Прокурорът: Няма да сочим нови доказателства.

Инсп. Николов: Няма да сочим доказателства.

Адв. Ч.: Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, и дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

Инсп. Николов: Н.Р. е започнала да изпълнението на наказанието пробация на 08.02.2022 г., наложено ☐ по НОХД № 2035/2021 г. на РС – Варна, с което са ☐ наложени задължителните мерки по т.1 и 2 за срок от 11 месеца. От 08.02.2022 г. до 08.04.2022 г. тя е допуснала 17 броя нарушения в регистрацията си по настоящ адрес и 5 броя нарушения в срещите с пробационен служител. Това е изключително много за този кратък период. Наложени са ☐ и двете наказания, предвидени в ЗИНЗС, представени са ☐ лично, обяснени са ☐ последствията от продължаване неспазване на мерките и въпреки всичко след на 08.04. тя трайно се отклонила от изпълнението на мерките. Моля да постановите определение за замяна на неизтърпяната част в размер на 8 месеца и 11 дни с наказание лишаване от свобода за срок от 4 месеца и 5 дни. Същото на основание чл.66 ал.1 НК да се отложи с 3-годишен изпитателен срок.

Прокурорът: Това предложение на представителя на Пробационния съвет е основателно, т.к. сме в хипотезата на чл.43а от НК, а именно, че осъдената Н.Р. е с наложено наказание пробация с определени пробационни мерки, като тя за част от периода на наказанието се е отклонила временно от изпълнението на тези мерки, а от един определен момент нататък въобще е спряла да ги изпълнява. Предвид това моля да уважите предложението така, както е направено.

Адв. Ч.: Смятам, че не са изследвани достатъчно причините, поради които Н.Р. е нарушила пробационните мерки. Кой знае какво се е случило на момичето. Моля да вземете предвид, че това е първото ☐ осъждане. Тя е съвсем младо момиче и едно наказание

лишаване от свобода няма да □ се отрази. Моля да се даде още една възможност, ако има такава. Моля да не се заменя наказанието.

СЪДЪТ, след като взе предвид обстоятелствата по делото и становищата на страните, изразени в днешно съдебно заседание, за да се произнесе установи следното:

Производството по делото е по реда на чл.451 и следващите от НПК.

От Пробационния съвет към Областна служба „Изпълнение на наказанията” – Варна е направено предложение до ВОС за замяна на наложеното наказание “Пробация” на по отношение осъденото лице на Н. Ж. Р., ЕГН *****, с известни адреси гр. ***, Като основание за посоченото искане е обстоятелството, че същата не е изпълнявал наложените му пробационни мерки.

Видно от представеното пробационно дело Н.Р. е осъдена с Определение № 36/20.01.2022 г. по НОХД № 2035/2021 г. на Районен съд - Варна, влязло в сила на посочената дата за престъпление по чл.198, ал.1, вр. чл.63, ал.1, т.3 вр. чл.20, ал.4, вр. ал.1от НК на „Пробация” съставляваща съвкупност следните пробационни мерки

1. „задължителна регистрация по настоящ адрес” за срок единадесет месеца, с периодичност два пъти седмично;
2. „задължителни периодични срещи с пробационен служител” за срок единадесет месеца;

Изпълнението на постановените пробационни мерки по чл.42а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от НК започва на 08.02.2022 г. в РСИН - Варна, при ОСИН - Варна, Пробационна служба - звено Варна, когато е регистрирана в Пробационния съвет и са и били разяснени правата и задълженията като осъдено лице.

И двете пробационните мерки били организирани да се осъществяват в РСИН - Варна при ОСИН - Варна, Пробационна служба - звено Варна.

В пробационното дело е приложен и отчетния картон за полагане на подпис, удостоверяващ задължителната регистрация по настоящ адрес от който се установява, че Н. Р. след датата 08.04.2022г. е преустановила да се явява. От пробационен служител са отразени допуснати пропуски в регистрацията по настоящ адрес за периода 08.02.2022 г. - 11.02.2022 г. - 1 (един) пропуск; за периода 14.02.2022 г. - 18.02.2022 г. - 2 (два) пропуска; за периода 28.02.2022 г. - 04.03.2022 г. - 2 (два) пропуска; за периода 14.03.2022 г. - 18.03.2022 г. - 1 (един) пропуск; за периода 21.03.2022 г. - 25.03.2022 г. - 2 (два) пропуска; за периода 28.03.2022 г. - 01.04.2022 г. - 2 (два) пропуска; за периода 04.04.2022 г. - 08.04.2022 г. - 1 (един) пропуск; за периода 11.04.2022 г. - 15.04.2022 г. - 2 (два) пропуска; за периода 18.04.2022 г. - 21.04.2022 г. - 2 (два) пропуска; за периода 26.04.2022 г. - 27.04.2022 г. - 2 (два) пропуска или общо 17 /единадесет/ нарушения. Осъденото лице не е представило доказателства, които да удостоверяват оправдателни обстоятелства изложени в сметите обяснения.

При изпълнението на пробационната мярка по чл.42а, ал.2, т.2 от НК „Задължителни периодични срещи с пробационен служител" осъдената е допуснала нарушения, като не се явила на задължителни планирани срещи с пробационен служител на 16.02.2022 г.; на 14.03.2022 г.; на 21.03.2022 г.; на 30.03.2022 г. и на 06.04.2022 г. /последната, редовна среща, на която осъдената се е явила е проведена на 23.02.2022 г./ На 04.04.2022 г. е проведена с лицето е извънредна среща, като за посочените нарушения осъдената не е представила доказателства, които да удостоверяват оправдателни обстоятелства.

За допуснатите нарушения са съставени Констативни протоколи с рег. № КП - 138/17.02.2022 г., рег. № КП - 141/21.02.2022 г., рег. № КП - 198/23.03.2022 г., рег. № 200/23.03.2022 г., рег. № КП - 184/17.03.2022 г., рег. № КП - 204/25.03.2022 г., рег. № КП - 218/04.04.2022 г., рег. № КП - 220/04.04.2022 г., рег. № КП - 225/04.04.2022 г., рег. № КП-251/15.04.2022 г., рег. № КП-252/15.04.2022 г.

За тях от осъденото лице са снети писмени обяснения: с вх. № 514/22.02.2022 г. и вх. № 721/17.03.2022 г.

На осъдената Н. Ж. Р. за допуснатите нарушения са наложени дисциплинарни наказания на основание на чл.227, ал.1, т.1 и т.2 от ЗИНЗС - „Забележка" и „Писмено предупреждение за предложение за замяна на пробацията с наказание лишаване от свобода", както следва: заповед № ЗН-8/24.02.2022 г., връчена на 16.03.2022 г.; заповед № ЗН-12/25.03.2022 г., връчена на 04.04.2022 г. Налагането на наказанията по чл.227, ал.1, т.1 и т.2 от ЗИНЗС не коригирало поведението на осъдената Н.Р..

В предложението още се съдържат данни за криминалните прояви на осъденото лице и неговите ресурси.

Остатъка от наказанието, към момента на внасянето на предложението наложеното наказание пробация е в размер на 8 месеца и 11 дни.

В днешно съдебно заседание Н.Р. не се явява, не взема отношение по направеното предложение.

Към настоящия момент няма никакви писмени доказателства, с какво е свързано неизпълнението на пробационните мерки. Липсват и данни за надлежно уведомяване на РСИН в тази насока. За това съдът намира, че с поведението си Н.Р. е демонстрирала незачитане както на законите в страната, така и на съответните служби, които са натоварени със задачите да изпълняват наложените от съда наказания и съответно е демонстрирал незачитане и към съда - като институция, наложил определеното наказание. Явно е, че наложеното по-леко наказание, предвидено в закона – „Пробация" по никакъв начин не е осъществило целите на специалната превенция и съдът намира, че направеното предложение от Председателя на ПС при ОСИН - Варна е основателно и законосъобразно, и следва да бъде уважено. По отношение на размера на наказанието „лишаване от свобода", който следва да бъде определен, настоящият състав на съда намира, че следва да се съобрази с обстоятелството, че към момента на извършване на деянието Р. не е осъждана, въпреки лошите и характеристични данни. Не е налице престъпна упоритост, а от деянието

нанесените материални щети са възстановени. Вземайки предвид, че е извършила престъпление с висока обществена опасност, но в качеството си на помагач, както и че не е изпълнявала наложеното и наказание, съдът намира, че следва частично да замени размера на наложеното наказание, а именно – само неговия остатък от 8 месеца и 11 дни, като съгласно изискванията на закона два дни „пробация“ следва да се заменят с един ден „лишаване от свобода“. Съдът намира, че преди всичко за поправянето на дееца с оглед младата възраст и предстоящата интеграция същата не следва да бъде изолирана от обществото, поради което и изпълнението на наказанието „лишаване от свобода“ следва да бъде отложено по реда на чл.66,ал.1 от НК, като и се определи две годишен изпитателен срок, съгласно разпоредбата на чл.69, ал.1НК. По такъв начин ще бъдат постигнати целите визирани в чл.36 от НК.

По изложените съображения и на основание чл.43а, т.2 НК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ ЧАСТИЧНО наложеното наказание ПРОБАЦИЯ с Определение № 36/20.01.2022 г. по НОХД № 2035/2021 г. на Районен съд - Варна в размер на ОСЕМ МЕСЕЦА И ЕДИНАДЕСЕТ ДНИ на **Н. Ж. Р., ЕГН *******, с наказание „**Лишаване от свобода**“ за срок от **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА И ПЕТ ДНИ**.

На основание чл. 69, ал.1 вр. с чл.66, ал.1 от НК **ОТЛАГА** изпълнението на наказанието лишаване от свобода, като определя **ДВЕ ГОДИНИ** изпитателен срок.

Определението на съда може да се обжалва или протестира в 7-дневен срок от днес.

След влизане в сила на определението препис да се изпрати на Районен съд “Бюро съдимост” – гр.Варна

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____