

РЕШЕНИЕ

№ 406

гр. Варна, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 29 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Бончева

при участието на секретаря Мария Пл. Минкова
като разгледа докладваното от Мария Бончева Административно наказателно дело № 20243110200885 по описа за 2024 година

Производството е образувано по жалба на И. П. П. против **Електронен фиш серия К №8283485 на ОД МВР Варна**, с който на И. П. П. е наложено административно наказание: **"ГЛОБА"** в размер на 100 лева на основание чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.4 вр. ал.1 т.2 от ЗДвП.

Жалбоподателят моли да бъде отменен електронния фиш.

В съдебно заседание редовно призован, жалбоподателят се явява и поддържа жалбата.

Въззиваемата страна е изразила становище по жалбата.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от текста на съставения електронен фиш според административнонаказващия орган, на 17.10.2023г. в 21и41ч. гр.Варна –по бул. „В. Левски“ жалбоподателят управлявал лек автомобил с рег.№ В 6505ТС със скорост 64 км/час при разрешена скорост 50 км/час. Нарушението било извършено в условията на повторност в едногодишен

срок от влизане в сила на ЕФ К /6439083 на 09.01.2023г. Скоростта била измерена, фиксирана с техническо средство ATCC ARH CAM S1.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства по АНП, които преценени в тяхната взаимносвързаност са логически свързани и последователни, поради което съдът ги кредитира.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издадения електронен фиш относно законосъобразността му, обосноваването му, и справедливостта на наложеното административно наказание прави следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срока на обжалване от надлежна страна и е приета от съда за разглеждане.

Съгласно чл.189 ал.4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш следва да съдържа данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственика, на когото е регистрирано, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Съдът констатира, че обжалваният ел. фиш не съдържа реквизитите, изискуеми от чл.189, ал.4 от ЗДвП, и визираното в него административно нарушение не е доказано по безспорен и несъмнен начин, както изисква закона. Извършеното нарушение не е подробно описано, не е посочено как е била определена скоростта на движение на автомобила. Не е описано при определяне на скоростта на движение зачетен ли и -3 км/ч толеранс грешка при измерване на скоростта.

От приложената снимка /разпечатка от клип/ по преписката се установява мястото, времето на нарушението, превозното средство с което е извършено то. Според същата, максимално допустимата скорост на движение в процесния участък от пътя е 50 км/ч. Видно от направената разпечатка от техническо средство ATCC ARH CAM S1 засечената от техническото средство скорост на движение на автомобила от 67 км/ч. От доказателствата по делото обаче не се установява защо при тези данни, като безспорно доказана в ел.фиш е приета скорост на движение от 64 км/ч. Вероятно органът издал ел.фиш е приспаднал възможното отклонение в измерването, а именно, „- 3 км/ч толеранс“. Категоричност в тази насока обаче липсва, доколкото по делото не са представени доказателства. В тази връзка липсват доказателства и за евентуалната допустима грешка в измерването, която именно следва да се приспадне от действително засечената скорост на

автомобила. В ел. фиш няма описание как точно АНО е приел, че установената скорост на движение е 64 км/ч., не е бил посочено дали е приспаднал толеранса от – 3 км/ч. Това обстоятелство не е било посочено и в приложения клип. Там са изписани стойностите на измерената и допустимата скорост без да е посочено по какъв начин се определят същите. С оглед това, не е безспорно доказано обстоятелството, че превъзването на разрешената максимална скорост на движение е било минимум с 11 км/ч., което от своя страна води до необоснованост на извода за нарушение именно по т.2 на чл. 182, ал.1 от ЗДвП.

АНО е наложил наказание за нарушение извършено в условията на повторност, но се е задоволил единствено с посочване на номер на издаден ел. фиш срещу жалбоподателя без да е конкретизирал за какво нарушение, на коя дата е бил издаден. В тази насока не е приложил и доказателства по преписката. Тежестта да докаже всички обстоятелства обосноваващи административното нарушение е за ответната по жалбата страна. В случая същата не го е установила по безспорен и несъмнен начин, както изисква законът.

Предвид горното, съдът намира, че обжалваният ел. фиш е необоснован и незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Мотивиран от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия К №8283485 на ОД МВР Варна , с който на И. П. П. е наложено административно наказание : "ГЛОБА" в размер на 100 лева на основание чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.4 вр. ал.1 т.2 от ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд - гр.Варна по реда на АПК.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: _____