

ПРОТОКОЛ

№ 4783

гр. София, 11.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА
и прокурора К. Н. М.

Сложи за разглеждане докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Частно наказателно дело № 20241110203527 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ – В. Н. А., редовно уведомен, явява се лично, доведен от Следствен арест на „Майор Векилски“ № 2.

За него се явява и АДВ. Д. Д. от САК, назначена за служебен защитник от ДП.

СРП - редовно уведомена, представлява се от прокурор К. М..

СЪДЪТ даде възможност на страните да вземат становище по хода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на обвиняемия

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ ПО АЙС–БДС

В. Н. А. – ЕГН: *****, българин, български гражданин, осъждан, неженен, работи като хамалин, с основно образование, адрес: гр. София, *****

СЪДЪТ разяснява правата на обвиняемия.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си. Личната ми карта я загубих и не

сЪМ СИ ВАДИЛ НОВА.

Искания за отводи

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи на съда и съдебния секретар.

АДВ. Д.: Нямам искания за отводи на съда, прокурора и съдебния секретар.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания за отводи на съда, прокурора и съдебния секретар. Разбрах правата си.

Искания по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания по реда на съдебното следствие.

АДВ. Д.: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира, че са налице предпоставките да даде ход на съдебното следствие, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Делото се докладва с прочитане искането на СРП за вземане на МНО „Задържане под стража” спрямо В. Н. А..

Прочете се.

АДВ. Д.: Запозната съм с делото, готова съм да поема защитата на обвиняемия.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. Моля да го уважите. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Д.: Оспорваме искането на СРП.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам казано от адвоката ми.

Искания по реда на съдебното следствие и искания за доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам искания по реда на съдебното следствие. Нямаме искания по доказателства.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и след съвещание намира, че делото е изяснено от фактическа страна.

На основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА протоколите и другите документи съдържащи се в ДП № 438/2024 г. по описа на 03 РУ СДВР, пр. пр. № 3489/2024 г. по описа на СРП.

С оглед изявленията на страните, че нямат искания за доказателства и констатацията на съда, че делото е изяснено от фактическа страна на основание чл. 286 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам внесеното искане за взимане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия. Моля да приемете, че е налице обосновано предположение, че същият е автор на инкриминираното деяние. Моля да имате предвид, че събраните в хода на досъдебното производство доказателства, а именно свидетелските показания на Л.Б. съсед на пострадалата, сочат че на 04.03.2024 г. същият е възприел, обвиняемият да изнася, от дома на М. инкриминираната вещ. Вещта е описана от свидетеля Б. със специфичните □ признаци, а именно бяло по нея, нетипично за телевизор. Обвиняемият е посочен с трите си имена от Б., който го познава, предвид това, че живеят близо. Става ясно от свидетелските показания на В.А., че същият е бил помолен от обвиняемия А. да заложи със своите данни и с личната си карта инкриминираната вещ в заложна къща на „М и В“, където вещта е намерена, с издаден заложен билет, в който вещта е била посочена с характерните си белези, като залогодател е бил вписан от свидетелят А., вещта е оценена на 600 /шест стотин/ лв. Моля да имате предвид събраните в хода на досъдебното производство писмени и гласни доказателства и протокол за доброволно предаване. Моля да имате предвид, че инкриминираното деяние е тежко умишлено престъпление съгласно НК, че същото е извършено от обвиняемия А. след като вече е бил осъден няколко пъти с влезли в сила присъди. Моля Ви да приемете, че е налице презумпцията, че същият има опасност да извърши ново престъпно деяние и в тази връзка моля да вземете мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия.

АДВ. Д.: Моля да оставите без уважение искането на СРП за взимане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“, по следните съображения:

От събраните по делото доказателства може да се направи обосновано предположение, че подзащитният ми е автор на инкриминираното деяние, той не отрича, че той е извършителят. От друга страна с оглед относително невисоката стойност на инкриминираната вещ, както и обстоятелството, че със същата са били извършени разпоредителни действия, което е направило откриването възможно, без особени затруднения, позволява да бъде направен извод, че самото деяние не се отличава с висока степен на обществена опасност, въпреки наличието на рецидив.

От друга страна подзащитният ми има по делото установен адрес, на който може да бъде намерен, не е създавал трудности до сега при откриването за нуждите на досъдебното производство.

С оглед на изложеното считам, че една мярка като „Подписка“ би

реализирала целите, предвидени в хипотезата на чл. 57 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Искам по–лека марка.

СЪДЪТ след като изслуша съдебните прения дава последна дума на обвиняемия.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Искам по–лека марка.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание, и служебна проверка на материалите по делото, намира следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал.1 от НПК.

Образувано е по искане на СРП за вземане на най-тежката МНО „Задържане под стража” по отношение на В. Н. А..

В съдебно заседание представителят на държавното обвинение поддържа така направеното искане като излага доводи, че са налице всички предпоставки на чл.63, ал.1 от НПК.

Защитата моли съда да остави искането без уважение, посочва, че вещта е на ниска стойност и степента на обществена опасност на деянието не е висока, а обвиняемият има адрес, на който може да бъде намерен.

Обвиняемият се придържа към заявеното от защитата в последната си дума моля за по–лека мярка за неотклонение

След проведени действия по разследването към наказателна отговорност е привлечено лицето В. Н. А. за престъпление по чл.196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 29, ал. 1 от НПК. Още тук съдът следва да посочи, че обвинението, което е повдигнато и предявено в хода на досъдебното производство, е работно такова, същото следва да бъде прецизирано, доколкото не е посочено привръзка с основния състав на престъплението „кражба“ нито е прецизирана правната квалификация по отношение на вида опасен рецидив, дали става въпрос за б.,а“ или по б.,б“ на чл. 29, ал.1 от НК. Изхождайки от обстоятелството, че това не е окончателно обвинение, същото изпълнява своята функция и се явява ясно на обвиняемия в този ранен етап на производството.

В това производство съдът следва да извърши преценка на доказателствения материал и да установи дали от доказателствата по делото може да се направи обосновано предположение за това, че обвиняемият лице е съпричастно към престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Съдът следва да направи преценка дали са налични алтернативно посочените предпоставки, а именно деянието да са наказва с наказание „Лишаване от свобода“ и дали са налице поне една от алтернативно посочените опасност от укриване или опасност от извършване на престъпление. Първата предпоставка е налице, доколкото деянието, за което на обвиняемия е повдигнато обвинение се наказва с наказание „Лишаване от свобода“, а и самото деяние се явява тежко умишлено такова.

По отношение на обоснованото предположение, съдът намира, че същото е налично и се установява от събраните на досъдебната фаза материали и доказателства, а именно показанията на свидетелите М., Б., Н. и А. от и приложения заложен билет. Тази преценка не следва да се третира като окончателно становище по отношение на авторството на деянието, същата се явява прелиминарна и единствено за целите на настоящото производство, доколкото то е в своя ранен етап на развитие. Окончателна преценка следва да бъде направена едва в съдебната фаза на производството и след приключване на съдебното следствие. Съдът намира, че преценка за съпричастност на този етап е налична и се подкрепя от посочените по – горе доказателства и доказателствени средства.

Що се касае до опасността от укриване, съдът намира, че същата би могла да бъде изведена в интензитет около средния, доколкото обвиняемият не разполага с документ за самоличност, като заявява, че го е загубил, като не се е снабдил с нов такъв, което силно затруднява установяването на самоличността му и е предпоставка същият да осуети тази процедура, и евентуално да се укрие. Сама по себе си тази алтернативно дадена предпоставка не е достатъчна, за да обуслови вземането на най-тежката мярка за неотклонение

Не така стои въпросът за опасността от извършване на ново престъпление, съдът намира, че същата е реална и то с изключително висок интензитет.

На първо място е налице презумпцията на чл. 63, ал. 2 ,т.1 от НК, която не само не се оборва от наличните по делото доказателства, а и се подкрепя от тях. Презумпцията е важима, доколкото се касае за престъпление, извършено в условията на опасен рецидив. Видно от свидетелството за съдимост на А., същият е многократно осъждан за кратък период от време за престъпления против собствеността, включително кражби и грабеж, което свидетелства за висока обществена опасност на обвиняемия. На същия е налагано наказание „Лишаване от свобода“, като има данни в изпитателния срок на предходно осъждане да е извършил обществено опасни прояви, които биха могли да бъдат квалифицирани като престъпление. Касае се за лице с обременено съдебно минало, за което извършването на престъпления против собствеността е начин за набавяне на нерегламентирани доходи, като не зачита чуждата собственост и правилата за поведение в обществото. Ето защо съдът не може да изрази съгласие със защитната теза, че не е налице висока обществена опасност на самото деяние, доколкото макар и същото да касае вещ на стойност 600/ шестстотин/ лева, същата не е незначителна и с оглед съдимостта на обвиняемия, свидетелства за обстоятелството, че се касае не за инцидентна проява, а за трайно формирани престъпни нагласи.

Ето защо съдът изведе опасност от извършване на престъпление, която е в изключително висок интензитет, реална, а не хипотетична и сама по себе си обуславя вземането на най-тежката мярка за неотклонение, още повече че

е съчетана с изведената в по – ниска степен опасност от укриване, доколкото обвиняемият не притежава документ за самоличност.

Обстоятелството, че обвиняемият има адрес, не се отразява на изведените две опасности и не би могло са обуслови вземането на по–лека мярка за неотклонение, поради това съдът намира, че единствената адекватна мярка, която за обезпечава целите на мерките за процесуална принуда е именно поисканата от държавното обвинение мярка за неотклонение „Задържане под стража“, която е единствената да противодейства на опасността от извършване на престъпление.

Така мотивиран и на основание чл. 64, ал.4 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА по отношение на В. Н. А. с ЕГН: *****, обвиняем по досъдебно производство № 438/2024 г. по описа на ОЗ РУ– СДВР, пр. пр. № 3489/2024 г. по описа на СРП, мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест насрочва съдебното заседание пред СГС за **19.03.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Не желая никой да бъде уведомяван за взетата ми мярка за неотклонение.

ПРЕПИС от протокола да се изпрати на Следствен арест на „Майор Векилски“ № 2.за сведение и изпълнение и на ОЗ „Охрана“ за осигуряване на обвиняемия за датата и часа на съдебното заседание пред СГС.

Препис от протокола да се издаде при поискване от страните.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____