

# ПРОТОКОЛ

№ 929

гр. Варна, 11.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна П. П.а

Съдебни Диана Т. Кескинова  
заседатели: Илиан Св. Зарев

при участието на секретаря Елка К. Колева  
и прокурора З. Ат. З.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. П.а Наказателно дело от общ характер № 20233100200562 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ П. А. П.**, редовно призован, явява се лично, воден от органите на РД „Охрана“ - Варна и с **адв. Г. Я.**, АК - Варна, назначен за служебен защитник и приет от съда от преди.

**ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ Министъра на финансите**, представляващ **Държавата**, редовно призовани се представлява от **Петинка Н.а** – гл. юрисконсулт в ТД на НАП Варна, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**СВИДЕТЕЛЯТ Б. М. М.**, нередовно призован, не се явява. Изпратената до същия призовка се е върнала в цялост, с писмо от кметския наместник, в което се сочи, че след освобождаването му от затвора през декември 2021 г. не са го виждали в с. Требище. Майката и бащата са починали, а брат му живее и работи в София. В къщата в селото не живее никой. Видно от изисканата от съда справка КИАД към настоящия момент няма данни същият да е напуснал страната.

**ДОКЛАДВА** постъпила справка от НСлС по отношение на свидетеля, че не се намира в някой от арестите в страната.

**СВИДЕТЕЛЯТ С. Й. А.**, нередовно призован, явява се лично.

**СВИДЕТЕЛЯТ М. П. И.**, редовно призован, се явява лично.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема г-жо Председател, не са налице процесуални пречки, моля да дадете ход на делото.

**ЮРИСКОНСУЛТ Н.А:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. Я.:** Моля да дадете ход на делото.

**ПОДС. П.:** Да се гледа делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**  
**от фазата на съдебното следствие**

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИЛИТЕ СЕ СВИДЕТЕЛИ:**

**СВИДЕТЕЛЯТ С. Й. А.,** ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в гр. Варна, български гражданин, със средно образование, женен, осъждан, работи, без родство с подсъдимия.

**СВИДЕТЕЛЯТ М. П. И.,** ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в гр. Варна, български гражданин, с висше образование, неженен, осъждан, работи, без родство с подсъдимия.

**СВИДЕТЕЛИТЕ ПРЕДУПРЕДЕНИ** за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същите обещаха да говорят истината, след което на основание чл.273 от НПК се отстраниха от съдебната зала

**Съдът докладва** постъпилата по делото от Уни Кредит Бул Банк информация във връзка с разплащателните сметки на „Евро Експорт БГ“ ЕООД, както и с наличностите и движението по същите.

**ПРОКУРОРЪТ:** Запознат съм с документите, да се приемат и приложат по делото.

**ЮК Н.А:** Да се приемат.

**АДВ. Я.:** Да се приемат постъпилите доказателства.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Да се приемат.

Съдът намира, че изисканата от Уни Кредит Бул Банк информация във връзка с наличностите и движението на разплащателните сметки на „Евро Експорт БГ“ ЕООД следва да бъдат приобщени към доказателствения материал като относими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИБЩАВА** към материалите по делото справка от Уни Кредит Бул Банк с информация във връзка с наличностите и движението „Евро Експорт БГ“ ЕООД.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам други доказателствени искания.

**ЮРИСКОНСУЛТ Н.А:** Нямам други доказателствени искания.

**АДВ. Я.:** Нямаме други искания.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Нямам други искания.

**ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:**

**СВИДЕТЕЛЯТ С. Й. А.:** Не познавам П. П., за първи път го виждам. „Ал Трейд БГ“

2015" фирмата може и да е моя, не знам. 2015 г. беше на мой познат, на З. К.. Може да съм се водил управител, не съм работил с нея. Може да е била регистрирана на мое име, но аз не съм работил с нея. З. я регистрира. Не зная дали той е работил с нея. Беше ми казал, че със жито и такива работи се е занимавал. От НАП не съм получавал документи във връзка с тази фирма. Не ми е известно къде е било седалището на фирмата. Не помня 2015 г. да съм подписвал документи от името на тази фирма. Възможно е да съм давал пълномощно на З. К. за фирмата. Не познавам Д. М., не ми е познат. Възможно е Д. М. да ми е прехвърлял фирмата, ако е бил със З. и да ми я е прехвърлил. Сега мисля, че имам 2 фирми на мое име, освен тази и с другата фирма не работя. Към 2015 г. не съм работил. Не съм се регистрирал в Бюрото по труда. В България съм бил през 2015 г.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Нямам въпроси. Доколкото разбирам аз съм работил с „Ал Трейд БГ 2015“, доставял съм стока, но не е било с него и аз не го познавам.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам въпроси към свидетеля, съгласен съм да се освободи от съдебната зала.

**ЮРИСКОНСУЛТ Н.А:** Нямам въпроси към свидетеля, съгласна съм да се освободи от залата.

**АДВ. Я.:** Нямам въпроси към свидетеля, съгласен съм да се освободи от съдебната зала.

Да се освободи.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Нямам въпроси към свидетеля, съгласен съм да се освободи от съдебната зала.

Съдът, след като взе предвид съгласието на страните, намира, че свидетеля следва да бъде освободен от съдебната зала, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСВОБОЖДАВА** свидетеля от съдебната зала.

**СВИДЕТЕЛЯТ М. П. И.:** Познавам П. П.. Общ бизнес сме имали от когато е фирмата ми, „МВМ 77“ ЕООД, вече бившата ми фирма, вече не е моя. С търговия със зърно се занимавах, обаче не мога да кажа никакви подробности, защото все пак са минали вече 12-13 години. С неговата фирма не помня да сме развивали дейност, не помня как се казва фирмата му. По всяка вероятност съм развивал дейност с неговата фирма. Прекалено много време е минало, за фактури не си спомням. Работата във фирмата, тогава купувах и препродавах зърно. Не си спомням за неговата фирма. Сигурно е имало някакви сделки, щом ме викате, щом имате някакви данни и някакви документи, но не мога да кажа нищо конкретно. Лично контактувах с него. Не съм ходил в офиса му, не зная къде се намира. Може и да е имал офис, аз не съм ходил в него. Моята фирма беше регистрирана по ДДС. Не си спомням до кога развивах дейност. Нямам идея дали е действаща сега фирмата. Прехвърлих я на Б. М.. Него никога не съм го виждал, освен когато я прехвърлих.

Когато продавах продукцията при издаването на фактурите се даваха на продавача от ръка на ръка. По него време нямаше такива модерни работи. За 2015 г. не знам, аз фирмата

2010 г. мисля, че я направих, после влязох в затвора и като излязох, така, че 2015 г. нямам представа какво е ставало.

**Съдът предявява** на свидетеля фактура в том 10, лист 70, както и фактура на лист 71 от досъдебното производство.

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Това не е мой подпис. Няма как 2015 г. при положение, че съм прехвърлил фирмата и да пиша моето име, няма как да стане това.

**Съдът предявява** на свидетеля пълномощно, заверено 2014 г., намиращо се в том 1, лист 10 от ДП.

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Д. С. ми беше счетоводителка, познавам я. Подписа на пълномощното е мой.

Продажбите се плащаха по банков път, сто процента ще е имало плащане, няма как хиляди левове да се дават на ръка. Ако сумите са малки, под 1000 лв., такива не е имало, ако сумите са малки разлика не помня дали е имало. Като търгуваме транспорта и аз съм го плащал и той го е плащал по всяка вероятност, както се разберете. Кой плаща транспорта мисля, че трябва да има договори между фирмите и да е определено транспорта кой го плаща. Нямам спомен къде се е съхранявала продукцията.

Банковите ми сметки мисля, че бяха в Асет банк, но не съм сигурен. Не познавам лицето, на което прехвърлих фирмата. Познавам го дотолкова доколкото му прехвърлих. Всички документи му предадох. Ако не ми е дала всички документи счетоводителката може да е останало нещо при нея, аз не съм ги преглеждал.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам въпроси към свидетеля, съгласен съм бъде освободен от съдебната зала.

**ЮРИСКОНСУЛТ Н.А:** Нямам въпроси към свидетеля, съгласна съм да се освободи от залата.

**АДВ. Я.:** : Нямам въпроси към свидетеля, съгласен съм да се освободи от съдебната зала.

Да се освободи.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Нямам въпроси към свидетеля, съгласен съм да се освободи от съдебната зала.

Съдът, след като взе предвид съгласието на страните, намира, че свидетеля следва да бъде освободен от съдебната зала, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСВОБОЖДАВА** свидетеля И. от съдебната зала.

**ПРОКУРОРЪТ:** Г-жо Председател, аз считам, че няма нужда да се разпитва свидетеля Б. М. поради следните причини: първо, извадил съм от Търговския регистър по

името на Б. М. М., този човек е собственик на множество фирми, той ги изкупува и е един от тези, които изкупуват фирми за фиктивни собственици, също като човека, който преди малко дойде. В случая по-важното е тази разпечатка, която беше изпратена от банковата сметка на Евро Експорт БГ“ ЕООД, която всъщност показва по коя сделка има плащане и по коя сметка няма плащане. Това е обективното в случая, като се съпоставят банковата сметка със свидетелските показания на първия свидетел, който регистрира фирма на негово име, пък не знае с какво се занимава. Тази информация тя като се съпостави с пунктовете на обвинението става ясно къде е платено реално, къде има действителна сделка и къде няма действителна сделка. Затова моето мнение е, че други свидетели, особено този Б. М. е визиран само за една от многото фирми и няма смисъл да го издирваме и да го питаме само за една от фирмите, които са регистрирани на негово име. Тези твърдения, които са излезли от тази разпечатка от банковата сметка и ако приемем, че има плащане и може да стъпим на това, че има действителна сделка и да вървим нататък.

**ЮРИСКОНСУЛТ Н.А:** Да се приеме представеното доказателство.

**АДВ. Я.:** Да се приеме доказателството. По отношение на това дали по една разпечатка може да се съди за реални сделки считам, че не е съвсем правилно след като не се изслуша човека, който ги е извършвал. Второ, след като сочи друг човек, би следвало да се изслуша З. К. и за Б. М. няма данни и няма как да се открие, но само от една разпечатка от банкова сметка не би била индикация за това какво се е случило в действителност. Свидетелят сочи З. К., правил е сделки.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Познавам го от работата, комисионери сме били. Това момче, което беше в началото, след като го видях се сетих, преди да влезе в затвора, работили сме. Аз тогава нямах фирма. Аз съм му карал много стока. Той говори за 2010 г. и от както е излязъл от затвора не е работил. Виждал съм го на пристанището и повече не е работил. Сега разбирам, че тази фирма я продал, а беше коректен. Спрямо мен е бил коректен.

Има плащане между по 500 лв., по 900 лв. за транспорт плащане банка и с ордер. Не знам коя фактура не съм я платил и дали е истина. Имаше разминаване единствено с Трейд за царевицата от хиляда тона с 20 процента влажност.

**АДВ. Я.:** С оглед заявеното от подзащитния ми заявявам, че не желаем разпит на Б. М. и З. К., да се заличи М. като свидетел.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Искам да дам обяснения. Понеже видях в извлечението от банката суми за плащане по банков път, които са в разпечатката, която съдията изиска от банката, там няма абсолютно нищо подробно. Няма фирмите, КОНПИ са ме разследвали за 11 години и са казали, че съм придобил от престъпна дейност и съм си ги платил. Там излиза всичко, фактура – плащане, фактура – плащане, кантарни бележки – транспорт, всичко излиза и по вашите излиза, но някъде имаше например фактурата е 100 тона, но по кантарна бележка те са ми докарали 105 тона. Аз намирам също грешка на счетоводителката, сега дали счетоводителя няма вина, дали секретарки, това не е мой ангажимент. Аз значи съм

платил 100 тона, а те са издали фактура за 105 тона. Тези плащания които са по банков път те се виждат, 600 лв., 1000 лв. Също така срещам много други неща, например спрямо земеделеца, защото там е най-големия конфликт между земеделците, те така се изтарикатиха да работят тази работа и спрямо царевицата примерно плащам 500 тона, той е длъжен по договор да ми даде с 13, 015 влажност, нищо такова в един момент той ми дава царевица с влажност 20 тази царевица. Тя при транспортирането аз съм вече със 100 тона загуба, защото това е загуба между 27 000 лв. и 30 000 лв., защото той не е коректен. В един момент започват усложнения. Също така намерих, значи всичко е било точно до един момент. Когато започва миналата година всеки казва дал съм ти толкоз царевица, но си ми дал с 20 процента влага и на „Одисей грейн“ съм си платил всичко. На никого не съм дължал стотинка в деня, в който съм си продал фирмата. И в един момент излиза, че аз като съм си направил фирма не трябва да отговарям само за плащанията, излиза, че аз трябва да бъда и счетоводител, секретарка. Тук казват, че не съм плащал. Как да не съм плащал, извлеченията си плащам на точно число. Аз си знам, цял ден съм по селата, ходил съм по срещи и винаги знам на 5-то, 15-то число съм гледал да си платя осигуровките. Сега разбирам, за първи път чувам, че по 116 и по 117 са променили закона и сега да го чета, за 8 месеца го прочетох 3 пъти. И какво излиза, че аз съм си свършил всичко като счетоводител и когато първичното счетоводство го водят от офиса, тя е длъжна когато подава документите да се направи тази декларация и тя не е направена. Аз не го разбирам това нещо, аз ли да й следя тези неща. Ами виждаш фактура, между 100 тона и 105 тона, може да са малка сума, но НАП няма да ти признае тази фактура и на тези пари да се плати ДДС. Много такива грешки има, но в един момент дай ще ти оправим фирмата и казват тази фактура, открадна тези пари. Да ми го кажат черно на бяло, точно и ясно, по всички фактури, фактурка по фактурка и накрая ме обвиняват, че съм нямал никакъв автомобил, с една дума съм откраднал ДДС-то, а то няма ДДС за същото. Имам служебен автомобил, тежко товарен, регистриран. Аз съм зареждал гориво, консумативи, макар, че са дребни суми и чак до тях съм стигнал и съм отцепил реално. Търсих фактури толкоз време и болен и в затвора и на края всичко да проверя. Аз не можах да намеря къде е грешката. Да, виновен съм, че не съм обърнал внимание на счетоводителя, на който плащам за нещо, което не разбирам и на първичните документи на момичетата и при тях има грешки и то много. Но каква вина имам да ме съдят и да ме държат вече 8 месеца. Сега започнах да се запознавам, че когато от както са сменили закона 2012 г., вече когато се издаде фактура, примерно една фактура. От 2006 г. до 2022 г. ме проверяваха в КОМПИ Бургас. На 22-ри имах дело, в което да кажат, че лек автомобил „Мазда“ на стойност 5 000 лв. остава в полза на Държавата и от банковата ми сметка личната вземат 30 000 лв. Там бяха събрали много документи, има и фактури, имат подробен доклад. На мен никой не ми даде възможност да се защитя. Ако ми беше дадена възможност да се защитя, сега се защитавам в затвора. Първо съм измамен от предния си адвокат, влизам в затвора, излизам, излежал съм си присъдата. Идвам тука във Варна с някаква некомпетентна служителка, която уж ме разпитва и я питах тогава пет пъти дай да говорим за какво става въпрос и въобще нямаше да се стигне до дело. Тя ми прехвърли фактурите, в един момент адвоката ми казва въобще няма проблеми, всичко е точно, аз си

работя, г-н З. започва да ме издирва сякаш съм най-големия престъпник, аз имам всички документи. Както и да е, арестуваха ме, но съм имал глоба от 560 000 лв. някой е направил не знам какво са правила. Издаден е ревизионен акт не на мое име, на М., не е на мен, пак не съм уведомен. Г. счетоводителката има черно на бяло препоръчано писмо. Тя е знаела, че фирмата има нещо и трябва да се представят документи и то точно тези документи декларация по чл. 116 и чл. 117 и да се уточнят някои други неща. И от тези 98 щяха да останат може би 15-16 и тях може би щях да оправя, но никой не ми е дал възможност да се защитавам за данъчното производство. Аз се почувствах все едно, че съм най-големия престъпник.

По фактура на „Одисей грейн“ към „Евро Експорт“ по чл. 163, ал. 2 от ЗДДС. Какво съм научил сега за толкова време, защото съм изхарчил 2 000 лв. за карти по телефона да звъня. 2012 г. – 2013 г. когато вече е спряно ДДС-то, както ми беше работата на мене. Аз никога не плащам пари на която и да е фирма и който и да е земеделец, първо първичното потвърждение от офиса, питам колко пари, толкова хиляди лева, съвпада ли тонажа, да. След като ми потвърди счетоводителката, чак тогава плащах аз. И на кой друг да се доверя. Значи двама човека в офиса ми потвърждават и накрая счетоводителя ми потвърждава и плащам, но това, че някой е добавил там в някои фактури и от КОНПИ пише без приспадане на ДДС, не знам тези членове как се пишат, защото аз фактура не съм издавал през живота си. Тепърва почнах да се запознавам как се пише фактура. Сега почнах да уча и вече разбрах, че когато купя зърното от земеделеца 100 лв., добавя се транспорт 20 лв., става 125 лв., продавам 5 лв. става 130 лв. Моята печалба е 5 лв. и дължа на тези 5 лв. 10 процента данък, плюс 5 процента кооперативен данък. Това е счетоводителката, когато плаща данъци, осигуровки и такива неща. Аз търся моите 5 лв. на края. Когато продавам, тя издава фактурите, тя трябва да си напише тези работи. Защото най-голямата част от фактурите експерта не признава фактурите само заради тези работи, заради този протокол, няма защо друго, защото да каже г-н З. коя фактура не съм платил. От тази гледна точка такъв протокол по чл. 117 и не знам какво представлява, пише изготвя се от счетоводството със счетоводна програма, аз не знам как се пише фактура. Основните ми доставчици на зърно бяха „Манекс“ „Одисей грейн“, хора, с които не се познаваме и са били коректни за 15 години работа, били са точни, но много рядко плащам стока напред. Спряхме да плащаме стока напред, защото злоупотребата с царевичата е огромна, щетите са големи, плащаш 1000 тона в един момент на пристанището пристигат 600 тона. И пристигат с влага 5 % влага на 1000 тона са плюс 300 тона и затова процедираме така, той ми казва така докарвам ти 500 тона, започва да вози, П.е, не ми стигат пари, пусни ми и пускам, пускам по малко и затова много фактури забелязах примерно към „Одисей грейн“ и към „Манекс“ изчистени, но как са изчистени. Пусната фактура примерно за 300 тона, пуснал съм 10 000 лв., 20 000 лв., 30 000 лв., защото съм видял кантарна бележка черно на бяло и така изчистихме фактурите. Обаче в един момент с „Одисей грейн“ съм видял количество влагата и не ми излизат 150 тона, а тези, които продават царевичата са с 20 процента влага и как да ти ги платя и стигаме до такива конфликти. Обратно начисляване на ДДС нищо не ми говори. Щом счетоводителката ми казва, когато че трябва да има в банковата сметка сума, аз търся

сумата. Когато аз продавам, то е счетоводна програма, момичетата пишеха например колко тона трябва да платим, Г. си издава фактурата, сега може и да ги е научила накрая, но аз от тези фактури не знам. Аз знам едно нещо, цифри. Казват ми трябва да платим 10 лв. или 10 000 лв. и знам, че няма ДДС. Тогава на времето имаше ДДС преди 2012 г. работехме като комисионери да, не се занимавахме със счетоводни истории. Никога не съм съставял фактури за продажби, не знам как се издават фактури и не съм имал достъп. Даже много пъти е имало клиенти, които ми се заяждат и казват, че трябвало там да се подпиша и я връщат и викам на кого да вярвам на тебе ли на счетоводителката ли да вярвам, чакат да се подпиша на фактура, защото не било задължително плащането. Това са неща, които сега ги уча. Със справки декларации, които фирмата е подавала към НАП не съм запознат, не знам за какво става въпрос. Знам едно нещо, че като мине 31-во число, между 1-во и 5-то число Г. праща един имейл на момичетата и пише осигуровки толкоз пари трябва да се заделят, за счетоводство толкоз пари, за не знам си какво толкоз пари. Момичетата като заделят тези пари казват Г., плащай си тези работи, защото там като отвориш страницата на компютъра, да проверя какво е плащала, чукам за клиент и гледам колко заделих за Г., 5 000 лв. точно, значи всичко е готово. А тя какво е плащала, ДДС плаща или не плаща, в смисъл защото няма ДДС, а дори да е имало, тя си ги прави тези работи, няма как да знам. Основните ми клиенти, на които продавах, защо с „Бони оборот“, Боню Бонев нямах проблеми, „Евро пак“ за слънчогледа, аз работех само с царевица, пшеница и слънчоглед. Свинеконплексите са много в цяла България. Кореспондирам единствено със Шумен и с Брестак. Практиката им е била такава, земеделци и търговци, П.е, имаш ли стока, да, карай на 150 лв. на Брестак, мене не ме интересува 150 лв. плащам на Брестак, Брестак ми плаща 155 лв., къде е това ДДС, къде сгрехих не знам. КОНПИ ме съдят за 30 000 лв. от 2016 г. до 2022 г. съм бил ошетил Държавата. Тази фирма всички са вътре майка ми, баща ми, дъщеря ми, всички вътре са написани, всички са разследвани до дупка, а аз съм имал всичко на всичко две сметки и едната я запорирах и една кола „Мазда“ и 30 000 лв. това е общо справка за КОНПИ, че съм ги придобил. Свързах се с адвоката, исках да се защита по някакъв начин, защото казват, че 2014 г. съм бил взел някакви пари, които не съм ги осчетоводил, взел съм пък не съм писал годишна декларация на края и не знам си какво като частно лице и ми слагат 12 000 лв., за нещо, 2000 лв. и 3 000 лв. и са ми написали 30 000 лв. и най-важното аз в документите на КОНПИ аз до ден днешен, докато съм задържан не знаех, излиза, че никой не ми дава право да се защитавам, най-малко за тези пари да се защитавам. Г. получила писмо с ревизионен акт, но не е на мое име и решила явно да ме уведоми и до момента всичко е било точно, но не могат да намерят тоя, не могат да намерят оня и дай П. без да се защити и защо дознателката не ми каза, а само казва подпиши там, че не искаш да даваш сведения, това не можах да го разбера, а трябваше преди съС.ието ми да се влоши. Свинеконплексите да са подготвяли такива декларации или протоколи не знам. Аз мога да видя царевица или слънчоглед и да ти кажа цена и да си направя сметката колко ми е транспорта и да ми останат 5 лв. и да ми се плати. „Бони оборот“ работих с тях, защото плащат коректно и ги познавам от 15 години са малко. Аз работих и като комисионер с тях. И на края станаха едни недоразумения за 20 000 лв. и на тоя човек му писна, защото ти си му гарантирал, че ще му



докараш стока с 15 влага и му караш с 18 и примерно едни количества 5-6 хиляди тона и вместо 20 000 лв. печалба, аз отивам да ги давам на „Бони оборот“. Но хората са си прави, царевицата след 3 дни гърми като бомба, пали се и почва да гори сама и те са длъжни да я изсушат. И като я изсушат, това нещо отива във въздуха. По тези сделки складове не ползвахме, земеделеца го каза, че не му харесва тази работа, плащаме му, стоката стои при него, докато я извозим. Плащам стока 500 тона и казвам тази седмица ще извозя 100, другата 200 и т. н. Плащам му стоката, мен не ме интересува къде я държи, аз искам да е с влага 15, или слънчоглед 9 процента и с 3 процента чистота. Не ми трябват складове, един съм ползвал в с. Йовково. Там съм си платил хиляда и колко лева съхранение по 1 лв. тон, около 1000 тона съм съхранявал и започвам да извозвам към „Бони оборот“ и се движат и пътни листи и транспорт се плащат и фирми например „Манекс“ има отстъпка и друг търговец ми е продал на мене, аз започвам да продавам на „Бони оборот“, но основен купувач ми е „Бони оборот“. Ако си земеделец, 99 процента аз плащам транспорта, затова давам например 100 лв. с ДДС е транспорта. Никакъв договор, има толкова транспортни фирми, не е проблем транспорта, а камионите, звъниш и идват. „Одисей грейн“ са сериозна фирма. На лист 4, т. 1.1 от обвинителния акт фактурите за м. май видях, че са объркани фактурите. Фактура реална и на КОНПИ една справка съвсем друг номер пише фактура № 6, което не съвпада с плащането, но като цифри излизат. Плащането е 7 200 лв. значи докарано е някаква стока, платил съм. След това има второ плащане, изчиства фактурата. Имам едно плащане по една фактура, по която съм направил 15 000 лв. плащане и съм спрял, защото къде е грешката, „Одисей грейн“ е длъжен да издаде кредитно известие, защото повечето стока не е доставена, а аз съм му платил на него стоката и я издавам и става недоразумение. Аз съм длъжен да платя на човека, докарал стоката. На всички фактури има частично плащане, много рядко ще платя всичко. Доставено, кантарна бележка и тогава ще платя. Сумите от обвинителния акт в т. 1.1 по табличката всички суми срещнах, всички извлечения ми излизат, чета по име на фирма, и по дата и по номер на фактура. За мен там всички плащания излизат. Имаше такива по 900 лв., по 500 лв. на фирми, но там са плащания, които са останало, издавана е фактура, давано на ръка, които са по кочан, там са светло синьо, жълто и бяло, бялото давам на земеделеца, жълтото го късам към фактурата и го давам на момичетата в офиса, но това са дребни суми. Много пъти се е случвало да плащам на ръка на доставчика. Земеделците не пускат камиона да тръгне, докато не се плати, това е от 10 години насам, може да са 20 лв. не пускат. Всички сделки абсолютно са реални, коя сделка не е реална, защото има реално плащане, реален транспорт извършен и реален доставчик и приемач. Договорите ги правят счетоводителката или момичетата го правят и след това го проверява счетоводителката. Аз съм ориентиран в грешките на момичетата от справката на КОНПИ и ревизионния акт, който не е издаден на мое име, ако беше на мое име щях да почна още тогава да се защитавам и там виждам как са описани грешките, които са на момичетата, трябвало да напишат фактура 5 тона, а те не са я пуснали 5 тона, но това са някакви минимални суми, говорим за стойност за 4 - 5 000 лв., това са грешки. Единствено обявено джи пи, което не знам защо го тълкуват, пътни листи не съм писал, нямаше джи пи ес, помня като правеха ревизия и тя все спореше, искам книжка, каква

книжка искаш, има джи пи ес, пускаха й справка и тя я предоставяше в НАП. Този товарен автомобил на фирмата минаваше 1 000 км.

Страните заявиха, че нямат въпроси към подсъдимия.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за събиране на други доказателства.

**ЮРИСКОНСУЛТ Н.А:** Нямам искания по доказателствата.

**АДВ. Я.:** Нямам искания по доказателствата.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Нямам искания по доказателствата.

Съдът намира, че към материалите по делото следва да бъде приобщена представената от прокурора справка за регистрираните на името на Б. М. дружества, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИБОЩАВА** към материалите по делото справка за „МВМ 77“ ЕООД, както и справката относно фирмите, на които е управител и собственик Б. М. М..

Съдът счита, че не е необходимо да бъде разпитан в качеството на свидетел Б. М. М., доколкото не може да бъде установено неговото местонахождение, а и видно от докладната записка която съдът е постановил за връчване на неговия актуален работодател, видно от справката на ТД на НАП, същият е посочил, че е фиктивен собственик на фирмата, в която се води, че работи Б. М. и не познава търсеното лице, както и не знае къде се намира седалището на тази фирма. Горното прави невъзможно по-нататъшното издирване на лицето, поради което не е необходимо извършването на неговия разпит и същият следва да бъде заличен като свидетел.

С оглед горното, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗАЛИЧАВА** Б. М. М. в качеството му на свидетел.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за събиране на други доказателства.

**ЮРИСКОНСУЛТ Н.А:** Нямам искания по доказателствата.

**АДВ. Я.:** Нямам искания по доказателствата.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Нямам искания по доказателствата.

Съдът намира, че към доказателствата по делото следва да бъдат приобщени всички писмени доказателства, находящи се в досъдебното производство, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**На основание чл. 283 от НПК ПРОЧИТА** писмените доказателства, находящи се в досъдебното производство.

Съдът намира, с оглед одобреното съгласие на страните, следва на основание чл. 373, ал. 1, вр. чл. 283 от НПК да бъдат прочетени показанията на свидетелите М. Я., Н. К., П. М., Г. Г., И. К., Н. Ц., Р. Н., С. Р., В. К. и М. М., дадени на досъдебното производство, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**На основание чл. 373, ал. 1, вр. чл. 283 от НПК ПРОЧИТА** показанията на свидетелите М. Я., Н. К., П. М., Г. Г., И. К., Н. Ц., Р. Н., С. Р., В. К. и М. М., дадени на досъдебното производство.

Съдът намира, че към материалите по делото следва да бъдат приобщени като писмени доказателства актуално свидетелство за съдимост на подсъдимия, както и материалите, представени от ВОП във връзка с процедурата по екстрадиране във връзка с ЕЗА на подсъдимия П., поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**На основание чл. 283 от НПК ПРИОБЩАВА** към материалите по делото актуално свидетелство за съдимост на подсъдимия П., както и материалите, представени от ВОП във връзка с процедурата по екстрадирането от Р Хърватия във връзка с ЕЗА на подсъдимия П..

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам други искания по доказателствата.

**ЮРИСКОНСУЛТ Н.А:** Нямам доказателствени искания.

**АДВ. Я.:** Нямам други доказателствени искания.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Нямам искания по доказателствата.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от юридическа и фактическа страна, намира, че не е необходимо събирането на други доказателства, **ПОРАДИ КОЕТО**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ  
И ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема г-жо съдия, уважаеми съдебни заседатели, днес пред вас е изправен да отговоря по възведеното му с обвинителния акт обвинение П. А. П.. От името на ВОП поддържам изцяло обвинителния акт като реализиран механизъм на извършване на данъчно престъпление. Относно размера на данъчните задължения, след получената

разпечатка от банковата сметка ще признае някои плащания като реално направени, с което размера на обвинението ще бъде намален, както следва: признавам плащанията за данъчен период 01.05. - 31.05.2015 г. както следва: по фактура 8 от 02.05.2015 г. за плащане към „МВМ 77“ ЕООД, главница 22 138.80 лв., приспаднал данъчен кредит в размер на 4427.76 лв. ДДС; По фактура № 1 от 13.05.2015 г. към „Ал Трейд БГ 2015 г.“ ЕООД главница 27725.60 лв., приспаднал данъчен кредит в размер на 5 545.12 лв. За данъчен период 01.12. - 31.12.2015 г. за плащане към фирма „Ролес“ АД по фактура № 1885 от 23.06.2015 г. за 3 000 лв. тази сума следва да бъде призната и приспадната от обвинението. След това признаване на платени суми от обвинението което е за 192 753.14 лв. следва да бъде призната или поне аз признавам сумата от 12 972.88 лв. и то става за 179 780.26 лв. Поддържам останалите пунктове на обвинението.

От доказателствата, които бяха събрани в съдебно заседание и на база на твърденията на П. П., аз считам следното: на първо място по настоящото дело подсъдимият възприе като цялостна защитна теза да твърди, че той не е разбирал ДДС при търговията със зърно, той не е знаел, че с извършването на търговската дейност на дружеството "Евро Експорт БГ" ЕООД той е следвало като купувач да начислява ДДС и съответно да го внася в бюджета. Аз не приемам това негово твърдение и ще докажа обратното, като анализирам документите за търговската му дейност през 2015 г.

Какви са фактите по делото. П. П. е бил управител през периода 2008 г. – 2009 г. на дружество „Агро строй 76“ в момента заличен търговец. Това дружество също се е занимавало с търговия със зърно. През месец април 2015 г. П. регистрира дружество „Евро Експорт БГ“ и след вписването в търговския регистър на това дружество по желание на П. П. това дружество е регистрирано веднага по ДДС, още преди да започне търговската си дейност. Защо тази регистрация е направена още през месец април, в началото на дейността на дружеството. На първо място, защото в този бизнес има ДДС и защото П. П. трябва да се съобразява с начисляването на ДДС и плащането му и трябва да има предвид този данък при сключването от него сделки и като продавач и купувач. Не е възможно да се приспада на второ място данъчен кредит, ако П. изобщо няма предвид ДДС-то при плащанията си като купувач, при плащанията към него като продавач, защото в противен случай, първо на неговото дружество не биха излезли сметките и второ, би имало проблем защото ще се прекъсне ДДС веригата и другите купувачи също ще имат проблем с признаването на данъчни кредити. На следващо място, П. П. е трябвало да се съобразява и това е било просто задължително с това, че дружествата, на които продава големите купувачи „Бони оборот“, свинекомплексите в с. Брестак и Шумен те търгуват задължително с регистрирани по ДДС дружества, защото те приспадат данъчен кредит и тях ги интересува да няма прекъсване на ДДС веригата, т. е. техния продавач също трябва да е регистриран по ДДС.

П. П. учредява на 25.08.2015 г. още едно дружество - "Евро Експорт БГ Груп" ООД, като тук прави впечатление същия предмет на дейност, идентично наименование, същия адрес на регистрация като на „Евро Експорт БГ“, обслужвано от същия счетоводител. Единствената разлика е, че е назначил друг управител. Това дружество също е регистрирано

в началото на търговската си дейност по ДДС по желание от П.. В ревизионния доклад органите по приходите са изискали от Министерство на земеделието писмо и са получили отговор, че "Евро Експорт БГ Груп" ООД през периода 08.05.2015 г. - 31.07.2015 г. няма регистрация като търговец на зърно, няма регистрирано зърнохранилище или други обекти за съхранение на зърно, приложение 11 от ревизионния доклад. Възниква въпроса какъв е смисъла едно и също лице, което извършва една и съща дейност - търговия със зърно, в един и същи период да учреди две търговски дружества със същия предмет на дейност и тези две дружества да си продават едно на друго зърно, при което търговеца прехвърля пари между себе си, той печалба не може да регистрира. Смисълът на това е когато на търговеца му е нужно да генерира покупки, когато няма достатъчно количество такива с несвързани дружества, защото чрез генерирането на покупки се намалява дължимия данъчен кредит за съответния данъчен период и точно регистрирането на тези две дружествата с идентичен предмет на дейност, в един и същи офис, обслужвани от един и същи счетоводител за мен сочат, че П. П. знае добре за механизма за ДДС, съответно следва да знае и за механизма за обратно начисляване на ДДС, затова защото в делото вие ще видите фактури за сделка между "Евро Експорт БГ" ЕООД и "Евро Експорт БГ Груп" ООД, където "Евро Експорт БГ Груп" ООД е купувач и след като е купувач, трябва да има протокол за обратно начисляване на ДДС. Така, че няма как П. да твърди, че той по това дело за пръв път бил чул, научил що е то протокол за обратно начисляване. За мен доказателство за това е фактура № 42, в том 3, от 10.09.2015 г. издадена от "Евро Експорт БГ" като продавач на "Евро Експорт БГ Груп" като купувач, с едно и също представляващо лице П. П.. Съставил фактурата П. П. и се е подписал, забележете. В тази фактура пише начисляване на ДДС и за дружество "Евро Експорт БГ Груп", също представлявано от П. П. е възникнало задължение за съставяне на протокол за обратно начисляване на ДДС. В противен случай подобна сделка между тези две дружества, ако няма ДДС и П. въобще не го интересува ДДС-то, тази сделка е безсмислена. Следващия момент в съзнанието на П. П., че в търговията със зърно има ДДС е факта, че във фактурите, които "Евро Експорт БГ Груп" издава като продавач на несвързани дружества и тези фактури са подписвани от П. П. изрично пише, че има обратно начисляване на ДДС. Такива са фактурите, издавани от "Евро Експорт БГ" като продавач на „Априори Експорт“, „Агро текст М“, на „Ролес“ АД като купувач и много други, които са приложени в том 3 от делото. Например, когато "Евро Експорт БГ" е купувач в том 3 от делото от земеделски производител М. П. П. виждаме издадена фактура 3 много нули...47 и 3 много нули...48, в които фактури ясно е записано, че основание за сделката е чл. 163б, ал. 2 от ЗДДС - обратното начисляване, като изрази „обратно начисляване“ е изведен текстово извън цифровото означение на основанието, именно за да бъде ясно как се начислява ДДС. Изобщо във всички фактури, където "Евро Експорт БГ Груп" ООД е купувач ясно е записано обратното начисляване на ДДС. Тези фактури са десетки, приложени са поделото и няма как П. едва в съдебно заседание да разбира, че през 2015 г. е имало и ДДС в търговията със зърно. Следващия аргумент срещу твърденията на П. са показанията на една от неговите секретарки свидетелката В.-А., която даде показания, че по спомени през 2015 г. е чувала за обратното начисляване на ДДС от П.. Обратното начисляване на ДДС по чл. 163 от ЗДДС е

въведено с редакцията на ДВ, бр. 108/2006 г. за този закон и следователно още при първите си търговски дейности през 2008 г., когато е бил на 31 години П. е знаел, че в бизнеса със зърно се начислява ДДС. Няма как да бъде по друг начин, защото всеки търговец се интересува от приспадането на данъчния кредит, интересува се от печалбата си, затова не мога да приема, че П. е единствения, който търгува и не знае, че има ДДС и че някой трябва да плаща това ДДС, не знае за приспадането на данъчен кредит. Друг важен момент относно показването съзнанието на П. кой плаща ДДС е доказателството, че той като купувач вижда, че не плаща ДДС, но ДДС съществува в търговията и той няма как да не си зададе въпроса защо няма ДДС в тези сделки. В съдебните заседания се акцентира на въпроса кой съставя протоколите за обратно начисляване по чл. 117 от ЗДДС. За мен в случая няма значение кой ги съставя, затова защото когато П. е купувач трябва да се състави такъв протокол. Не е нужно специално образование за да се състави този протокол, П. има 5 до 10 сделки на месец и няма никакъв проблем върху тези сделки да се начисли ДДС и да се прецени колко е ДДС-то. Само че дори веднага да се състав и протокола за обратно начисляване на ДДС който и да го съставя този протокол за обратно начисляване това не води до задължение веднага да се плати това ДДС. То се плаща в края на месеца когато се приспада данъчен кредит и се изчисли какъв е действителния размер на ДДС-то, което трябва да се внесе, след приспадане на данъчния кредит. Виждаме каква е практиката на "Евро Експорт БГ Груп" със търговията примерно със свинекомплекса в с. Брестак, лист 165 и следващите, лист 170 и следващите. Този протокол за обратно начисляване се съставя в един програмен продукт и съдържа едни прости изчисления, данъчната основа и отделно ДДС. Няма никакъв проблем с една елка да се сметне по всяка сделка колко е ДДС-то. В том 3 от делото вие ще видите материалите от насрещна проверка, правена от органите по приходите на фирма „Априори експорт“, която е купувач от "Евро Експорт БГ Груп". Там има един договор, подписан от П., фирмата му "Евро Експорт БГ Груп" като продавач, в който договор се изисква от Априори да се представи данъчна фактура. Защо П. П. ще изисква от купувача си да му представи данъчна фактура, след като не знае за ДДС. Именно това изискване е въведено в договора и тука П. няма как да твърди, че договори подписва и не ги чете и въобще нищо не разбира. Това изискване за данъчна фактура е направено точно заради обратното начисляване и затова, че съществува ДДС в търговията със зърно и П. знае за ДДС-то. Следователно регистрацията по ДДС е важна както за "Евро Експорт БГ", така и за купувачите му, с оглед приспадането на данъчния кредит, защото приспадането на данъчния кредит е свързано с парите, които остават на П. в края на месеца. Във фактурата не е начислен ДДС, купувача не плаща на "Евро Експорт БГ" зърното с ДДС, но купувача трябва с този протокол по чл. 117 от ЗДДС да начисли. Този въпрос засяга "Евро Експорт БГ" именно с оглед да не се прекъсне ДДС веригата, за да може всяка фирма по тази верига да си приспадне данъчен кредит. В договора от 01.09.2015 г. между "Евро Експорт БГ" и „Априори експорт“ в том 3, „Евро Експорт“ е продавач т. е. не получава ДДС при плащането, в чл. 8 е записана защитна клауза за купувача, която е следната: “в случай на допускане на данъчни нарушения от страна на продавача и неточно осчетоводяване на договорената сделка и или поведение, водещо до непризнаване на данъчен кредит

упражнено от купувача по процесната сделка продавача дължи на купувача „Априори експорт“ неустойка за възстановяване стойността на отказания данъчен кредит по платеното по сделката ДДС, ведно с начислените лихви за непризнатия данъчен кредит“. Този договор е подписан от П. и той въпреки всичко сега твърди, че сега чува за ДДС. В делото има и други договори с други фирми, но такава защитна клауза няма. Т. е. тя е изискана от „Априори експорт“ да бъде включена като гаранция в договора в сделката, за да може от П. да бъде търсена финансова отговорност ако на другата фирма не се признае данъчен кредит. С тази фирма „Априори експорт“ данъчен проблем не е имало именно заради тези защитни клаузи и това означава, че осчетоводяването по сделките е било направено правилно. И тук възниква въпроса как счетоводителя на П. Г. А. за едни сделки знае как да ги осчетоводи, а за други не знае. Изведнъж по фактурите, които са по обвинението тя не знае какво да прави. От документите от насрещната проверка на „Априори експорт“ се вижда и са приложени протоколи за обратно начисляване. Вижда се, че не е нищо сложно от към сметки за конкретната сделка да се начисли ДДС. Но това не вменява задължението точно този размер на ДДС да се внесе в бюджета, размера на ДДС, след приспадането на съответния данъчен кредит. За тези протоколи за обратно начисляване на ДДС е важно да се каже, че те не се представят в НАП, заедно със справките декларации по ДДС. Относно това, че е начисляван ДДС и че е водено такова счетоводство се вижда от оборотните ведомости на „Евро Експорт БГ“, приложени в том 1 от делото, където по всички сделки има отделна графа за ДДС, т. е. счетоводството е водено правилно. П. във всеки един момент е знаел с колко пари разполага, какъв ДДС е начислен по фактурите и на него колко пари му остават. По делото е важно да се уточни причината за наличието на процесните фактури, които са предмет на обвинението. Причината това е наличието на тези фактури е да се завиши размера на покупките и от там да се намали или въобще да не се внася ДДС. Колкото е по-близо сумите на тези покупки, толкова по-малък е ДДС, който се внася. Представителите на фирмите, които са приети са дали показания кои са действителните сделки, които са имали с „Евро Експорт БГ“ и по кои сделки им е платено. От разпечатката, която съдът изиска и беше приложена по делото се установява всъщност какъв е механизма, който е използван от П. и тук и за него ще обясня специално. Когато се върнем малко назад в този протокол, вие ще видите какъв въпрос зададе защитника на П., дали са му познати определени суми. Те няма как да са му реално познати на П. определени суми, защото става въпрос за от преди 8 години, но той акцентира на сумите. Когато обаче се направи съпоставка по кои фактури са плащанията вие ще видите следния прост механизъм, има плащане по действителна сделка, веднага дублирана за същата сума със фактура по която няма действителна сделка и няма плащане. Ако се водим от сумите, те са едно към едно с тези, по тези които има действителна сделка, има плащане в тази разпечатка, има издадени дублиращи фактури, неистински фактури, които са описани в обвинението. В обвинението са описани само тези неистински фактури, по които няма плащане и тези фактури не са посочени по номера в тази разпечатка. Нещо повече, когато съдът направи съпоставката за месец получавани плащания се установява следното: тук е необходима просто една елка, защото има по 5 или 10 сделки на месец и не е трудно да се сметне и не са необходими

специални знания. Механизма на П. е следния: той продава и след като получи пари, се разплаща по сделките, по които той е купувач. Когато се сметнат тези сделки, по които е купувач, това са действителните сделки и се сумира и сделките, които са по обвинението ще се види, че по тази сметка няма толкова пари. Реално той плаща два пъти повече отколкото има по сметката, което няма как да стане. И тези фактури всички, без тези които съм ги признал в началото, които са по обвинението съм ги проследил няма нито една, няма нито един номер на фактура, описан в това детайлно движение по сметката но когато съпоставим плащанията се вижда, трябва да приемем, че той е платил без да има пари, което няма как да се случи. От тази разпечатка става ясен механизма и какво знае П.. Той действително купува зърно от дадена фирма и веднага със същия месец и дата издава фактура истинска с друг номер на същата стойност. Това се прави за да може по този начин да си увеличи сумата на покупките и увеличавайки сумата на покупките намалява размера на данъка на ДДС, който подлежи за внасяне за съответния данъчен период и по този начин той си осигурява едни средства. Виждаме от пълномощното на Г. А. в том 1 по делото, че тя не е упълномощена да плаща по сделките, няма такова право. Кой има интерес от набавянето на тези неистински фактури, от това дублиране. Аз считам, че само и единствено П. има такъв интерес, защото той знае и сам каза, че плащането по сделките извършва сам, както твърди в съдебно заседание, защото няма доверие на никого и той много добре знае, че като е платил по една сделка и купил зърно за 20 000 лв., изведнъж се получава втора фактура за още 20 000 лв. Тази фактура, която е за 20 000 лв. му намалява дължимия ДДС, който трябва да внесе в бюджета за съответния месец. Счетоводителката каза, че П. не е плащал редовно, което означава, че те двамата не са били в някакъв сговор и аз не виждам как счетоводителката сама да е решила да прави всеки месец П. по-богат с по 20 000 – 30 000 лв. Няма как това да го приема и не виждам какво от действията на счетоводителката в случая води до умишлено обогатяване на П.. Отделно имаме показанията на секретарките на П. какъв е пътя на фактурите. Секретарките казаха, че П. търгува, той носи в офиса фактури или те се получават по куриер в неговия офис, документите се комплектват и счетоводителката ги взема, т. е. всички фактури минават през офиса. Те се знаят, няма как П. нито в офиса да знае какви фактури са минали през този офис като покупки, нито през счетоводителката, той е само някакъв човек, който броди по селата, нищо не го интересува, не знае счетоводство, не знае какво плаща, не знае какво купува и той нищо не знае и тук разправя, че някой съставял фактури, ама те момичетата били виновни, ама тя счетоводителката била виновна, той нищо не знае, нищо не разбира. Няма как това да се случи, защото служителките казаха, че водят статистика за тях за това какви сделки се сключват и какви се довършват. Тук искам да подчертая, че до неправомерното обогатяване на П. води първичния факт на използването на неистинските фактури за покупки на тези фактури, които дублират истинските фактури за покупки и такива дублиращи неистинските фактури е имал интерес да си набави само П. и само той е могъл да си ги набави. Това се доказва от схемата на разкритата банкова тайна. До неправомерното обогатяване на П. П. не води съставянето на протоколите за обратно начисляване те са едни съпътстващи документи, не водят до незабавно плащане и следва да се осчетоводят след приспадане на данъчен кредит, да се



плати остатъка в бюджета, но колко ще се приспадне данъчен кредит зависи от това колко са фактурите за покупки и колко се доближават или надхвърлят фактурите за продажби. Затова аз не приемам, че грешно водено счетоводство е довело до неправомерното обогатяване на П. без неговото знание. Чисто и просто тук има сложени едни неистински използвани фактури, дублиращи истинските до последната стотинка. Какво казва П. П. в съдебно заседание за неговата търговска дейност. Купувам за 100 лв., вземам си фактура, организирам си транспорт, продавам за 100 лв. и нямам начисляване на ДДС. Това няма как да бъде вярно. Когато купува, неговия продавач не начислява ДДС, П. също не му превежда ДДС, но трябва да състави протокол за обратно начисляване. Този протокол интересува и двете страни, защото в противен случай се прекъсва ДДС веригата и дружествата не могат да си приспадат данъчен кредит, нито на П. ще му излезе сметката, нито на другата фирма и ако П. така си е търгувал и сам си е плащал по сделките без ДДС все в един момент счетоводителката щеше да му каже, г-н П. по тези сделки има ДДС или пък някой щеше да го потърси от неговите контрагенти за да го пита има ли платено ДДС и т. н. Няма как другите земеделци другите търговци на земеделска продукция да търгуват с П. и да го оставят да не внася ДДС, да не начислява ДДС и пак се връщам в началото на това което казах, че дружеството е регистрирано по ДДС още в началото на започване на търговската дейност. За човек който не е знаел за ДДС П. обясняваше, че сам е правил проверка на другите фирми, с които търгувал. Той каза така, едно момче Н., след като направи доставка винаги съм искал да видя като свърши месеца дали е осчетоводил фактурите и от там са нещата, които не разбирам. Щом като този Н. е направил доставка на П., този Н. е продавач, а П. е купувач. Н. като продавач не начислява ДДС и П. му е платил без ДДС. Какъв е проблема, ако П. си мисли, че в тази сделка въобще няма ДДС и че няма да плаща ДДС и защо ходи да проверява дали този Н. си е осчетоводил фактурите. Такава проверка може да се извърши само ако П. се обади на този Н. и го пита ти по тая сделка тия фактури осчетоводи ли ги, защото ако Н. продаде на П., но не си осчетоводи фактурите за тази продажба се прекъсва ДДС, тъй като П. той на свой ред продава и ДДС веригата се прекъсва. Затова П. го интересува неговия продавач да си е осчетоводил фактурите. В противен случай П. не може да си приспадне данъчен кредит, няма как да си състави протокол за обратно начисляване на ДДС, да се внася ДДС и да се приспада данъчен кредит, ако П. не може да докаже, че неговия продавач е осъществил такава сделка, ако неговия продавач не отрази такава сделка в дневниците си за продажби и тази сделка не бъде осчетоводена правилно. Ето защо тези действия в търговската дейност на П. аз считам, че доказват, че той е знаел, че в тази търговия със зърно е знаел, че има ДДС и е знаел кога и как се начислява ДДС и той прекрасно е знаел що е това данъчен кредит и на неговото дружество да може да се приспада данъчен кредит и този данъчен кредит освен да бъде приспаднал от дружеството и да се признае от органите, защото в противен случай той ще загуби пари.

Какви са действията на П. след започване на ревизията на „Евро Експорт БГ“. Едни странни съвпадения. На датата на започване на ревизията са изпратени документи до органите на НАП и по време на ревизията, забележете, П. П. прехвърля фирмата на някой, който изкупува фирми, без да извършва дейност. Над 30 фирми има това лице, което е

купило фирмата на П. П.. П. е разбрал за началото на ревизията, защото това е със сигурност му е казала счетоводителката и няма как да протестира и тук да се прави на озлочестен, че ревизионния доклад и ревизионния акт били издадени на друг. Ами на кого да са издадени, след като е прехвърлил фирмата. Съдът може да направи служебно справка в Търговския регистър, М. А. Я., който е купил „Евро Експорт БГ“ на негово име са регистрирани десетки дружества и той е един като тия двамата свидетели, които се явиха тука, които имат множество фирми. Какво каза счетоводителката, тя е предала два чувала счетоводна документация на П., който потвърди за получаването им и след това той продава фирмата за 100 лв. и казва изпратих тези документи. Как по време на данъчна ревизия П. сам се е лишил от възможността да разполага с документите на своята фирма, за които тука така разпалено обяснява. Той твърди, че е честен и изведнъж му е хрумнало сам да се лиши. Затова не мога да приема обвинението, че данъчните му били виновни, следователката му била виновна и била некомпетентна и никой не му дал възможност да се защити. Това е абсолютна инсинуация. Ако този М. А. беше някой честен човек той щеше да представи тези документи на органите на НАП. Само че тук имаме едно фиктивно прехвърляне на дружество на лице, което въобще не се занимава и това прехвърляне на дружество е абсолютно съзнателно, за да може П. да укрие документи. Друго съвпадение с намерението на П. да прикрива тези доходи това е, че той регистрира една фирма, която работи 6 месеца, приспада наследващ се данъчен кредит за 179 000 лв. и тази сума остава за П. и той започва да прехвърля отговорност на този М. А., секретарките му били виновни, дознателката виновна, всички са му виновни, само той е честен и той не разбира.

Правилният път, който трябва да се следва по това дело според мен е пътят на парите. Видно от тази разпечатка той води право към П.. Тук стигам до това, което П. обяснява, нищо не бил разбрал, видял, прегледал всички сметки, които са в тази разпечатка от Бул Банк и започва да обяснява подробно и детайлно. За данъчен период 01.05 - 31.05.2015 г. видно от движението по сметките има едно плащане към фирма „МБМ 77“, на стойност 22 138.80 лв. по фактура царевица. Друго плащане за 15 399 лв., тази фирма няма отразено в тези сметки, П. го знае, такава сделка няма. П. обаче е човека, който има интерес такава фактура неистинска за недействителна сделка да бъде включена в справката декларация по ДДС за месеца, за да може да бъде приспаднал наследващ се данъчен кредит. За същия период, за фирма „Одисей грей“ има реална сделка фактура № 1115 от 11.05.2015 г. за сумата 7 244.16 лв. фактура, която посочи защитника. В справката декларация е посочена неистинска фактура № 6 от 11.05.2015 г. точно за същата сума до стотинка. По такава фактура обаче, която е в обвинението плащане в тази разпечатка от банковата сметка няма. Ако се водим само по крайния ред от разпечатката сумите съвпадат. Обаче те трябва да бъдат по фактури. На следващо място, има реална сделка по фактура № 1124 с фирма „Одисей Грей“ от 27.05.2015 г., платена на 03.06.2015 г., за сумата 31 800 лв. В справката декларация по ДДС са включени неистинска фактура № 4 от 26.05.2015 г. за 31 800 лв. и неистинска фактура № 3 от 27.05.2015 г. също за 31 800 лв. Такива плащания в тази справка по такива фактури няма, защото такива сделки няма.

Същия данъчен период, земеделския производител Г. Н. Г.. Има действително плащане по фактура № 53 от 19.05.2015 г. за 950 лв., това което пита защитника суми под 1000 лв. П. е включил в справката декларация по ДДС неистинска фактура № 2 от 19.05.2015 г., също за 950 лв. Такова плащане обаче няма по разпечатка.

Данъчен период 01.06. - 30.06.2015 г. включени фактури само от „Одисей грей“, сумата от 20 987 лв. е платена по действителна сделка по фактура № 1129 от 10.06.2015 г. сумата от 31 408 лв. е платена по действителна сделка по фактура № 1133 от 15.06.2015 г. Има едно окончателно плащане на 10.06.2015 г. за 1 526 лв. по фактура № 1125 от 04.06.2015 г., което е използвано от П. за съставяне на неистинска фактура № 15 от 04.06.2015 г., също за сумата от 1 526 лв.

Фирма „Ал Трейд БГ 2015“ ЕООД за същия данъчен период има плащане по фактура № 7 от 25.06.2015 г. за 9 936 лв. и има неистинска фактура № 11 от 25.06.2015 г. също за 9 936 лв. по каквата фактура плащане няма.

Данъчен период 01.07. - 31.07.2015 г. „Ал Трейд БГ 2015“ ЕООД по обвинението има 4 фактури в тази справка, приложена от Бул Банк за целия период от справката няма плащания по тези фактури. Има идентични плащания обаче по фактури № 18 от 03.07.2015 г. за 29 000 лв. има плащане от същата банка по фактура № 20 от 07.07.2015 г. също за 29 000 лв., има плащане по фактура № 21 от 10.07.2015 г. за 31 900 лв. и плащане по фактура № 29 от 27.07.2015 г. за 44 979 лв.

Данъчен период 01.08. - 31.08.2015 г. фактури на „Ал Трейд 90“. За фактура № 6 по обвинението няма плащане. Има плащане по фактура № 1 от 07.08.2015 г. за 28 000 лв. и по обвинението фактура № 16 от 07.08.2015 г., която е също за 28 000 лв., отново дублиране истинска с неистинска фактура. Има използване на данъчен кредит за ремонти на лек автомобил, като органът по приходите са се обосновали, че не се признава данъчен кредит, тъй като няма доказателства, че няколко леки автомобили се използват за бизнес.

Данъчен период 01.09. - 30.09.2015 г. ППЗК „Хасово“, има плащане на 02.09.2015 г. по фактура № 160 от 01.07.2015 г. за сумата от 64 000 лв. по действителна сделка, като преди това също на 02.09.2015 г. от „Априори експорт“ са платили на „Евро Експорт БГ“ 67 000 лв. по фактура № 37 от 01.09.2015 г. В сметката са останали 3 000 лв. Веднага е съставена след това плащане неистинска фактура № 25 от 01.09.2015 г., също за 64 000 лв., която е включена по справката за ДДС. Ето ви две фактури, една истинска, отразена в справката от Бул Банк и една неистинска фактура, която не е отразена в справката за целия период, за който е издадена на справката. Освен това няма толкова пари по сметката, т. е. няма два пъти по 64 000 лв. в сметката, а имаме една сума от 67 000 лв., получена от „Априори експорт“ и с тази сума са платени 64 000 лв. Други 64 000 лв. през този период няма, за да се осъществи това плащане. За другата фактура, която е по обвинението за този данъчен период за 1856 лв. няма плащане, отразено в справката от Бул Банк.

Същия данъчен период, земеделски производител М. П. П.. По фактура № 47 от 02.09.2015 г. на 03.09.2015 г. са направени два превода, единия за 65 000 лв. и един за 32

500, общо за 97 500 лв., след като преди това „Априори експорт“ са направили две плащания на „Евро Експорт БГ“ съответно за 67 500 лв. и 68 000 лв., общо за 135 000 лв. В справка декларация по ДДС е включена неистинска фактура № 21 от 02.09.2015 г. за общо за 7 500 лв., по която няма плащане. По фактура № 48 от 04.09.2015 г. са платени реално 12 285 лв., а в справката декларация е включена неистинска фактура № 20 от 04.09.2015 г. за 12 285 лв., т. е. пак имаме дублиране до последния лев, по която фактура няма плащане.

Земеделски производител Н. Г. Ц.. Има плащане по фактура № 28 от 07.09.2015 г. на 40 200 лв. В справката декларация по ДДС е включена неистинска фактура № 17, също от 07.09.2015 г. и също за 40 200 лв., за която сума няма плащане в справката от Бул Банк.

Същия данъчен период, „Ал трейд 90“, на 09.09.2015 г. „Априори експорт“ привежда по сметката на „Евро Експорт БГ“ сумата от 137 500 лв. На същата дата от сметката на „Евро Експорт БГ“ се привеждат на „Ал трейд 90“ съответно 28 000 лв. по фактура № 1 от 07.08.2015 г., 36 850 лв. по фактура № 4 от 09.09.2015 г., 36 850 лв. втори път по фактура № 4 от 09.09.2015 г., 30 150 лв. по фактура № 5 от 09.09.2015 г., 15 120 лв. по фактура № 2 от 10.08.2015 г. и 30 150 лв. втори път по фактура № 5 от 09.09.2015 г. Общата сума на тези плащания е 177 120 лв. В справката декларация по ДДС за този данъчен период са декларирани, освен тези истински фактури по истински сделки и неистински фактури от действителни сделки за още 134 000 лв. Такава наличност по банковата сметка в тази период на още 134 000 лв., освен платените 177 120 лв. такава наличност няма. Няма от къде да извади П. втори път 134 000 лв. В същия данъчен период „Евро Експорт БГ“, след преименуване на „Пи Ай Пи“ на 10.09.2015 г. има едно плащане на 69 000 лв. към „Евро Експорт БГ“ фактура № 42 от 10.09.2015 г. В справката декларация по ДДС са включени две неистински фактури, № 18 от 17.12.2015 г. за 14 566 лв. и фактура № 26 от 29.09.2015 г. за 38 775 лв., общо за 53 241 лв. Тук се гони съвпадение на неистинските плащания по неистинските фактури да бъде максимално близко до реално платеното.

Данъчен период 01.11. - 30.11.2015 г., това са фактурите от бензиностанции „Еко Б-я“, „Лукойл Б-я“ и „Шел Б-я“. Те не следва да се признават и аз не ги признавам, тъй като този разход не е доказано, че е направен в полза на търговската дейност. Както се вижда от справката има плащания на пост терминали в Слънчев бряг, в Турция, места, където е трудно да си представи човек, че са сключвани сделки за зърно. Има едни фактури от „М и Д Авто“, „Елит Кар“, както е посочено това са фактури за ремонти на няколко автомобила, като не са представени доказателства, че тези автомобили са използвани за търговска дейност.

Същия данъчен период, фирма „Ролес“ АД, фактура № 1945 от 26.11.2015 г. няма плащане в справката от Бул Банк. Данъчен период декември месец, 2015 г. фирма „Одисей грей“, фактура № 34 от 18.05.2015 г. за 11 260 лв. и фактура № 38 от 01.07.2015 г. за 116 176.26 лв. няма плащания през този данъчен период. По фактура № 1120 от 18.05.2015 г. също за 11 260 лв. има плащане от 19.05.2015 г. По фактура № 145 от 01.07.2015 г. има частично плащане за 10 000 лв. и за тази сделка е потвърдено от свидетели. „Варна Карс“ органите по приходите също не признават данъчен кредит, тъй като не е доказано, че

автомобилите, които са ремонтирани в това дружество са използвани за бизнес.

В началото казах, ще потвърдя, „Ролес“ АД, фактура № 1885 има плащане и тази сума признавам, че трябва да бъде приспадната от обвинението, но за останалите две фактури за „Ролес“ АД няма плащане, отразено в справката от Бул Банк. Има плащане на 6 270 лв. по фактура № 1886 от 24.06.2015 г., която сума е дублирана с неистинска фактура № 35 от 24.06.2015 г., по която няма плащане, отразено в справката от Бул Банк. Има реално плащане на сумата от 473.10 лв. по фактура № 1887 от 25.06.2015 г. и идентична неистинска фактура № 36 от 25.06.2015 г. за същата сума, както е по обвинението.

Същия данъчен период „Ал трейт 2015“ има реално плащане на 30 450 лв. по фактура № 23 от 10.07.2015 г., дублирана веднага издадена неистинска фактура по обвинението № 42 от 10.07.2015 г. за 30 450 лв., по която няма плащане. Има реално плащане, извършено на 09.09.2015 г. на 28 000 лв. по фактура № 1 от 07.08.2015 г. и веднага издадена дублираща неистинска фактура № 49 от 07.08.2015 г. за същата сума по която няма плащане, отразено в справката от Бул Банк.

Същия данъчен период за фирма „Диана“ ООД, на една и съща дата платено за ремонт на два автомобила, без да е доказано, че се използват за дейността на дружеството, поради което считам, че не следва да се признава данъчен кредит. Какво твърди към момента П. за тези фактури, които са по обвинението, че това са действителни сделки, но нямало кантарни бележки и той затова не можел да докаже, че това са действителни сделки. Кантарните бележки не са единствения документ, плащането е също важно доказателство, но тук в случая можем да посочим, че П. сам се е лишил от възможността да се защитава, както той много иска, като по време на ревизията става съвпадение, прехвърля фирмата си на лице, придобиващо такива фирми срещу дребни суми. Въз основа на този анализ, който ви представих, аз правя извода, че като механизъм на приспадане на наследващ се данъчен кредит П. е дублирал фактурите за покупките за които плаща по действителни сделки с неистински фактури и ако гледате само сумите бихте се заблудили. Затова трябва да се гледа номера на фактура, защото той индивидуализира плащането. Смятам, че го е интересувало ДДС-то, че е знаел за ДДС-то и именно затова е приложил тази схема, защото по този начин, тъй като е имал малко сделки за месеца, реално си е увеличавал двойно размера на покупките, с което и намалява размера на ДДС, който е следвало да внесе в бюджета. Тези суми, които виждате по обвинението го обогатяват с по 20 000 - 30 000 лв. всеки месец. По този механизъм, който ясно се вижда от справката от Бул Банк П. е използвал неистински фактури от неистински сделки и това са действия, които са целели да попречат на органите да се установи истинския размер на данъците, които той дължи и в резултат на тези свои действия, които е извършил умишлено той е приспаднал наследващ се данъчен кредит и набавил за себе си неправомерно имотна облага в размер на 179 780 лв. Тук няма нищо общо счетоводството и въобще аз не мисля за никакви грешки в счетоводството, защото който и да е счетоводител, като му се представят едни фактури той ще ги осчетоводи. Въпросът е в истинността на тези фактури. П. изрично подчерта, че само той плаща по сделките. Така, че тук говорим за това, че счетоводителката е знаела какво той

плаща и какво не плаща, не можем да отговорим очевидно тя сигурно е плащала разни осигуровки и заплати, а той си потвърди, че той си плаща по сделките.

Ако вие, уважаеми съдии считате, че казаното от мен кореспондира с доказателствата по делото, вие ще следва да признаете подсъдимия за виновен. Ако сторите това вие ще следва да отчетете смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства. Аз считам, че в случая при така извършената умишлена дейност смекчаващи вината обстоятелства не се установяват. Отегчаващи вината обстоятелства в случая са съдебното минало на П. и тази упоритост по неправомерен начин да си набавя имотна облага. Ето защо считам, че с оглед на специалната превенция следва да му бъде наложено ефективно наказание около средния размер, което да бъде изтърпяно ефективно в затвор. В случай, че вие признаете вината на П. и му наложите ефективно наказание, ще следва да бъде приспаднато задържането му под стража в Хърватия по изпълнение на ЕЗА от 19.02.2023 г. Както той каза в Испания не е задържан, поради което и там не следва да се приспада нищо. Предвид справка му за съдимост аз считам, че по делото следва да се приложи и чл. 25 от НК поради следните причини. Видно от справка за съдимост са налице две групи престъпления. Първата група са от т. 1 до т. 5, по които е осъден с влезли в сила присъди. Втората група са две престъпления по хронология едното е започнало извършването му на 15.06.2015 г. по настоящото обвинение, довършено на 14.01.2016 г. Второто престъпление е с период на извършване на 01.07.2016 г. - 25.12.2016 г. - т. 6 от справка за съдимост, като към момента на довършване на второто престъпление е имал влязла в сила присъда. За второто по хронология престъпление има вече влязла в сила присъда, като му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 8 месеца, което е изтърпял ефективно, като му е приспаднато задържането под стража за периода от 19.10.2020 г., до датата на постановяване на присъдата - 11.06.2021 г. Наказанието е изтърпяно на 19.06.2021 г.

Считам, че са налице условията на чл. 25, ал. 1 от НК за тези две престъпления да се осъществи групиране, като се наложи най-тежкото наказание.

На основание чл. 68, ал. 1 от НК ще следва отделно от евентуалното наказание по настоящото дело да бъде приведено в изпълнение наказанието по споразумение по НОХД № 6313/2012 г. по описа на РС – Пловдив, т. 4 от справка за съдимост, поради това, че изпитателния срок е бил до 14.09.2015 г., а престъплението по настоящото обвинение П. е започнал да извършва към 15.06.2015 г., като са извършени отделни деяния и на 14.07.2015 г., 08.08.2015 г. и 14.09.2015 г.

По въпроса за конфискацията не се установяват имоти на подсъдимия. В случай на осъждане моля да възложите разноските на подсъдимия. Моля да уважите гражданския иск. Мярката за неотклонение в случая да остане Задържане под стража. Моля за присъда в този смисъл.

**ЮРИСКОНСУЛТ Н.А:** Уважаема г-жо съдия, уважаеми съдебни заседатели, моля да уважите гражданския иск и да осъдите подсъдимия П. П. за сумата от 192 793.14 лв., представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, считано от момента на увреждането - 14.01.2016 г., ведно със законната лихва до цялостното изплащане на сумата,

за извършеното престъпление от подсъдимия по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, 6 и 7, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, което е установено и доказано по един безспорно несъмнен начин от събраните по делото доказателства, както от гласните и писмени доказателства събрани в досъдебното производство. Плащането по фактурите по никакъв начин не променя факта на осъществявана на доставките, по които като получател подсъдимият е ползвал данъчен кредит. Моля да имате предвид изложеното в тезата от прокурора за осъщественото престъпление и моля да ни присъдите имуществените вреди.

**АДВ. Я.:** Уважаема г-жо Председател, Уважаеми съдебни заседатели, аз не съм съгласен с изложеното от представителя на ВОП, тъй като доказателства по делото и събраните в съдебното следствие считам, че има разминаване на цифри и суми, които са цитирани в обвинителния акт и те не кореспондират с другите доказателства по делото. На първо място ще се спра на разпита на свидетелката П. С. М.-Добрева от 19.12.2018 г., счетоводителка на „Одисей Грин“ и в разпита си, в края на първата страница обяснява, че по справка, която е представила тогава като доказателство по делото, в нея има 9 пункта фактури, от които 7 са платени и останалите 2 не са заплатени. Тази справка я има по делото като доказателство също и аз затова питах подсъдимия случайно дали не си спомня за тези суми. Някъде последния абзац казва платени са първите 7 фактури от колоната, а последните две на обща стойност 232 676 лв. не са заплатени. Съгласно тази справка суми в размер на 7 244.16 лв. от 11.05., сума в размер на 11 260.48 лв., сума 31 800 лв., втори път 31 800 лв., 11 526 лв., 20 987.28 лв. и сумата 31 408.98 лв. тя потвърждава, че тези суми са изплатени на „Одисей грийн“ и става въпрос за реални сделки. Свидетелката не само, че посочва тези плащания, а твърди за реални сделки осъществени в този майски период и част от месец юни, като освен това като доказателства по делото свидетелката представи и извлечение от своята собствена банкова сметка, където тези суми са видими и също така договори сключени за покупко продажба, товарителници и други изискуеми от закона документи. Това навежда на мисълта, че по мое мнение от сумите, които са в обвинителния акт всички тези суми, които следва да бъдат приспаднати, тъй като се касае за реални сделки. Още със започване на ревизията от органа по приходите в първоначалния протокол, с който констатира никакви несъответствия, самият орган по приходите посочва една табличка, в която има от месец април до месец септември на 2015 г. покупки и продажби. Органът по приходите явно е установил наличие на покупки на зърно, царевица, пшеница, изброени подробно в справката, при мен е под № 23 от Ревизионния акт, и съответно продажби в другата колона. Т. е. в самото начало на ревизията Органът по приходите вече е констатирал, че има налице реални покупки и реални продажби. Да, органът по приходите може да не признае и редица фактури, но това са по съвсем други причини. Това са причини, че не са налице протоколите по чл. 117 за самоначисляване на ДДС или протокол по чл. 163а, ал. 2 от ЗДДС, който пък е за обратно начисляване. Още тогава Органът по приходите установява, че сделките са извършвани на място на база на фирма „Ролес“ АД с. Кардам и посочва съответно организация по извозване, че това също се осъществява с транспорт на „Евро Експорт БГ“, т. е. от самото начало Органът по приходите е наясно, че съществуват

реални сделки, осъществени от „Евро Експорт БГ“. В следващи констатации Органът по приходите казва така, и аз затова питах и подсъдимия П. и той потвърди, че основни клиенти са Хибриден център по свиневъдство, „Априори експорт“, свинекомплекс Брестак, това са клиентите на „Евро Експорт БГ“, на които той продава. Също така Органът по приходите отбелязва, че не са представени главни книги и не може да се извърши анализ. Аз смятам, че за да се направи анализ и кои фактури са истински и кои не са и колко ДДС е било дължимо за тези данъчни периоди следва да се проследят продажбите, защото механизма за обратно начисляване на ДДС е измислен именно за да не може всеки по веригата да взема ДДС. Той е измислен, като се направи покупко продажба ДДС-то да отиде в последния, крайния, в случая свинекомплекс Брестак, Хибриден център по свиневъдство и „Априори експорт“, т. е. П. няма как да вземе по средата някакво ДДС, след като той също издава фактури, на които пише основание обратно начисляване и онова ДДС, което би трябвало той да го вземе то се прехвърля на последния във веригата, който се явява получател. Вече „Априори експорт“ и свинекомплексите издават такива протоколи, в които включват и начисляват ДДС и това е видно от доказателствата по делото. Затова аз считам, че без да се проследи целия път и всички продажби на „Евро Експорт БГ“ не може да се даде еднозначен извод, че някои сделки са истински, други сделки не са истински, след като още в самото начало Органът по приходите както казах е дал подробна таблица, в която се вижда съответствие между покупки и продажби в тонове. Така, че не може едно банково извлечение да е единствен документ, по който да съдим колко сделки има и колко сделки няма. Една голяма част от сделките, както и подсъдимият каза, това са по-малките сделки или разликите в сумите или парите за транспорт са плащани с разходни касови ордери, по простата причина, че това се плаща на място и по простата причина, че сумите са малки, обикновено са 400, 500 до 1000 лв. това не всичко може да се реализира по банка. Освен това подсъдимият също каза и друго нещо, което не бива да ни убягва, че той е плащал в банката на доставчика, директно на каса е плащал суми, които суми няма как да излязат в банковото извлечение. Затова според мен Съдебно счетоводната експертиза, дори и да е сериозно написана, с много данни в нея, според мен не обхваща тази следваща фаза на продажбите от „Евро Експорт БГ“ нататък, защото както каза и вещото лице счетоводител в съдебно заседание част от документите липсват, част от главните книги не знам дали ги е видял, също каза движението на каса в лева липсва и други такива липсващи документи поради което той не може да направи извода какво се случва нататък и той каза така, като го разпитвахме: ДДС се дължи само на разликата, този месец купуващ 100 тона, продаващ 90 другите 10 са при тебе и понеже са при тебе ти трябва да начислиш данъка и върху тези суми и върху тези 10 тона ти дължиш ДДС. Понеже имаше много приказки по отношение на счетоводството, аз също бях учуден, че счетоводителката на „Евро Експорт БГ“ свидетелката Г. А. тя в съдебно заседание беше искрено учудена, че трябва да се съставят протоколи по чл. 117 и по чл. 163, това всички го чухме в съдебно заседание, тя не знаеше, че такива протоколи трябва да има съставени и че това е нейно задължение. Мисля, че беше пределно искрено за учудване на вещото лице по експертизата и той й зададе въпроса как начисляваш ДДС, след като не изследваш всяка една сделка поотделно, т. е. минала



покупко-продажба и тя трябва да изследва кой купува, кой продава, има ли разлика и кой трябва да пусне тези протоколи по чл. 117 и по чл. 163 и тук има един друг момент, който също е установен от органа по приходите, който още в констатациите казва така: „Евро Експорт БГ“ купува от „Ал трейт“ на 09.07. стока пшеница. Това е установено от органа по приходите. Близко седмица по-късно същата тази стока с три различни товарителници от 07.07., 09.07. и още един път 09.07. същата тая стока се продава. По съгласно ЗДДС когато „Евро Експорт БГ“ е купил стоката от „Ал трейт“ по ал. 3, на чл. 117, ако не се лъжа има 15 дневен срок, в който да изготви протокол по чл. 117 за самоначисляване на ДДС. Обаче, в тези 15 дни, в които трябва да начисли ДДС по чл. 117, през този период стоката е продадена, с основанията на чл. 163а, ал. 2 от ЗДДС, т. е. това право за начисляване, ползване и приспадане на данъчен кредит отива в следващия по веригата, т. е. ако е трябвало счетоводството на „Евро Експорт БГ“ да създаде протокол по чл. 117, той е трябвало след три дни да го анулира и да каже, вече важи протокол по чл. 163, защото тази стока на която аз трябва да внеса ДДС тя вече е в друг и последния вече трябва официално да си начисли данък 20 процента и съответно да си ползва данъчния кредит. Затова голяма част от тези сделки са станали именно по този механизъм, т. е. „Евро Експорт БГ“ получава стока без ДДС, получава нетна цена на стоката. Същевременно, като продава, той също не начислява ДДС защото със същото основание по чл. 163, ал. 2 трябва да се начисли от следващия и фактически затова подсъдимият П. не разбира, не че няма ДДС изобщо в сделките, а не разбира защо при сделките със зърно трябва да плаща ДДС и от къде идва то. Вещото лице отговори на този въпрос, като аз го питах разликите от къде може да идват. И вещото лице ми каза когато покупките са ти повече, продажбите ти са по-малко на тази сума се дължи ДДС. Ако продажбите са ти повече, имаш да вземаш. Това ми обясни вещото лице. Ако покупки и продажби са нула, т. е. са изравнени, цифрата е нула. Но най-интересно е, че всичко това П. няма как да го изготви, защото тези протоколи се извежда от счетоводна програма и вещото лице обясни как става това на счетоводителката в съдебно заседание, че има едно копче, което се натиска в счетоводния софтуер и от там ти излиза бланка за начисляване или неначисляване на ДДС. Беше странно вещото лице да показва след 8 години как това е трябвало да стане в счетоводната програма, с която е работила счетоводителката на „Евро Експорт БГ“.

Понеже сделките са вървели в този порядък, ще цитирам само едно изречение от разпит от 17.12.2018 г. на М. Г.а, която е представител на Хибриден център по свиневъдство, на последната страница, на въпрос отговор № 9 тя е казала на въпрос „зърното закупено от „Евро Експорт БГ“ е включено в дневника за покупки на дружеството, след като е съставен протокол по чл. 117 от ЗДДС и на основание чл. 163 от ЗДДС, извършено начисляване и приспадане на ДДС“, т. е. се явява краен получател на стоката и по тази именно причина вече стоката остава при нея. След нея няма никой. Тя е ползвател на това въпросно ДДС, която тя не си е ползвала. Що се касае до фактури, издадени от „Ал трейд“ № 4 от 09.09. за сума 73 700 лв., фактура № 1 от 07.08.2015 г. за 28 000 лв. и фактура № 29 от 27.07. за сума 44 979 лв. В тези фактури никъде не е отбелязано основанията дали следва или не следва да се начисли ДДС, т. е. фактурата във вида, в който е издадена от „Ал трейд“,

след като няма никъде отбелязано, че на принципа на обратното начисляване на ДДС по чл. 163, следва ДДС да отиде в следващия се счита, това разбрах от практиката, че тази фактура е крайна цена, т. е. ДДС-то остава в „Ал трейт“ и тези суми също трябва да отпаднат от обвинителния акт. След като не си отбелязал нито текстово къде отива ДДС-то, нито текста на закона чл. 163, ал. 3 се счита, че сумата, която е на фактурата е с начислен ДДС и затова по тези фактури аз считам, че следва с тези суми да се намали сумата в обвинителния акт.

По отношение на казаното от прокуратурата за фактури между „Евро Експорт БГ“ и „Евро Експорт БГ ГРУП“. Тук се касае не за купища фактури, а доколкото знам се касае за две фактури и обяснението според мен също е елементарно, защото когато едната от фирмите ти има нужда от средства и трябва да прехвърлиш някаква сума, аз считам, че това не е незаконно и считам че е по всички правила на счетоводството с договор, с фактура да прехвърлиш пари на твоята фирма и след това да направиш обратната операция. Разбирам, че прокуратурата иска от това да извади някакви такива неща, че П. е бил много наясно с ДДС и го прави заради ДДС, но има няколко причини, поради които аз считам, че не е така. Първо, се каза в съдебно заседание, че свидетелката В.-А., която е служителка на П., че е чувала от него за обратно начисляване на ДДС. Тя такова нещо не е казала. Погледнах разпита, аз поне не виждам в разпита така, както е записан в протокола, тя да е чувала това от П., да, чувала го е, но не споменава П., така че ние не знаем от къде го е чула това нещо.

Следващото нещо, което също искам да репликирам на уважаемия г-н прокурор, че „Априори експорт“ изисква по договор, че съгласно договора трябва да изисква данъчна фактура. Ами изискването на данъчна фактура не значи непременно осчетоводяване по ЗДДС или не. Данъчна фактура значи да се осчетоводи по законния, нормалния ред. Не виждам затова да се търси и се вмени вина за това, че видите ли той знае и затова така е поискал и аз не виждам тука такава логика.

На следващо място, каза се, че „Евро Експорт БГ“ е целял да си увеличи покупките. Като си увеличава покупките, от там се увеличава и данъка. Нали този данък, който се увеличава, той трябва да се внесе. Не виждам тук логика защо трябва да търсиш увеличаване на покупките, след като той се увеличава и данъка за внасяне, то става по-лошо. Ако според мен увеличиш продажбите има логика, защото ще има да вземаш ДДС, защото си купил по-малко, продал си повече и ще имаш да вземаш, но ако като увеличаваш покупките, то и ДДС расте с размера на покупките, каква е логиката да го правиш, аз не намирам, може би има нещо друго предвид г-н прокурора.

По веригата за ДДС също се каза, че и двете страни винаги имали интерес, цитира се, че земеделците имали интерес да имат фактури и т. н. По ЗДДС и стоките в приложение 2, това са всички видове зърна, земеделеца изобщо не е задължен да се съобразява дали търговеца е регистриран по ДДС, дали ще се приспада ДДС и т. н. Това въобще не е приоритет на земеделеца. Той може да издаде обикновена фактура, може даже и да не издава фактури, до такава степен закона е така направен, че да му е лесно, но купилият от него остава със задължението да си начисли ДДС по реда на протокола по чл. 117. Това, че и двете страни имат интерес да имат такива фактури, аз не виждам такъв интерес да имат

двете страни, след като по закон земеделеца няма такова задължение.

На следващо място, също искам една реплика по отношение на ревизията. Няма как П. да е знаел за ревизията, документите да са в него и той да не предприеме действия да се защити. Ако проследим разпита на счетоводителката А., тя казва, че е заела за това, че има данъчна ревизия и тя казва не помня да съм уведомявала за извършената проверка или ревизия, т. е. тя е знаела, но П. не е знаел. Тя никъде не казва нещо такова, още повече, че когато ревизията касае период, в който той е бил управител не само, че трябва да го уведоми, а трябва да търсят общ път, по който да представят допълнителни документи на Органа по приходите. И този общ път е в следваща точка в ЗДДС, особено в административно наказателната част. Там има период, ако в рамките на 1 месец след периода, в който си пропуснал да начислиш ДДС и го начислиш, се приспада и се начислява данък в размер на 5%. Ако в период от 6 месеца, след като не си начислил ДДС, представиш документи и начислиш ДДС, ти се приспадат 10 процента, т. е. има механизъм, по който счетоводителката, ако е била достатъчно компетентна, дори при условие, че е сбъркала в първите периоди, дори че не е начислила, че не е направила каквото е нужно, при условие, че е знаела за ревизията, най-логичното нещо е да потърси П. и да представят коригиращи декларации и ред други документи, има си за това урегулирани пътеки по ЗДДС, съгласно които можеш да представиш документи на по-късен етап. Така, че не виждам тука логика от къде П. е знаел, за него е най-логично да се защити. Както той каза той в съдебно заседание КОНПИ когато са му правили проверка, същата ревизия горе-долу, там сумите са намалени на 30 000 лв. задължения. Но 30 000 лв. задължения вече попадат под друг текст от НК, който е по-леко наказуем. Затова аз считам, че П. няма как да е изготвял, да е съставял такива протоколи по чл. 117 от ЗДДС или по чл. 163а, ал. 1 от ЗДДС по простата причина, че това се извежда от счетоводния софтуер. Съгласно думите на вещото лице, което разпитахме в ССЧЕ, самото вещо лице каза всеки месец, преди да се подаде справка декларация по ДДС се изследва целия месец, какви фактури са влезли и от къде, кои плащания по тях и на база сравненията се установява дължимия данък по този закон, какъв е размера и т. н. Това са все в правомощията и компетентността на свидетелката А.. За съжаление тя не е била достатъчно компетентна и грешни и хаотично организиране и оформяне на декларациите установи и вещото лице, което смятаме за далеч по-компетентно и което разпитахме.

Така, че с оглед на всички доказателства по делото в заключение ще кажа, аз смятам, че П., макар и не толкова компетентен в икономическо отношение и от гледна точка на счетоводни документи е реализирал реални сделки, това е безспорно установено по делото. По делото са представени купища с първични счетоводни документи, макар и впоследствие изискани от контрагенти. Това са договори, товарителници, заплатени горива, договори за транспорт и ред такива неща, които смятам, че доказват реално осъществена от него такава дейност по покупки и продажби на зърно. Убеждението ми, че той знае, че не се дължи ДДС за сделките със зърно идват от там, че той е в средата на веригата, той не е краен. Ако е краен би следвало да внесе ДДС, но когато си в средата на веригата ти получаваш без ДДС

и изпращаш без ДДС. Единствено количествата, които са в рамките на повече от 30 дни, това е данъчния период, съгласно който се изготвя справка декларация по ДДС, извън този период, което остава при тебе, ти вече си длъжен, за което обаче се оказва, че счетоводителката не е знаела, че трябва да изготвя такива протоколи. А всички онези сделки, които са станали за по-кратък период те съвсем разбираемо и да се изготвя такива протоколи би било не съвсем целесъобразно, тъй като то и да се изготви фактурата буквално след седмица трябва да се анулира, както обясних по-напред за начина по който трябва да се извърши.

За това, с оглед на това, че е имало реални сделки, че е осъществявана дейност, аз считам, че П. заслужава наказание, с приложението на чл. 55, доста под минимума, защото, първо, въпреки, че не го отчетоха като смекчаващо вината обстоятелство, от тогава до сега е изминал един много дълъг период от време, около 8 години. За целия този 8 годишен период П. няма други висящи наказателни производства, т. е. от момента, когато наистина е прекъснал тази дейност, защото очевидно в условията на България той обясни и защо, разлика, тонажи и т. н. не може да се работи. Извършва обаче сходна дейност в Испания. Там поС.но е работил на трудов договор, представил е доказателства, имал е поС.ен адрес, представил е доказателства, намиран е от пътната полиция на Франция на испанския му адрес, плащал си е глобите, но разликата е, че там законодателството е по-строго, но и счетоводителите са по-компетентни, затова и документите, които представи задължения нула, защото хората следят всичко, правят го както трябва и всичко там му излиза. За периода от 2015 г. до сега аз считам, че той страшно много се е превъзпитал, няма такива действия по нарушаване на закона с цел облаги и други такива, просто няма данни за такова нещо. Затова считам, че следва да се приложи чл. 55 и да му се наложи наказание по възможност минимално.

По отношение на групирането на наказанията съм съгласен с това, което каза прокурора, че следва да бъдат групирани онова, което вече е излежано към 2021 г. в размер на осем месеца ефективно лишаване от свобода и това, което уважаемия съд ще наложи. По отношение на привеждането в изпълнение на присъдата, тук считам, че срока за изпълнение на тази присъда е изтекъл, тъй като от септември 2015 г. смятам по всички правила на нашето законодателство 7 години и половина, този срок е изтекъл към март месец, 2023 година, т. е. дори да се приведе това наказание, то не би следвало да се изпълнява.

С оглед казаното моля съда за решение в този смисъл, като считам, че наказание от година, година и няколко месеца би било напълно достатъчно като наказание, с оглед на дългия период, който е изминал и с оглед това, че поведението му видимо се е поправило.

**ПРОКУРОРЪТ /реплика/:** Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, по действителните сделки. Не спорим, че е имало действителни сделки по тези, за които има представени фактури, но няма плащане. По твърдението, че П. плащал на каса в банката на продавача. Ако следваме тази логика, преди да плати десетки хиляди лева в банката на каса, той трябва от някъде да ги вземе, а това движение къде и каква наличност има се проследява от справката на Бул Банк и по действителните сделки се вижда, че не му

остава много.

По отношение на протоколите за обратно начисляване на ДДС, тук има едно противоречие в защитната позиция, защото се твърди, че П. въобще не дължи ДДС и ако това е вярно, това дело въобще не трябва да го има, т. е. само крайния получател бил задължен да плаща ДДС, П. и всеки по веригата не трябвало да плаща ДДС, т. е. не трябвало да плаща данъци за тази търговия, която извършва. Това няма как да бъде вярно, иначе защо го обвиняват П. че е приспаднал наследващ се данъчен кредит и органите по приходите да го търсят и за какво му е на П. да си набавя толкова фактури, като няма плащане. Няма причина да го прави и да позволят някой да търгува, без да плаща данъци. Защо увеличава броя на покупките, ами за да достигне нулата със сумата на продажбите и да не се дължи ДДС или да се дължи по-малко ДДС. На следващо място, няма как в един и същи момент П. да не знае, че дължи ДДС, а другите търговци да го знаят, те да си начисляват ДДС и в един момент на П. да му останат много пари и той да не разбира от къде е това нещо. Схемата на търговията е нещо съвсем различно. Това исках да кажа.

**АДВ. Я.:** Само едно изречение. За пример давам „Одисей грейн“. „Одисей грейн“ също е прекупвач. Купува от търговци, има доказателства по делото, без да начислява ДДС и продава на П., без да начислява ДДС. Ето, къде е данъка, който дължи „Одисей грейн“. Няма ДДС, той си плаща корпоративен данък. Това е.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, мисля, че адвокатата ми беше изчерпателен. Съжалявам, че не съм упражнил контрол над счетоводството, на счетоводителката ми и над момичетата от офиса, които са ми водили документите, защото има доста пропуски. Искам от съда просто да бъде снизходителен при постановяване на присъдата. Съпругата ми е много зле, не се знае какво ще стане с нея, вероятно ще ѝ отрежат ръцете.

**СЪДЪТ** на основание чл. 297, ал. 1 от НПК

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ**

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Моля, ако ще трябва да имам присъда, да получа минимална.

**Съдът се оттегли на тайно съвещание.**

Съдът обяви, че присъдата ще бъде обявена на **12.10.2023 г. в 9.30 ч.**, за която дата и час адв. Я. и ВОП да се считат уведомени.

**ДА СЕ УВЕДОМЯТ** юрисконсулт Н.а, както и подсъдимия чрез началника на затвора Варна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 17:00 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_