

РЕШЕНИЕ

№ 77

гр. Павликени, 04.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАВЛИКЕНИ, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Евелина П. Карагенова

при участието на секретаря Боряна Д. Николова
като разгледа докладваното от Евелина П. Карагенова Административно наказателно дело № 20224140200150 по описа за 2022 година

Постъпила е жалба от адв.К.М. от ВТАК като защитник на Р. И. Х. от гр.С. против НП №РД-17-5/14.04.2022г на председателя на ДАЗД гр.С., с което е наложено наказание на жалбоподателката в качеството ѝ на вр и длъжност директор на СУ ***гр.С. ул. *** административно наказание глоба от 1000лв. за извършено за осъществяване на състава на чл.45 ал.11 от ЗЗДет.В жалбата се твърди, че са налице процесуални нарушения в АУАН и НП, че отразеното в тях не отговаря на фактическата обстановка, че за едно и също нарушение на жалбоподателката са съставени по един КП 6бр АУАН и 6бр НП. Моли процесното НП да бъде отменено.

В съдебно заседание се явява процесуален представител на АНО адв. М.П. от САК. Изразява становище да бъде потвърдено издаденото НП като законосъобразно.

Съдът като взе предвид събраните доказателства намира за установено следното:

По делото не се спори, че жалбоподателката е работила на длъжност вр и длъжност директор на СУ *** гр.С. ул. *** през 2021г .

и а периода 20.10.2021г. Съгласно представена докладна записка от св.Г.А.- ***,ГДКПД, ДАЗД се е самосезирала от статия, поместена в blitz.bg на ***2021г относно блудствени действия с 5бр ***класнички от страна на възпитател в СУ *** гр.С. По заповед от 25.10.2021г на председателя на ДАЗД в периода 25-27.10.2021г е извършена проверка в училището относно спазване правото на детето, регламентирано по чл.19 от Конвенцията на ООН за закрила на детето и на чл.11 ал.2 от ЗЗДет.Проведени са разговори с

жалбоподателката, психолога М.П., класния ръководител на *** клас В.П., началника на ОЗД към ДСП П., н-ка на РУ П., инспектора ДПС. Към РУ П., учениците М.Ш., В.М., Е. А. Н. К., А.Я., от *** клас и М.Ч. от *** клас като с детето Д.Х. е отсъствала от училище. Момичетата споделили за извършени действия със сексуална насоченост спрямо тях от възпитателя М. Г. в периода 11.10.2021г-15.10.2021г включително. В този период била уведомена В.П.. На 19.10.2021г П.а била повторно уведомена от момичетата и близките им за блудствените действия и тогава уведомила жалбоподателката. На 19.10.2021г близките на 5 от момичетата подали жалби в училището .Още същия ден жалбоподателката уведомила РУО В.Т. и кмета на Община С., като последният се свързал с полицията.

Съгласно информация от директора на ДСП П. от 27.10.2021г, от 11.10.2021г до 27.10.2021г при тях не е постъпвал устен или писмен сигнал за нито едно от децата, като на 20.10.2021г при тях са постъпили сигнали само от инспектора при ДСП П. П.А., който посочва, че в РУ П. е постъпил сигнал от жалбоподателката за блудствени действия с няколко момичета от страна учител спрямо децата и е образувано ДП №***/19.10.2021г ,като за предходни случаи, споделени от детето е образувано ДП №***/20.10.2021г и е свикан Координационен механизъм на 21.10.2021г. Представени са формуляри за приемане на устен сигнал от 20.10.2021г за М.Ш.И., Д. Е. Х., М.Ч., Е.О. А., В.А.М., А.И.Я., Н.В.К. Представа е извадка от системата за регистриране на сигнали .

Съгласно постъпило писмо от началника на РУ П., при тях е постъпил устен сигнал от кмета на Община С. за пострадали деца от блудствени действия на учителя М.Г. от училището в гр.С. без посочване на имената им.

При проверката е съставен КП вх №***/27.10.2021г от комисия в състав Г. А. и Г. П.-първата ***, втората ***при ГДКПД , като в него са отразени проведените беседи, проверката на работната документация в училището, подписан от жалбоподателката без възражения. Жалбоподателката е представила писмени обяснения, представени на проверяващите, в които съобщава, че на 19.10.2021г е била извикана от класния ръководител на*** клас за среща с родители и тогава от разговора с последните научила за проблема, за който били написани и съответно входиран жалби. Информирала Община С. и РУО като пряк ръководител за случилото се и веднага започнала работа по изготвяне заповед за отстраняване на М.Г., имала и работа с ДАИ във връзка лицензиране на нова специалност в училище, дала и показания пред полицаи в края на деня, а на 20.10.2021г полицаи говорили с учениците, родителите, кл. Ръководител на *** клас, психолога и учители в училището, на 21.10.2021г била извикана в полицията да дава показания по друг случай.

На 27.10.2021г е съставен АУАН от св.Г.А.- ***,ГДКПД, ДАЗД със свидетели Г. Е. П.-свидетел на установяване на нарушението и М. А. П.-свидетел на съставяне на АУАН против жалбоподателката в качеството ѝ на вр и.длъжността директор на СУ *** гр.С. ул. *** за това, че за периода 20.10.2021г-27.10.2021г в гр.С. в качеството ѝ на вр и.длъжността директор на СУ ****“ гр.С. ѝ е станало известно обстоятелството, че М.Ш. на *** години, ученичка в *** клас в същото училище е дете в риск, което се нуждае от закрила, поради

сигнала ѝ, че е жертва на сексуален тормоз от страна на възпитателя в същото училище М. Г. в сградата на образователната институция, но не е сигнализирала органите за закрила на детето ДСП, ДАЗД или МВР в изпълнение на задължението си по чл.7 ал.2 вр ал.1 от ЗЗДет, с което е осъществила състава на чл.45 ал.11 от ЗЗДет в нарушение на разпоредбата на чл.7 ал.2 вр ал.1 от ЗЗДет. АУАН е връчен на жалбоподателката, последната не е направила възражения, отбелязани в АУАН и ѝ е връчен на 27.10.2021г. По същия начин на жалбоподателката са съставени още 5бр АУАН. Жалбоподателката по всичките е изготвила писмено възражение от 28.10.2021г., в което признава, че не е подавала официална информация, но посочва, че институциите РУ П. и О“ЗД“ гр.П. са сезирани чрез нейно съдействие и посредничество предвид динамиката и спецификата на случая и необходимостта от предприемане на незабавни действия предвид дл. ѝ характеристика. Представена е докладна записка от актосъставителя от 10.11.2021г във връзка със съставения АУАН на жалбоподателката относно детето М.Ш. като отчита констатациите в КП, съставения АУАН и писмените възражения, отчита съставените общо 6бр АУАН на жалбоподателката и предлага на председателя на ДАЗД да издаде НП на основание чл.53 ал.1 от ЗАНН с налагане санкция по чл.45 ал.11 от ЗЗДет на жалбоподателката за нарушение по чл.7 ал.1 и 2 от ЗЗДет. На 14.04.2022г е издадено НП №РД -17-5/14.04.2022г на председателя на ДАЗД против жалбоподателката в качеството ѝ на вр и д директор на СУ *** гр.С., в което е посочено, че след като ѝ е станало известно обстоятелството, че М.Ш. на *** години, ученичка в *** клас на горепосоченото училище е дете в риск, което се нуждае от закрила поради сигнала ѝ, че е жертва на сексуален тормоз от страна на възпитателя в същото училище М. Г. в сградата на образователната институция, но не е сигнализирала органите за закрила на детето ДСП, МВР или ДАЗД в изпълнение на задължението си по чл.7 ал.2 вр ал.1 от ЗЗДет, с което е осъществила състава на чл.45 ал.11 от ЗЗДет в нарушение на разпоредбата на чл.7 ал.2 вр ал.1 от ЗЗДет и е прието, че нарушението не е маловажно по чл.28 от ЗАНН и е наложена глоба на жалбоподателката в размер на 1000лв. за осъществяване на състава на чл.45 ал.11 от ЗЗДет. НП е връчено на жалбоподателката на 22.04.2022г.

Съдът намира подадената жалба за процесуално допустима-подадена от правоимащо лице, срещу акт, подлежащ на обжалване, подадена в законоустановения срок, входирана при АНО на 09.05.2022г.

По основателността ѝ:

По делото освен писмените доказателства, са събрани и гласни такива. В съдебно заседание актосъставителят потвърждава действията си, като уточнява, че жалбоподателката е уведомена за всички жалби по всичките случаи от класния ръководител на*** клас в един ден- на 19.10.2021, като самата тя отчела ангажираността на жалбоподателката в този ден, поради което е посочила начална дата в актовете за установяване на нарушение 20.10.2021г., а крайна дата-датата на края на проверката. Съставила 6бр АУАН на жалбоподателката в сградата на училището в присъствието на жалбоподателката за 6бр . различни деца като жалбоподателката казала, че е съдействала

на всички институции, вкл на полицията и ОЗД, считала, че си е изпълнила ангажиментите.Св.по АУАН Г. П. е участвала при проверката, съставяне на КП, потвърждава констатациите в КП. Св.М.П. твърди,че жалбоподателката ръководи училището от 2-3 години. Самият той научил за случаите от класната на ***клас В.П., участвал е при транспортиране на децата до Община С. за разпити. По пътя говорил с децата и присъствал само на разпита на Н.като разбрал за извършени върху тях сексуални действия от страна на колегата му М. Г.Твърди,че на него са му съставени 6бр АУАН както и на жалбоподателката за различните деца, на класната на *** клас В.П. също са съставени АУАН- 5бр. Посочва, че на него и на В.П. не са съставяни НП.

Св.Д.В. служител в РУ П. твърди,че жалбоподателката му се обадила на личния телефон да му съобщи за неправомерни действия от учител в училището в гр.С. върху деца от същото училище и той докладва това на ръководството на полицията където била организирана проверка по сигнал. По пътя към гр.С. му се обадил кмета на Община С. по същия случай, по който вечебила започнала проверката и била създадена организация за разпити на деца и родители пред разследващ полицай.

Св.В. И.-*** в ЦОП твърди, че е изготвила протокол по Координационния механизъм за проведени разговори с децата Д., В., Е., Н., М., М., А. Представен е същия, изготвен на 03.11.2021г от Координационния механизъм от 21.10.2021г.Твърди,че е разбрала за случая предния ден на разпитите на децата вероятно от управителя на ЦОП и е присъствала на част от разпитите на децата в Община С. Твърди,че в момента, в който се подаде сигнал в ОЗД за дете в риск, се свиква Контролен механизъм.

В хода на делото са представени 5бр. решения от председателя на ДАЗД по 5бр.АУАН с актосъставител Г. П.-*** на ГДКПД към ДАЗД против В.П. като учител по *** и класен ръководител на *** клас при СУ ***, с които се прекратяват АНП по издадените АУАН-и поради наличие на маловажен случай по ЗАНН и се предупреждава нарушителя, че при повторно нарушение на разпоредбата на чл.45 ал.11 от ЗЗДет в 1 годишен срок от влизане в сила на предупреждението, ще ѝ бъде наложено административно наказание, както и 6бр. решения от председателя на ДАЗД по 6бр.АУАН с актосъставител Г. А. ***на ГДКПД към ДАЗД против М. П. на длъжност *** учител в СУ ***, с които се прекратяват АНП по издадените АУАН-и поради наличие на маловажен случай по ЗАНН и се предупреждава нарушителя, че при повторно нарушение на разпоредбата на чл.45 ал.11 от ЗЗДет в 1 годишен срок от влизане в сила на предупреждението, ще му бъде наложено административно наказание. Представени са и другите съставени още 5бр. АУАН на жалбоподателката ведно с издадените въз основа на тях наказателни постановления за идентично нарушение по отношение на различни деца.

Съдът при служебна проверка на съставения АУАН, намира, че същият съдържа законовите реквизити по чл.42 от ЗАНН, съставен е компетентен орган, в присъствие на 2 свидетели, посочени съгласно т.7 от чл.42 от ЗАНН, нарушението е описано с думи с посочване на нарушените законови разпоредби. Спазен и срока по ЗАНН за съставяне на

АУАН по констатирано нарушение. Въз основа на един КП са съставени 6бр. АУАН на жалбоподателката по отношение на различни деца. Настоящият състав намира, че не налице процесуално нарушение. При съставянето на няколко АУАН по един и същи КП, които са с нарушител едно лице, тъй като касаят случаи с различни деца, т. е не е налице идентичност на отделните случаи, независимо, че се касае за еднакъв период от време на отделните случаи- няколко деца се оказват в риск от действия по сексуален тормоз от страна на един и същи учител в училището, в което учат, за което жалбоподателката научава в един ден.

Издаденото НП отговаря на законовите изисквания на чл.57 от ЗАНН, издадено е от компетентен орган, в законовия срок по ЗАНН, съдържа необходимите реквизити, описание на нарушението, място на извършването му, вида и размера на наказанието.

Разпоредбата на чл.7 ал.2 от ЗЗДет визира „всяко лице“, на което е станало известно във връзка с упражняваната от него професия или дейност вкл и да е обвързано с професионална тайна, че дете се нуждае от закрила, е длъжно незабавно да уведоми ДСП, ДАЗД или МВР.

В случая първото лице, което е научило обстоятелствата- действията от сексуален характер върху седемте деца е била В.П.- класен ръководител на 6 от общо седемте деца,. На същата са съставени 5бр АУАН, включително и за детето М. Ш., по които е прекратено АНП с мотиви, че нарушението е първо от страна на лицето, няма други установени нарушения на нормативните изисквания на ЗЗДет. е налице маловажен случай.

Съдът по настоящото дело е установил, че жалбоподателката е научила именно от класния ръководител на *** клас В.П. за случаите още на 19.10.2021г. Същият ден се обадила на РУО и на кмета на Община С., както и на св.П.А.-*** при РУ П., образувано е ДП от същата дата. На другия ден -20.10.2021г. жалбоподателката се обадила на служителя на РУ П. Д.В., който сезирал устно ръководството на полицията. По същото време кметът на Община С. се обадил на св.П.А.-*** при РУ П., който сезирал ДСП гр.П. Същия ден бил сезиран и управителя на ЦОП. На 21.10.2021г е проведен Координационен механизъм, били проведени разпити на децата. Действано е твърде ескпедитивно, без забавяне. Касае се за особен комплексен случай, който касае 7бр деца в риск. Законът не изисква някакво официално сезиране на посочените в чл.7 ал.1 и 2 от ЗЗДет институции. В случая се установи, че жалбоподателката е сезирала служител на РУ П. в работно време, което следва да се счита за надлежно уведомяване на МВР. Същата се е обадила и на още 1 служител в РУ П.-инспектор на ДПС, който пък е сезирал незабавно и ДСП / това е негово задължение по дл. характеристика/ . Следователно всички институции, които би следвало по закон да са уведомени, са сезирани като ДСП макар лично да не е сезирана от жалбоподателката, е уведомена още на 20.10.2021г. Не е налице бездействие на жалбоподателката- дори актосъставителят е констатирал, че жалбоподателката макар да е научила от В.П. за случая на 19.10.2021г, не е имала възможност да изпълни задължението си по чл.7 от ЗЗДет, но въпреки това, същата не е бездействала, а е сезирала РУО, кмета на Община С., обадила се е на св.П.А. -*** и е започнала действия по отношение на учителя М.Г. А на другия ден се е

обадил на св.Д.В. -*** на РУ П. по телефона. Само на ДСП П. не се е обадил, но това е сторено от св.П.А.-***.

В НП само е посочено, че „предвид тежестта на нарушението, смекчаващите и отегчаващи вината обстоятелства, редом с другите обстоятелства, не е налице възможност за прилагане института „маловажност“ на случая, предвиден по чл.28 от ЗАНН.“ Липсва каквато и да било конкретика. Кой обстоятелства се считат за смекчаващи и кои за отегчаващи вината, кои са „другите обстоятелства“. С оглед всички събрани доказателства съдът отчита, че степента на обществена опасност на деянието и на дееца не са високи. От допуснатото нарушение-несезиране лично от жалбоподателката на ДСП не са произлезли вредни последици. Нарушението на жалбоподателката е първо. Липсват правни и житейски съображения процесният случай да се третира различно спрямо случаите в 5-те АУАН на първото лице, научило за случаите-В.П., включително и за детето М.Ш.

Съдът намира, че е налице маловажен случай по ЗАНН. АНО не е приложил правилно тази разпоредба и е издал незаконосъобразно НП, което следва да бъде отменено.

С оглед изхода на делото следва юридическото лице, към което е АНО да понесе отговорността за направени от жалбоподателката разноски-възнаграждение за адвокат в размер на 300лв.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като неправилно и незаконосъобразно Наказателно постановление НП №РД-17-5/14.04.2022г на председателя на ДАЗД гр.С., с което на Р. И. Х. с ЕГН ***** от гр.П. е наложено в качеството ѝ на вр и.длъжност директор на СУ ***гр.С. ул. *** административно наказание глоба от 1000лв. На основание чл.45 ал.11 от ЗАНН за нарушение по чл. 7, ал. 2 във вр. с ал.1 от ЗЗДет.

Осъжда председателя на ДАЗД гр.С., ул. *** да заплати на Р. И. Х. с ЕГН ***** от гр.П., ул. *** направените по делото разноски от 300лв. платено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВТАдмС в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Павликени: _____