

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27363

гр. *****, 04.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ**

като разгледа докладваното от **АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ** Гражданско дело № 20221110135766 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на „*****“ АД срещу А. К. Д., с която са предявени претенции за признаване за установено по отношение на ответника, че дължи на дружеството 2176,69 – цена за доставени до имот на ответника с адрес: *****, ж.к. „*****“ 2, бл. 17, вх. Д, ап. 91, в периода от 24.07.2019 г. – 23.08.2020 г. ВиК услуги, ведно със законната сума върху тази сума за периода от датата на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение – 22.12.2022 г. до окончателното плащане, както и 87,46 лева – законна лихва върху главницата в периода от 24.08.2019 г. до 23.08.2020 г. – задължения по Заповед за изпълнение № 225/04.01.2022 г. по частно гр. дело № 73639/2021 г. на Софийския районен съд, 28. състав.

В исковата молба се твърди, че ответникът е собственик на процесния водоснабден имот и в същия са били ползвани водоснабдителни и канализационни услуги. Поради това същият бил обвързан от публикуваните в интернет общите условия на ищеца – доставчик на В и К услуги по силата на § 1, ал. 1, т. 2, б. „б“ ЗРВиКУ и чл. 3, ал. 1 от Наредба № 4 за условията и реда за присъединяване на потребителите за ползване на водоснабдителни и канализационни системи. За потребените В и К услуги се дължало заплащане по регулирани цени, като ответникът не бил платил задълженията си, поради което се иска признаването им. Твърди се, че са издавани ежемесечни фактури, падежът по които е настъпил съгласно чл. 31 от общите условия на ищеца, но същите не били заплатени, а срещу издадената по искане на ищеца заповед за изпълнение било постъпило възражение от ответника. Поради това се иска установяване на дължимост на описаните в исковата молба суми. Претендират се разноски.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – А. К. Д., чрез особения му представител, с който предявеният иск се оспорва по основание. Поддържа, че искът е недоказан, че са представени само косвени доказателства за правото на собственост на ответника, както и нечетлив протокол, който не може да се ползва. Твърди, че няма доказателства за

доставка на вода, нито пък за нейната цена и начин на изчисляването □. Твърди се, че договорна връзка не може да се докаже без писмен документ, подписан от ответника. Твърди, че поради липсата на доказателства, искът е недопустим.

Съдът намира, че са предявени обективно съединени иски с правна квалификация чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 11, ал. 7 ЗРВиКУ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, като разпределя доказателствената тежест по исковите в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

С оглед становищата на страните се установяват като безспорни между тях следните факти: че ответникът е собственик на апартамент с адрес: *****, ж.к. „*****“, бл. 67, вх. А, ет. 4, ап. 27.

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените доказателства, представени с исковата молба.

Съдът намира, че следва да се произнесе по искането на ищеца за експертиза след като ищецът уточни въз основа на какви данни ще работят вещите лица, щом в имота в момента е възможно да се намира друг собственик и как ще се осъществи съдействието му.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

НАСРОЧВА гражданско дело **35766** по описа за **2022** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **27 септември 2023 г. от 15:50 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК иски за установяване на задължения за ползване на ВиК услуги по договорно правоотношение и за законна лихва за забава с правна квалификация чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 11, ал. 7 ЗРВиКУ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Този иск се уважава, ако съдът установи, че ответникът е титуляр на вещно право, което му позволява ползване на посочения в исковия имот и ищецът е доказал предоставяне на ВиК услуги – доказани количества доставена вода и преработена такава в канализацията, както и одобряване на общите си условия от КЕВР.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е

да установи: че ответникът е бил собственик на процесния апартамент в процесния период, доставка на вода до апартамента на ответника; решение на КЕВР за одобряване на общите му условия и тяхното съдържание, както и одобрената от регулатора цена за 1 куб. м. вода.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал. 3 ГПК на ищеца, че **НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА** за одобряване на общите си условия от КЕВР и за регулираната цена на водата.

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

УКАЗВА на страните, че в случай, че имат нови доказателствени искания във връзка с указанията на съда следва да направят същите в дадения от съда достатъчен срок – до 13 септември 2023 г., като срокът не е преклузивен, но при неспазването му съдът ще приеме, че страните стават причина за забавяне на производството и ще им наложи глоба съгласно чл. 92а ГПК, освен ако не посочат доказателства за основателни причини за забавяне на представянето на доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за експертиза до първото съдебно заседание.

УКАЗВА на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – „*****“ АД, че ако не изпрати представител и не се яви в първото съдебно заседание, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на ищеца, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

УКАЗВА на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____