

ПРОТОКОЛ

№ 110

гр. Варна, 20.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

при участието на секретаря Мая М. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20233100900384 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ТЪРГОВСКОТОДРУЖЕСТВО-ИЩЕЦ „БАНКА ДСК“ АД, редовно призовано, представлява се от юрисконсулт Н.В., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Л. Н. Л., редовно призован по месторабота, не се явява, не се представлява.

ЮРИСК. ВЕЛЧЕВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид редовното призоваване на страните по делото и след спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, на основание чл. 143 от ГПК **пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора** като поканва страната да изрази становище по проекта за доклад на делото.

ЮРИСК. ВЕЛЧЕВА: Поддържам исковата молба. Запозната съм с доклада и нямам възражения по същия.

СЪДЪТ, като съобрази поведението на страните и невъзможността за спогодба, на основание чл. 145, ал. 3, пр. последно вр. чл.146 от ГПК, пристъпи към **УСТЕН ДОКЛАД** на делото в смисъла, в който е докладван с Определение № 12/03.01.2024 година, както следва:

Предявена е искова молба от «БАНКА ДСК» ЕАД, ЕИК 121830616 против Л. Н. Лицев от гр.Варна, с която съдът е сезиран с осъдителен иск с правно основание чл.422, ал.1 вр. чл.415, ал.1 т.3 ГПК вр. чл.430 ТЗ.

Предявени са искове от «БАНКА ДСК» ЕАД, ЕИК 121830616 против Л. Н. Л. с правно основание чл.415, ал.1 т.3 ГПК. Твърди се в сезиралата съда искова молба, че на 27.02.2015 год. между «Сосиете Женерал Експресбанк» АД, чийто правопреемник е ищеца и ответника е сключен договор за кредит Експресо № 3999396, по силата на който Банката е предоставила на кредитополучателя сума в размер на 50 000 лева срещу задължението за неговото погасяване в срок до 28.02.2025 год., съгласно погасителен план. Уговорени между страните са и възнаградителната лихва, както и лихва върху просрочени задължения. Сочи се, че всички средства по предоставения кредит са усвоени от кредитополучателя на 03.12.2017 год. чрез заверяване на разплащателната му сметка, по която е следвало да бъдат извършвани и вноските, но след 28.06.2017 год., когато с постъпила сума са били погасени всички просрочия по кредита, до 28.06.2021 год. кредитополучателят не е заплащал дължимите погасителни вноски. Предвид допуснатата забава, Банката е упражнила правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем, което е обективирала в покана изх.№ 0090-20- 01359/08.03.2021 год., връчена на кредитополучателя на 05.04.2021 год. Поради неплащане и забава в общо 49 вноски, ищецът е подал заявление за издаване на Заповед за незабавно изпълнение, което е отхвърлено от заповедния съд и което обуславя и правния му интерес от предявяване на осъдителен иск. Така, обявявайки целият непогасен остатък от кредита за предсрочно изискуем претендира ответникът да бъде осъден да му заплати исковите суми.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът Л. Н. Лицев не депозира писмен отговор.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал.1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича

благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си. Повдигнатият правен спор възлага в тежест на ищеца по настоящото дело доказване на факта на съществуване на валидно облигационно отношение между страните по делото с характера на договор за овърдрафт, изпълнение на поетите от ищеца задължения по договора, факта на осъществяване на всички предпоставки по договора, въз основа на които е възникнало правото му да обяви кредита за предсрочно изискуем и размера на претендираното вземане по отделни пера. В тежест на ответника е да установи, че е изпълнил поетите с договора задължения, както и наведените други правоунищожаващи, правопогасяващи или правоотлагащи твърдения.

УКАЗВА на страните, че са се позовали на всички релевантни факти за очертаване на основанието на иска, както и са ангажирали допустими доказателствени средства за твърдените от тях факти и обстоятелства, с изключение на ответника, който не е депозирал писмен отговор.

УКАЗВА на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор.

СЪДЪТ докладва служебно изисканото и постъпило частно гражданско дело № 11173/2022 г. по описа на Районен съд – Варна.

ЮРИСК. ВЕЛЧЕВА: Моля, да приемете като доказателство по делото представените с исковата молба писмени документи, както и постъпилото частно гражданско дело на Районен съд – Варна.

СЪДЪТ намира, че представените с исковата молба и допуснати до приемане писмени документи следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

Като такова следва да бъде приобщено служебно изисканото и постъпило частно гражданско дело № 11173/2022 г. по описа на Районен съд – Варна.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с исковата молба писмени документи: договор за кредит Експресно № 399396 от 27.02.2015 г., ведно с погасителен план; разпореждане № 30215 от 22.08.2022 г. по ЧГД № 11173/2022 г. по описа на РС Варна, 46-ти състав; разпореждане № 20371 от 31.05.2023 г. по ЧГД № 11173/2022 г. по описана РС - Варна, 46-ти състав; покана-уведомление изх. № 0090-20-01359/08.03.2021 г., ведно със протокол за връчване на ЧСИ Димитър Вълков, рег. № 861.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото служебно изисканото и постъпило частно гражданско дело № 11173/2022 г. по описа на Районен съд – Варна.

ЮРИСК. ВЕЛЧЕВА: Представям списък на разноските по чл. 80 ГПК. С оглед на обстоятелството, че ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се явява в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, моля, да постановите неприсъствено решение.

СЪДЪТ като взе предвид заявеното от ищцовата страна искане за постановяване на неприсъствено решение и съобрази наличието на предпоставките на чл. 239, ал. 1 ГПК, включително, че ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се явява в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, намира, че по делото са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Ето защо, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА

ЮРИСК. ВЕЛЧЕВА: Моля, да уважите предявени искове като основателни и доказани. Моля, да присъдите сторените по делото разноски.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____