

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45520

гр. София, 20.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Гражданско дело № 20221110157390 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по искова молба на Ю. В. Г. срещу М. В. Г., Л. Т. Г., М. Т. Х., М. М. Г., Г. И. М., П. И. М., Г. И. М., В. И. М., М. И. М., М. И. М., Т. С. Ц., М. С. Ц. и К. С. Ц..

При извършена служебна проверка редовността на исковата молба съдът констатира, че същата е редовна.

Съдът намира, че са налице предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

Ето защо, на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. **ИЗГОТВЯ** проект за доклад по делото, както следва:
1. Ищецът твърди, че заедно с ответниците са съсобственици на следните недвижими имоти: 1) **ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА С ИДЕНТИФИКАТОР 68134.4332.639.1** по КККР на гр. София, одобрени със Заповед № РД-18-74/20.10.2009 г. на изп. директор на АГКК, находяща се в *** с площ 60 кв.м., брой етажи: 2, предназначение: жилищна сграда – еднофамилна, състояща се от стая, хол, кухня, антре, баня с тоалетна и тераса на първи етаж и от две стаи и хол на втория етаж, разположена в поземлен имот с идентификатор: 68134.4332.639 и 2) **1/2 ид.ч от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ С ИДЕНТИФИКАТОР 68134.4332.639** по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-74/20.10.2009 г. на изп. директор на АГКК, находящ се в ***, целият с площ по кадастрална карта: 347 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), при съсед: ПИ с идентификатори 68134.4332.635, 68134.4332.1624, 68134.4332.643, 68134.4332.1510 и 68134.4332.640. Твърди, че В. Г. С. и В. Б. Д. са купили с нотариален акт №146, том 19, дело №3451/1960 г. на I нотариус при СНС 461/712 ид.ч. от имот с планоснимачен номер 171, представляващ дворно място, цялото с площ 712 кв.м.,

с неуредени сметки по регулация за 66 кв.м., съставляващо парцел X-171 от квартал 55, по плана за гр. София, м. Красно село, Княжевско, находящ се на ул. „В. П.“, при съседни по документ за собственост: път и парцели IX, VII, VI и XVI; с нотариален акт № 68, том 26, дело №4552/1961 г.на нотариус при СНС са купили 251/631 ид.ч. от дворно място с планоснимачен № 172, цялото с площ 631 кв.м., с неуредени сметки по регулация за 60 кв.м., съставляващо парцел X-171-172 от кв. 55 по плана за гр. София, м. „Красно село-Княжевско“, кв. В. П., при граници по скица: път и парцели V, IX, VII и XVI; с нотариален акт №72, том III, дело №530/1962 г. на I нотариус при СНС са придобили по силата на дворищна регулация празно дворно място от 23 кв.м. от имот с пл. № 171-В, собственост на Ц. М. Д. и върху 37 кв.м. от имот пл. № 171-А, собственост на К. Г., придадени към съсобствения им парцел X-171-172 от кв. 55 по плана за гр. София, м. „Красно село-Княжевско“. Сочи, че през 1962 г. на съсобствениците на процесния имот е издаден позволителен билет за застрояване, въз основа на който са построили сгради-близнаци.

Поддържа, че с д.ор за доброволна делба от 18.03.1965 г. съсобствениците В. С. и В. Д. са поделили постройките, като В. С. е получил в дял и е станал собственик на лява половина от сграда-близнак, съставляваща самостоятелно жилище на един етаж със застроена площ от 56 кв.м., при съседни от юг-парцел 16, от запад – парцел 6, от север – улица и частта от сградата, построена от В. Д., като след това я е довършил съобразно утвърдения архитектурен план, като допълнително е изградил постройка на допълващо застрояване с площ 47 кв.м. и постройка на допълващо застрояване с площ 29 кв.м., без строителни книжа. Сочи, че на 11.07.2000 г. е починала М. С.а, съпруга на наследодателя В. С., а на 08.12.2002 г. е починал В. С., като е оставил наследници страните по настоящото дело.

Посочва, че процесният имот се ползва само от М. Г. (първи етаж и една от стаите на втория етаж) и Л. Г. (останалата част от втория етаж). Твърди, че страните са наследници на имотите на В. С. при следните квоти: по 18/72 ид.ч. за всеки от изброените – за Ю. В. Г. и за М. В. Г., по 9/72 ид.ч. за всеки от изброените – за Л. Т. Г., за М. Т. Х., за М. М. Г., по 1/72 ид.ч. за всеки от изброените – за Г. И. М., за П. И. М., за Г. И. М., за В. И. М., за М. И. М., за М. И. М., за Т. С. Ц., за М. С. Ц. и за К. С. Ц.. Моли възникналата съсобственост да бъде прекратена чрез съдебна делба, при посочените квоти между страните.

Предявява се искане за осъждане на М. Г. да заплаща на ищцата обезщетение за лишаване от ползване на съсобствения имот в размер на 400 лв. и Л. Г. – в размер на 250 лв. месечно до приключване на делбата с влязло в сила решение.

2. Ответниците М. В. Г., Л. Т. Г., М. М. Г., Г. И. М., П. И. М., Г. И. М., В. И. М., М. И. М., М. И. М., Т. С. Ц., М. С. Ц. и К. С. Ц., редовно уведомени, не подават отговор на исковата молба.

Ответницата М. Т. Х., уведомена по реда на чл. 47 ГПК, в срока по чл. 131 ГПК подава отговора на исковата молба чрез назначения от съда особен представител адв. М., с който посочва, че ответницата не ползва имота и не получава облаги от него, като изразява становище, че предявената искова молба е редовна и допустима, а предявените искове са основателни.

3. Предявеният иск е за съдебна делба по чл. 34, ал. 1 ЗС вр. чл. 69 ЗН и искане за привременни мерки по чл.344, ал.2 ГПК.

4. В тежест на всяка от страните е да докаже верността на наведените от нея

твърдения, на които основава своите искания или възражения, вкл. обстоятелствата въз основа на които твърди, че в нейна полза са възникнали права върху процесния имот (в т.ч. настъпването на наследствено правопримемство досежно процесния имот и размера на придобитите дялове в съсобствеността).

II. 1. ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени доказателства.

2. Дава възможност на ищцата да ангажира гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, който следва да бъде доведен за разпит в първото съдебно заседание.
3. **ДОПУСКА** извършването на съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение на въпросите, поставени в исковата молба – в частта относно регулационния статут на имота и идентичност на същия съгласно документите за собственост.

Втората поставена от ищцата задача касае втората фаза на производството делба.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит в размер на 400,00 лева, вносим от ищеца в 1-седмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Г. Я.-П., който да се уведоми за възложената му задача и да бъде призван за датата на откритото съдебно заседание, **СЛЕД** внасяне на депозита в пълен размер.

III. 1. УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съгласно ал. 2, когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за

връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и ал. 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

2. ПРИКАНВА страните към спогодба, като им указва, че могат да уредят отношенията си и чрез правна сделка, с което ще спестят разходи за съдебното производство

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че съгласно чл. 8 Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК по дело за делба се събира такса 4 на сто върху стойността на дяловете, а при спогодба преди съставяне на разделителния протокол – по 2 на сто върху стойността на всеки дял, а съгласно чл. 9 при отхвърляне на молба за делба и при прекратяване на дело за делба не по спогодба се събира такса до 100 лв., но не по-малко от 25 лв.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност **може да бъде използван способът медиация**. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

IV. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **09.04.2024 г. от 10.35 часа**, за която дата и час да се призоват страните и вещото лице след внасяне на депозита.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните, ведно с преписи от депозираните отговори на исковата молба.

-

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____