

РЕШЕНИЕ

№ 241

гр. Бургас, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, II ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети октомври през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Събчо Ат. Събев

Членове: Петя Г. Г.а Стоянова
Д. П. Стоянов

при участието на секретаря Румяна Андр. Анчева
в присъствието на прокурора Д. Г. У.

като разглежда докладваното от Събчо Ат. Събев Въззивно наказателно дело
от частен характер № 20222100600848 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба на подсъдимия А. Б. Ж., чрез
защитник адв. И. Н., против присъда 82 от 01.06.2022 год. по НЧХД 5453/21 г.
на РС Бургас, с която е признат за виновен в това, че на 7 юни 2021 година в
съдебна палата на гр. Бургас, публично казал нещо унижително за честта и
достойнството на Р. Й. П. в негово присъствие, че е „престъпник мръсен“,
поради което и на основание чл. 148 ал. 1 т.1 вр. чл. 146 ал.1 т.1 НК го осъдил
на глоба размер на 5000 лева и обществено порицание.

На основание чл. 45 ЗЗД осъдил Ж. да заплати на П. сумата от 1500
лева обезщетение за претърпените от последния неимуществени вреди от
престъплението, в едно с законната лихва от датата на деянието до
окончателно изплащане на сумата. Отхвърлил предявения граждански иск
над този размер.

Осъдил Ж. да заплати направените от подсъдимия разноси, както и
дължимите държавни такси.

С жалбата се оспорва правилността на постановената присъда.

Поведението на Ж. с изричане на инкриминирания израз, не е произвел присъщия за обидата ефект, като се има пред вид богатия опит на тъжителя и неговия професионален и житейски път. Подсъдимият се намирал в стресова ситуация, изчаквал постановяване на присъда. По скоро е подхвърлил тези думи като отношение към съдебната система, отколкото да обиди тъжителя. Не е имал мотив за това. П. като адвокат представлявал пострадали по въпросното наказателно дело и е нямал обвинителна функция.

Алтернативно на това се отправя искане за намаляване размера на наложеното наказание глоба. Постановеният от съда размер е почти два пъти над минимално предвиденото по закон наказание. Деянието е с занижена степен на обществена опасност и макар и на публично място, са присъствали ограничен кръг от хора. Искат намаляване и на определения размер на обезщетението. Интензитетът и вмешателството в правната и духовна сфера на тъжителя не предполагат обезщетение в такъв размер.

Тъжителят се ползва от правото си по чл. 322 НПК и депозирал писмени възражения. Оспорва изцяло жалбата против присъдата. Произволно и неподкрепено с доказателства е твърдението, че липсва извършено престъпление от Ж.. Поведението му е установено чрез съдържанието на протокол от съдебно заседание. Независимо от професионалния и житейски опит на тъжителя П., неговата работа, не трябва да търпи обиди. Оспорва се и изложеното стресово състояние на дееца. Той е изчаквал присъда и това не може да се оцени като оневиняващо обстоятелство.

Наложеният от съда размер на наказанието глоба е половината от предвиденото по закон за това престъпление. То е напълно адекватно на личността на дееца и неговото поведение. Що се отнася до определения размер на обезщетението, за тъжителя е важно не размера, а неотвратимостта на наказанието.

Не е налице и малозначителност на поведението на Ж..

Производството пред Районен съд е протекло задочно. Делото е образувано на 7.12.2021 год. и в продължителен период от време, независимо от положените усилия за издирването му от страна на полицията, не е намерен. Във въззивното производство е призоваван на установените по делото съдебни адреси, без резултат. Призован и чрез служебен защитник. Съдът припомни на страните възможността към спогодба. Частното

обвинение изрази мнение за липса на предпоставки за такова развитие на процеса. Те не са имали контакт с подсъдимия, а и той никога не е изявявал желание и намерение за подобен развой.

Пред настоящата инстанция не се проведе съдебно следствие. В съдебно заседание повереника на частния тъжител поддържа писмената си позиция по жалбата на Ж. и поиска тя да се остави без уважение. Претендират присъждане на разноски в настоящата инстанция. Частният тъжител оспори жалбата и поиска присъдата да бъде потвърдена.

Преди началото на заседанието постъпи писмена молба на защитника на подс. Ж.. Чрез нея не се възразява за разглеждане делото в тяхно отсъствие, както и липсата на искания по доказателствата. Поддържа жалбата и поиска тя да бъде уважена.

Бургаският окръжен съд, след цялостна служебна проверка на присъдата, независимо от посочените от подсъдимия основания и оплаквания, в предмета и пределите на въззивната проверка по чл.313 и чл.314 от НПК, намира за установено следното:

Производството е образувано по тѣжба на Р. Й. П. против А. Б. Ж., в която е описана фактическа обстановка на извършено против личността му престѣпление. Той е адвокат и по НОХД 1550/2020 год. на БРС бил упълномощен от пострадалите К. Т.и М. В. да ги представлява. Съдът конституирал пострадалите като частни обвинители, а тѣжителят като техен повереник. Това станало в открито публично съдебно заседание в присѣствието на подсъдимия. В публично съдебно заседание в 14 ч. на 7 юни 2021 год., в съдебна зала по наказателното дело, в присѣствието на съдебния състав и прокурор Д. Маджаров, адв. Х. – защитник на Ж., адв. К. – резервен защитник на Ж., го нарекъл с думите “Ти досега си хванал четири фалшиви свидетели против мен, престѣпник си, престѣпник мръсен, Наркоманки и никакви други да свидетелстват срещу мен, да ти си престѣпника“. Отправя искане за осѣждане на Ж. за престѣпление по чл. 148 ал.1 т.1 вр. чл. 146 ал.1 НК. Отправя искане и за присѣждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 3000 лева. Към тѣжбата е приложено копие от протокол на съдебно заседание.

Първото заседание по настоящото дело е проведено на 10 януари 2022 год., за което Ж. е бил нередовно призован – не е установен да живее на

посочен адрес. Обявен за издирване от полицията, следващото заседание от 6 април 2022 год. отново е отложено поради отсъствие на Ж.. Издирването не дава резултат и за следващото заседание на 1 юни 2022 год. на подсъдимия е назначен служебен защитник и делото разгледано в негово отсъствие на основание чл. 269 ал.3 т.1 и 2 НПК. По делото са разпитани свидетели К. Т. и М. В.. След изчерпване на доказателствените искания, изслушване на съдебните прения, съдът постановил присъдата, предмет на ревизия по настоящото производство.

Районния съд подробно описал установената по делото фактическа обстановка. Анализирал доказателствата и достигнал до фактически и правни изводи на извършеното от Ж. престъпление.

На 7 юни 2021 год. се провело открито съдебно заседание по НОХД 1550/2020 год. по описа на Районен съд Бургас. В него са посочени присъствалите на заседанието лица – съдебен състав, прокурор, подсъдим Ж. и договорен защитник адв. Х., назначен служебен защитник, пострадалите К. Т. и М. В., представлявани от адв. П.. Заседанието е започнало с полемика между подсъдимия и тъжителя, по повод поведение извън съдебна зала. Обръщайки се към адв. П., изрично записано в съдебния протокол, Ж. изрекъл инкриминираната фраза, намерила място в тъжбата на П.. Разпитаните в съдебния процес свидетели затвърждават съдържанието на протокола от съдебно заседание и изречените от Ж. по адрес на П. изрази – „Престъпник мръсен“. Подсъдимият и защитникът му не са правили възражения за съдържанието на протокола от съдебното заседание и не са искали изменение в съдържанието му, на основание чл. 312 НПК. Това е обидна реплика, която е унижителна за честта и достойнството на личността на тъжителя. Те се възприемат и от обществото като отрицателна оценка за личността на този, за когото се отнасят. По своето съдържание отправените думи определят адресата в изцяло отрицателна светлина в обществото – лице, което извършва престъпления и второ, подсилено с едно определение – мръсен. Деянието е извършено от Ж. при пряк умисъл, той е съзнавал съдържанието на изречените обидни думи, и е искал да засегне честта и достойнството на адресата П..

В аналитичната си дейност първостепенният съд е обсъдил доказателствените източници, установил правно значимите обстоятелства от

съдържателна страна и извел изводите си от фактическа страна. В мотивите подробно е описана приетата фактическа обстановка на извършеното от Ж. престъпление.

Доказателствата и доказателствени средства са обсъдени подробно в мотивите на първостепенния съд в тяхното действително съдържание и смисъл и взаимовръзка и достигнал до правилен и основан на доказателствата извод за обективните признаци на престъплението по чл. 148 ал.1 т.1 вр. чл. 146 ал.1 НК. Няма превратно или неправилно оценени доказателства или пренебрегнати такива.

В пледоариите защитникът на Ж. е изложил своята позиция. Тя напълно съвпада с доводите на жалбата пред настоящата инстанция. Районният съд подробно е анализирал възраженията на защитата от съдържателна страна и последователно ги отхвърлил като неоснователни. Упражняването на адвокатска професия и придобития опит от контакта с различни лица и събития, не дават основание да се приеме, че те имат по висок праг на търпимост и толерантност на оценките на други хора за тях. Търпимостта и толерантността като човешки качества са различни от отношението към обидни изрази и квалификации. Упражняването на определена професия не означава, че тези следва да проявяват търпимост за отправяни към тях обиди. На тази основа следва да се прави разлика и между адресат на обидни изрази и обществена оценка. Подсъдимият цели не само да уязви адресата на обидите, но и да го компрометира с оценката си в обществото и мнението на хората за него. Затова и съставът на това престъпление е, че чрез обидни изрази се компрометира доброто име на човек в обществото, а от субективна страна е засягане честта и/или достойнството.

Възраженията на защитата настоящата инстанция оценя като неоснователни. Законът не прави разлика за адресата на обидни изрази по професионален или друг признак, да ги извежда в специална категория на лица с по висока търпимост.

Настоящата инстанция не споделя и възражението свързано с обстоятелствата за Ж., определена от защитата като стресова ситуация. Обидните изрази са изречени в протичаща съдебна процедура. Против това лице в предходни години е имало и други наказателни дела, и не е изненада или незнание за него развитието на дело. Той е имал и договорен защитник, с

който е могъл да се консултира относно своите права и начина им на упражняване.

За размера на наказанието. Първостепенният е достигнал до правилен и основан на доказателствата извод за неприложимостта на чл. 78а НК и освобождаване на Ж. от наказателна отговорност и налагане на административно наказание. Налице е усложнена престъпна дейност у него – множество престъпления, изключващи тази благоприятна за дееца възможност. Правилно се посочени и отегчаващи вината обстоятелства – обидния израз е изречен в публично съдебно заседание, с което се нарушава не само наказателната процедура по наказателно дело, по което той е бил подсъдим, но и съдържа директни обиди към адвокат, упражняващ процесуални действия и функции по това дело. Пренебрегната е и функцията по ръководство в процеса, упражнявана от съда. Това е различно място от другите случаи на обикновено извършване на подобни деяния. Това е мотивирало размер на наказанието глоба над минимума от 3000 лева, предвиден за това престъпление. Подобно отношение по никакъв начин не е било предизвикано с предхождащо ответно поведение на повереника. Законът е предвидил подсъдимият да участва в съдебните прения, в които да изложи своята позиция и оценка на доказателствата, на процесуалната дейност на ответна страна. Ж. е имал защитник, който е негов юридически съветник в процеса и нито за миг не се е отнесъл до услугите и съветите в тази ситуация. Индивидуализираното наказание 5000 лева глоба, в повече близко към минимума на санкцията за това престъпление. Това наказание има не само личен ефект, но следва да има предупредително въздействие за останалите членове на обществото ни в спазване на изискванията и правилата на съдопроизводството. Участието на адвокат в процес, независимо от процесуалното му качество и страна, служи на участниците по делото и ги подпомага да отстояват и реализират правата си съобразно закона и те, както и всички останали участници, не следва да бъдат атакувани в опит за лично уязвяване. Това се отнася и към личността на Ж. – никой не може да отправя обидни изрази или действия към неговата личност с цел да го уязви, обиди, клевети и по всякакъв друг начин засегне достойнството му. И последното е изпълнено в този наказателен процес. При това настоящата инстанция споделя мотивите на Районния съд за индивидуализиране на наказателната репресия и не намери основания за ревизирането ѝ.

За размера на обезщетението. Правилни и основани на закона са изводите на предходната инстанция за наличието на непозволено увреждане по смисъла на чл. 45 и сл. От Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/, за което се дължи обезщетение. Съдът е отчетел обстоятелствата на извършеното престъпление. Особено значение е мястото на извършване на деянието – участието на адвокат в съдебен процес. Това е негова работна среда и тя е от значение не само за рамките на протеклия процес, но отзвук му в обществото, доброто му име, възможности, отношения с други клиенти, колеги, институции, длъжностни лица и т.н. И настоящата инстанция определя този размер като справедлив и отчитащ особеностите на личността на дееца и извършеното от него деяние. Съдът не оцени възраженията на защитата, че последиците от деянието са ограничени и обществената опасност е ниска, а престъпното му поведение има изолирано проявление. Няма основание за ревизиране на обезщетението.

Пред настоящата инстанция бе представено пълномощно от повереника на частния тъжител П. адв. С. К., за разходи по процесуално представителство в размер на 400 лева и иска произнасяне на съда. Те следва да бъдат присъдени в тежест на подсъдимия Ж..

При разглеждане на делото от първа инстанция е дадена възможност на страните да развият своята процесуална дейност, събрани са всички доказателства, поискани от страните или представени от тях на съда, не са отхвърлени доказателствени искания или доказателства. Дадена им е възможност да развият процесуална дейност, съобразно закона за отстояване на своята позиция. Не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Присъдата, като правилна и законосъобразна, следва да бъде потвърдена изцяло.

Мотивиран от горното и на основание чл.338 НПК Бургаският Окръжен съд

РЕШИ:

Потвърждава присъда 82 от 01.06.2022 г. по НЧХД№ 5453/2021 г. по описа на Районен съд Бургас.

Осъжда А. Б. Ж., ЕГН *****, да заплати на Р. Й. П., сумата от 400

лева разноси пред настоящата инстанция.

Решението не подлежи на обжалване.

На основание чл. 340 ал.2 НПК да се уведомят страните за изготвеното решение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____