

ПРОТОКОЛ

№ 217

гр. Варна, 25.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Ат. Атанасов

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Ат. Атанасов Търговско дело № 20213100900690 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:32 часа се явиха:

Ищецът Гаранционен фонд, представляван от Изпълнителните директори М.К. и С.Г.С., редовно уведомен, представлява се от **адв. Л. В.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответникът М. Г. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от **адв. Ст. К.** и **адв. Пл. В.**, редовно упълномощени и приети от съда от преди.

Адв. В.: Вчера успях да се чуя с доверителя ни и той каза, че са му правили операция, поради което един месец ще бъде в болничен. Същият заяви, че не може да се движи, поради което и не може да се яви в съдебно заседание. В разговора, който проведохме, той ни помоли да довършим производството по делото като негови процесуални представители. Ние с колегата К. се съгласихме. С оглед на това заявявам, че към настоящия момент няма процесуални пречки и моля, да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване и становищата на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

Адв. В.: Поддържахме исковата молба, допълнителната искова молба, както и направените искания. Оспорваме изложените доводи и възражения в отговорите на ответната страна, като сме изложили доводи в тази насока. Нямаме възражения по проекта за доклад.

С оглед разпределение на доказателствената тежест, поддържахме искането си за допускане на съдебномедицинска експертиза. Моля, да приемете представените от мен, в предходно съдебно заседание писмени доказателства.

Адв. В.: Оспорваме исковата молба. Моля, да уважите отговора на исковата молба и допълнителният отговор на допълнителната искова молба.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към Определение № 166 от 28.01.2022 година:

Постъпила е искова молба от Гаранционен фонд, против М. Г. Д., с която са предявени обективно, кумулативно съединени искове с правно основание чл.288, ал.12 от КЗ /отм./, идентичен с чл.558, ал.7 от КЗ, във вр. с чл.45 от ЗЗД и чл.86, ал.1 от ЗЗД, за осъждане на ответника да заплати на ищеца, сумата от 46356.80лв., представлява изплатеното на В.Л.В. обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди, в качеството □ на пътник, пострадал при ПТП настъпило на 14.05.2017г., с лек автомобил “Рено Лагуна“, с рег.№В 5354 КН, за който не е имало сключена застраховка “ГО“ и който е управляван от ответника с наличие на 1.42 ‰ алкохол в кръвта, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба, до окончателното изплащане на сумата, както и на направените по делото разноси и юрисконсултско възнаграждение. В исковата молба се твърди, че по реда на действаща към момента на щетата разпоредба на чл.288, ал.1, т.2, б.”а” от КЗ /отм./, сега чл.557, ал.1, т.2, б.”а” от КЗ, ищецът изплатил на В.Л.В. по Щета №210160/27.04.2018г. обезщетение за имуществени и неимуществени вреди в общ размер от 46356.80лв. Сочи се, че плащането е извършено, тъй като въпросното лице има качеството на пътник в лек автомобил “Рено Лагуна“, с рег.№В 5354 КН, който е пострадал при ПТП настъпило на 14.05.2017г. около 17.30 часа по път I-9 с посока от КК “Златни пясъци“ към гр.Варна, управляван от ответника в пияно състояние с наличие на 1.42 ‰ алкохол в

кръвта. Сочи се, че при движение със скорост от около 66 км/ч., в дясна пътна лента, ответникът забелязал предмет пред автомобила и се опитал да го заобиколи от дясната страна на платното, в следствие от което автомобилът излязъл от пътното платно в дясно по затревения банкет, преминал покрай електрически стълб и се ударил челно в масивна тухлена ограда с бетонна основа. Сочи се, че в резултат от процесното ПТП е пострадалата пътничката в автомобила-В.Л.В., която е получила множество травматични увреждания. Твърди се, че в нарушение на чл.260 от КЗ /отм./, сега чл.490 от КЗ, ответникът управлявал увреждащия автомобил без действаща задължителна застраховка "Гражданска отговорност" към датата на ПТП. Сочи се, че Виктория Л.Викторова е поискала от ищеца да ☐ изплати обезщетение за имуществени и неимуществени вреди на основание чл.288 от КЗ /отм./, сега чл.557 от КЗ, поради липсата на застраховка "ГО" за процесния автомобил. Сочи се, че във връзка с искането е образувана щета № 210160/27.04.2018г., като УС на ГФ е определил общо обезщетение в размер на 46356.80лв., от което 46000лв. за претърпени неимуществени вреди в резултат от нанесените травматични увреждания и 356.80лв. за неимуществени вреди. Твърди се, че въпросното обезщетение е изплатено на молителката на 26.06.2018г. Твърди се, че ответника бил поканен да възстанови изплатеното от Гаранционен фонд, но и до днес лицето не е погасило задължението си.

С депозирания в срока по чл.367, ал.1 от ГПК писмен отговор от ответника, се поддържа становище за неоснователност на претенциите. Поддържа се, че размера на претенцията е завишен, защото определеното обезщетение от служители на ищцовата страна, не съответства на критериите за справедливост визирани в чл.52 от ЗЗД. Твърди се, че изплатеното обезщетение е несправедливо определеното, тъй като тези служители, не са дали правилно, обективно, безпристрастно и справедливо заключение, относно размерите за заплащане. На следващо място се поддържа, че претенцията относно лихвите, следва да бъде намалена при условията на Тълкувателно решение №3/2011г. в качеството ☐ на периодичен платеж, за който се прилага правилото на чл.111, б."в" от ЗЗД, т.е. тригодишна давност. Моли се за отхвърляне на иска и присъждане на разноски.

С подадената допълнителна искова молба, се оспорват изложените в отговора на исковата молба възражения и доводи. Твърди се, че ГФ е създадена със закон структура, която осъществява своята дейност, съобразно

КЗ, ПУДГФ, Правила и съдебната практика, относно процедурата за уреждане на претенции за вреди вследствие на смърт или телесни увреждания, съгласно чл.290, ал.2, т.9 от КЗ и чл.7, ал.1, т.9 от Правилника за устройството и дейността на ГФ. Твърди се, че определянето и изплащането на обезщетения за неимуществени вреди, се осъществява по строго регламентирана процедура в съответствие със чл.557, ал.1, т.2, б.„а“ от КЗ, чл.28, ал.1, т.6, чл.28, ал.1 ,б.„б“ т.„аа“ и чл.30, ал.2 от ПУДГФ, Наредбата за задължителното застраховане и единната Методика, както и Правилата за уреждане на претенции за неимуществени вреди. Твърди се, че с представеното по делото одобрено от съда споразумение, сключено с прокуратурата, което е обективизирано в Протокол №54/29.01.2018г. по НОХД №5473/2018г. по описа на РС Варна, което на основание чл.300 от ГПК има обвързваща сила, са установени факта на увреждащото събитие, вида и степента на констатираните увреждания, и виновността на дееца. Сочи се, че след подадено заявление от пострадалата, в съответствие със нормативноустановената процедура, е регистрирана Щета №210160/27.04.2018г., в границата на която е проведена процедурата по определяне и изплащане на обезщетение на увредения правоимащ. Сочи се, че обезщетението е определено въз основа на представени от увредения документи отговарящи на нормативните изисквания, които документи удостоверяват събитието и вида, и степента на констатираните увреждания и периода на лечение. Сочи се още, че в случая от пострадалата, са били представени и фактури, удостоверяващи разходи свързани с лечението в размер на 356.80лв. Твърди се, че с протокол на ЗМК към ГФ от 09.05.2018г. е определено обезщетение в размер общо на 46356.80лв., което е одобрено с Решение на УС на ГФ от 14.05.2018г., както следва: за счупване тялото на дясна бедрена кост, лекувано оперативно с метална остеосинтеза, с продължителен едногодишен срок на консолидация-25000лв.; за луксация на лява ТБС20000лв., лекувана с екстензия 45 дни, лекувана в едногодишен период, през който е получила хипотония на бедрената мускулатура; за ВЛК на лицето и главата-1000лв., с трайно възстановяване за 10-15 дни и 356.80лв. за монтаж и доставка и наем за електрическо легло /с оглед на екстензия у дома/. Поддържа се, че така определеното обезщетение, е съобразено с критериите за справедливост по чл.52 от ЗЗД и трайно установената съдебна и административна практика за аналогични случаи, съответно е утвърдено от

Управителният съвет на ГФ, по силата на възложените му компетенции. Сочи се, че въпросното обезщетение е изплатено на правоимащата с преводно нареждане от 26.06.2021г. Оспорва се възражението на ответната страна за приложимост на давностният срок за лихви, доколкото в случая ГФ не е изплащал лихви на пострадалата, а претендира само законната лихва върху главницата от 46356.80лв., считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане.

С отговора на допълнителната искова молба, се поддържат доводите и възраженията 4 изложени в първоначалният отговор. В допълнение се поддържа, че в проведеното наказателно производство относно последиците от процесното ПТП, ответникът е получил нужното наказание и там пострадалата е можела да си направи исканията, относно подсъдимия. Сочи се, че на основание влязлата в сила присъда по НОХД №5473/2018г. на ВРС, Фонда е задължен да изплати на пострадалата нужното обезщетение. Поддържа се, че ответникът е спазвал всички клаузи по сключеният Договор за застраховка, който е сключил и си е заплащал всички вноски, като задължение на застрахователят при допуснато виновно нарушение от негова страна, както се е случило да си получи нужното наказание, което се е изпълнило в настоящият казус и т.н. Оспорва се доказателствената стойност на представените от ищеца документи.

Предявените претенции намират правното си основание в чл.288, ал.12 от КЗ /отм./, който е идентичен с чл.558, ал.7 от КЗ, вр. с чл.45 от ЗЗД и чл.86, ал.1 от ЗЗД.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че не са налице факти и обстоятелства, които да не са спорни и да не се нуждаят от доказване.

Съгласно общия принцип за разпределение на доказателствената тежест всяка от страните, следва да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си и относно изгодните за нея факти. В конкретния случай ищецът, следва да установи настъпили вреди, в резултат от виновно поведение на ответника, като водач на незастрахован лек автомобил, след употреба на алкохол, което поведение е довело до реализиране на ПТП. Следва да установи още размера на вредите, в това число и спазване на процедурата по неговото определяне и изплащането на обезщетение на пострадалите. От своя страна ответникът, следва да установи липсата на

посочените предпоставки или наличие на сключена, действаща и валидна към датата на процесното ПТП застраховка Гражданска отговорност за автомобила, с който е причинена щетата.

СЪДЪТ по доказателствата, с оглед на тяхната относимост и допустимост

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените с исковата молба документи, както следва: Копие от: Докладна записка №179/БВИ21700179 БФЦ/ГХЕ от 14.05.2017г. от Валентин Иванов, ОР при Пето РУ-Варна; Справка от базата данни на Информационен център към Гаранционен фонд, на база на подадени данни от застрахователните компании за застраховка „ГО“ на автомобилите към 27.04.2018г.; Протокол № 54/ 29.01.2018г. по НОХД № 5473/2018г. по описа на ВРС; Придружително писмо до Гаранционен фонд вх. № 24-07-1/27.04.2018г.; История на заболяването №8003 на В.Л.В.; Направление за хоспитализация /не се чете/; Епикриза на В.В., издадена от МБАЛ „Света Анна- Варна“ АД, постъпила на 14.05.2017г.; Болничен лист № Е20180280698; писмо от УМБАЛ „Св. Марина“ ЕАД до Виктория Любомирова за явяване за освидетелстване от ТЕЛК; Лист за преглед на пациент в консултативно-диагностичния блок/спешно отделение на В.В. от 14.05.2017г.; Информирано съгласие за медицински и хирургически процедури от 14.05.2017г. от В.В.; Декларация за информирано съгласие от В.В.; температурен лист на В.В.; Клинико-рентгенологичен минимум от 25.05.2017г.; медицинско изследване на В.В. ОАИЛ ИЗ 8003 от 16.05.2017г.; Отчетен лист за интензивно лечение от 14.05.2017г.; лист за амбулаторни процедури на В.В. от 14.05.2017г.; Анестезиологичен лист на В.В.; Предоперативна епикриза на В.В.; Информирано съгласие на В.В. амб. № 3047 от 14.05.2017г.; резултат от Отделение Образна диагностика при МБАЛ „СВ. АННА-Варна“ АД № 1630/14.05.2017г.; резултат от Отделение Образна диагностика при МБАЛ „СВ. АННА-Варна“ АД № 1682/ 18.05.2017г.; Информирано съгласие на В.В. от 18.05.2017г.; Информирано съгласие на В.В. от 14.05.2017г.; Искане за рентгенологично изследване за В.В. от 14.05.2017г.; Информирано съгласие от В.В. абл. № 8003 от 19.05.2017г.; документ за платена такса за Ортопедия и травматология; Декларация за информираност и съгласие на пациента по

отношение източника на заплащане за диагностика и лечението на неговото заболяване от В.В. от 25.05.2017г.; кръвни изследвания; лист към история на заболяването на В.В. – 4 листа; Допълнителен лист към историята на заболяването; Талон за платена такса от В.В., ведно с квитанция и касов бон /не се чете/; Вносна бележка за 140 лева от 26.06.2017г.; Фактура № 4182/21.06.2017г. за 889,00 лева, ведно с касов бон; Фактура № 060000216/27.05.2017г. за 140лв., ведно с касови бонове – 2 бр.; Кредитно известие към фактура 0600000271/26.06.2017г.; Медицинска експертиза по Щета № 210160/27.04.02018г.; Протокол на Гаранционен фонд №9/09.05.2018г.; Протокол на Гаранционен фонд № 9/14.05.2018г.; Писмо от ГФ изх. № 24-07-1/14.05.2018г.;Преводно нареждане за 46 356,80лв на името на В.В. от 26.06.2018г.; Справка по представени фактури за лечение и лекарства по неимуществена щета 21-0160/27.04.2018г.; снимки 5 бр.;Фиш за имунохематологично изследване на В.В. от 14.05.2017г.; искания за изследвания, ведно с резултати – 7 листа; кардиограма; Реанимационен лист № 3/16.05.2017г.; Реанимационен лист № 2/ 15.05.2017г.; Реанимационен лист № 1/14.05.2017г.; Протокол за приети ценности на В.В.; Болничен лист № E20170600079/27.06.2017г.; Болничен лист № E20172600342/24.07.2017г.; Болничен лист № E20170600621/ 24.08.2017г.; Болничен лист № E20171474780/25.09.2017г.; Болничен лист №E20171475092/24.10.2017г.; Болничен лист № E20171475399/28.11.2017г.; Болничен лист № E20171475400/28.11.2017г.; Болничен лист №E20171475589/20.12.2017г.; Болничен лист № E20180280467/09.02.2018г.; Болничен лист № E20180280468/09.02.2018г.; Амбулаторен лист № 609/ 26.06.2017г.; Амбулаторен лист № 419/27.06.2017г.; Амбулаторен лист № 419/ 27.06.2017г.; Амбулаторен лист № 687/05.07.2017г.; Амбулаторен лист № 687/ 05.07.2017г.; Амбулаторен лист № 750/12.07.2017г.; Амбулаторен лист № 477/ 24.07.2017г.; Амбулаторен лист № 477/24.07.2017г.; Амбулаторен лист № 973/ 22.08.2017г.; Амбулаторен лист № 1450/24.08.2017г.; Амбулаторен лист № 891/ 14.09.2017г.; Амбулаторен лист № 925/21.09.2017г.; Амбулаторен лист № 1517/ 20.10.2017г.; Амбулаторен лист № 651/24.10.2017г.; Амбулаторен лист № 1538/ 24.10.2017г.; Амбулаторен лист № 651/24.10.2017г.; Амбулаторен лист № 1763/ 27.11.2017г.; Амбулаторен лист № 733/28.11.2017г.; Амбулаторен лист № 1882/ 18.12.2017г.; Амбулаторен лист № 778/20.12.2017г.; Амбулаторен лист № 136/ 15.01.2018г.; Амбулаторен лист №

25/16.01.2018г.; Амбулаторен лист № 331/ 09.02.2018г.; Амбулаторен лист № 81/09.02.2018г.; Протокол на медицинска комисия № 651/24.10.2017г.; Експертно решение № 4583 от зас. № 188/ 20.11.2017г.; Експертно решение № 566 от зас. № 022/06.02.2018г.; Договор за наем на медицинско изделие от 28.04.2017г.; Регресна покана относно щета №ГФ 21-0160/27.04.2018г. изх. № 180/16.02.2021г., ведно с товарителница №9002596022.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените в предходно съдебно заседание от ищцовата страна документи, както следва: Банково извлечение. Справка за сключена застраховка „Гражданска отговорност“.

Адв. В.: С Определение № 66/28.01.2022 г. ни напътвате да решим спора с процедура по медиация, в Центъра за медиация към Окръжен съд – Варна. Това е нашето желание, както и желанието на нашия доверител. Надявам се насрещната страна да е съгласна с нашето предложение.

Адв. В.: Към момента нямаме готовност за сключване на споразумение. По принцип позицията на Гаранционен фонд винаги е била за възможност за доброволно уреждане на спора. Това означава, че следва да се уточнят параметрите на споразумението и дори това може да се случи без Центъра по медиация.

Адв. В.: Моля, да ни бъде дадена възможност.

Адв. К.: Присъединявам се към колегата.

Адв. В.: Моля, производството по делото да се отложи, с оглед постигане на споразумение.

С оглед възможността за доброволно уреждане на спора между страните, **СЪДЪТ** намира, че производството по делото следва да бъде отложено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане за 19.05.2022 година от 14:00 часа, за която дата и час, страните се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 14:39 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____