

ПРОТОКОЛ

№ 7897

гр. София, 29.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. М.А
и прокурора С. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Частно наказателно дело № 20231110205755 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Обвиняемият Н. К. М. - редовно призован, доведен от Ареста на НСлС, явява се лично.

Явява се адв. *** от САК, служебен защитник по ДП.

Обвиняемият П. И. Х. - редовно призован, доведен от Ареста на НСлС, явява се лично.

Явява се адв. Д. Г. от САК, упълномощен защитник по ДП.

За СРП – редовно призовани, явява се прокурор С. С..

АДВ. ***: Запознат съм с делото.

ОБВ. М.: Съгласен съм адв. *** да ме представлява в производството.

АДВ. Г.: Запозната съм с делото.

ОБВ. Х.: Съгласен съм адв. Г. да ме представлява в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните и като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ПРИСТЪПВА КЪМ СЧЕМАНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА
ОБВИНЯЕМИТЕ:

Н. К. М.: Роден на *** в гр. София, българин, български гражданин, основно образование, неосъждан, неженен, работещ като общ работник, ЕГН *****, настоящ адрес в *****, а постоянен адрес ***

П. И. Х.: Роден на *** г. в гр. София, българин, български гражданин, основно образование, неженен, осъждан, работи във фирма „*** като общ работник, ЕГН *****, постоянен и настоящ адрес в *****.

СЪДЪТ разясни правата на обвиняемите, които има в настоящото производство.

ОБВ. М.: Разбирам правата си в настоящото производство. Нямам искания за отводи.

ОБВ. Х.: Разбирам правата си в настоящото производство. Нямам искания за отводи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва с прочитане на искането по чл. 64 от НПК.

ОБВ. М.: Разбирам искането на СРП.

ОБВ. Х.: Разбирам искането на СРП.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме доказателствени искания. Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна.

АДВ. ***: Нямаме доказателствени искания. Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна.

АДВ. Г.: Нямаме доказателствени искания. Считаме, че делото е

изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ на основание чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА И ПРИЕМА ПРИЛОЖЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО ПИСМЕНИ
ДОКАЗАТЕЛСТВА И ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ СРЕДСТВА.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, с постановление на СРП обвиняемите са задържани за срок до 72 часа с цел обезпечаване явяването им пред СРС за разглеждане на искането за вземане на мярка за неотклонение "Задържане под стража". Съгласно с материалите по делото считам, че са налице кумулативно дадените предпоставки, визирани в разпоредбата на чл. 63 ал. 1 от НПК. Събраните към настоящия момент по делото доказателства формират обосновано предположение, че обвиняемите са осъществили престъплението, за което са привлечени към наказателна отговорност. Считам, че съществува и реална опасност, в случай, че бъдат освободени от ареста обвиняемите да извършат друго престъпление. Това се извлича от проявената, чрез процесното престъпление изключително висока степен на обществена опасност, която сама по себе си съставлява индивидуално основание обосноваващо риска от последваща престъпна дейност. Обвиненията са за умишлени престъпления, за които се предвижда наказание "лишаване от свобода" и същите са тежко умишлени по смисъла на НК. Отбелязвам, че обв. М. съществува реална опасност да се укрие, тъй като няма постоянен адрес и е безработен. Обвиняемият Х. е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление извършено в условията на опасен рецидив и в този смисъл е налице и предвидената в разпоредбата на чл. 63, ал. 2, т. 1 от НПК презумпция за наличието на реална опасност от извършване на престъпление. Въз основа на гореизложеното, моля съдът да вземе МН „Задържане под стража“ спрямо на обв. Н. К. М. и спрямо обв. П. И. Х.. Тези мерки са единствено възможния процесуален способ, който да гарантира правилното и законосъобразно развитие на настоящото производство и са в изпълнение на посочените в чл. 57 от НПК цели.

АДВ. ***: Уважаема г-жо Председател, моля да не уважите така направеното искане за вземане на МН „задържане под стража“ спрямо Н. М. по следните съображения: Действително, с оглед производството чл. 64 от НК към настоящият момент не можем да изискваме в пълнота доказване на деянието, за което е повдигнато обвинение, поради която причина, с оглед и събраните доказателства, аз нямам много основание да оспорвам и да твърдя, че не е налице категорично наличието на обосновано предположение, по отношение на авторството, което е първата предпоставка за преценка за вземане на МН „Задържане под стража“. Считам, че не са налице другите две предпоставки, а именно опасността от извършване на друго престъпление или опасността от укриване. Неправилни са твърденията на прокуратурата, че по отношение на обв. Н. М. е налице такава опасност от укриване, а именно, че няма постоянен адрес. Това нещо не отговаря на обективните факти, а именно

лицето е с заявен настоящ и постоянен адрес, установено е и от полицията, че живее във въпросното общежитие въкв. „Казичене“ и то от дълго време, съответно има и валиден документ за самоличност, което на този етап не говори за опасност от укриване. На следващо място съгласно справката за съдимост лицето е неосъждано и макар да има данни за предходно осъждане през 2018г., по отношение на същия е настъпила е постъпила законна реабилитация и за целите на правосъдието лицето се води неосъждано. Въпросното деяние не се характеризира с много висока степен на обществена опасност, нито по отношение на личността на гражданите, нито по отношение на имуществени права, макар и да е квалифицирано по по-тежкия член, а именно по чл. 195 от НК. Същото, без да оправдавам извършителя е извършено от неохраняем и необитаем имот, за което лицето ще си понесе съответната отговорност с окончателен акт, в случай на доказване на неговата вина, но за целите на наказателното производство, считам, че не е необходимо определяне на най-тежката МН „Задържане под стража“, тъй като и самото лице не е с такава висока степен на обществена опасност, което да налага отстраняването му от обществото чрез МН като „Задържане под стража“. Считам, че същ осъзнава извършеното и поне пред мен е изявил желанието за пълно признаване на вината си и търсене на възможност за възстановяване на причинените от него имуществени вреди на пострадалото лице и съответно приключване на наказателното производство спрямо него по реда на диференцираните процедури. В тази връзка моля да постановите по-лека МН извън „Задържане под стража“

Което ще изиграе превантивна роля по отношение както коригиране на поведението до приключване на наказателното производство, така и до явяването пред органите по разследване, а същевременно ще му даде възможност да полага и труд в сферата на строителството, чрез който да може да възстанови и нанесените от него имуществени вреди, което ще бъде с положителен ефект по отношение на пострадалото лице. В тази връзка моля да не уважавате искането.

ОБВ. М.: Нямам какво да добавя.

АДВ. Г.: Уважаема г-жо Председател, считам, направеното искане от СРП за неоснователно спрямо моя позд. П. И. Х.. Считам, че не са налице предпоставките визириани в чл. 63 от НК за вземане на най-тежка МН „Задържане под стража“. От приложените и приобщени по делото доказателства става ясно, че има данни за извършена кражба. Има привлечени две лица - моя подзащитен и обв. Н. М., но г-н М., който има готовност да изрази съжаление за извършване на кражбата, а именно той е лицето, което е посочва П. И. Х. в сведения и обяснения дадени преди привличането в качеството на обвиняем, които нямат процесуална стойност на органите на полицията, като съучастник, дори и в тези негови сведения, дадени до оперативните работници. Има данни за извършено на друго престъпление, като същият твърди, че е откраднал автомобил отново с моя подзащитен, но обективно на местопроизшествието не са открити абсолютно никакви доказателства, които да потвърдят тезата, че и П. Х. е взел участие при извършването на изпълнителното деяние на престъплението кражба, както му е повдигнато обвинение по чл. 196, ал. 1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.3, поради което, аз считам, че не може да се приеме обосновано предположение на този обем доказателства за съпричастност на обв. П. И. Х. към изпълнителното деяние. Възможно е от обективна и от субективна страна неговото поведение да дава данни за друго, но по-леко наказуемо престъпление евентуално, но същото не е обективирано в акта на прокуратурата към настоящия момент, поради което считам, че следва да се приеме извън предмет на доказване, но към настоящият момент прокуратурата е приела, че обвинението следва да бъде по чл. 196, вр. чл. 195, ал.1, т.3, вр. чл. 194 от НК. Самото обвинение не е прецизирано в настоящият момент, вярно е, че има изключително кратък срок на

разследване все още, но обвинението е твърде неясно в смисъл, че привлечени са двете лица като обвиняеми за един относително продължителен период от време. В постановлението за привличане е за конкретната дата на 17.04.2023г., като по данни на самото пострадало лице, което е констатирало кражбата на 25 и в самото дело има данни са посочени различни дати и не са прецизирали какво е било участието на всеки един обвиняем. Безспорно ясно е, че макар и двамата да са привлечени за вземане на едни и същи вещи, с някои от вещите се е разпоредило едното лице няма данни за моя подз. П. Х. да се е разпоредил с крадените вещи, с изключение само на 3 метални врати, за които се твърди, че са от въпросния обект. Ако ни е приемем, че тези веществени доказателства могат да дадат някаква основа за изграждането на обосновано предположение, то много по-приемливо е да се тръгне по линия за наличие на друго престъпление, но самото обстоятелство, че тези три врати са намерени в жилището на моя подзащитен, по никакъв начин не могат да направят индикация, че същият е участвал в изпълнителното деяние на престъплението кражба. Безспорно е, че моят подзащитен е осъждан, но той от вчера работи. Ние твърдим, че П. Х. е бил на друго място в посоченото време. Мисля, че следва да бъде оставен без мярка или МН "Подписка".

ОБВ. Х.: Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИТЕ:

ОБВ. М.: Съжалявам за това което сме извършили.

ОБВ. Х.: Моля за по лека-мярка за неотклонение.

СЪДЪТ, се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ намира следното:

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ намира следното:

Настоящото производство е образувано по искане на СРП на основание чл. 64, ал. 1 НПК за вземане спрямо обв. Н. К. М. и спрямо обв. П. И. Х. на най-тежката мярка за неотклонение "Задържане под стража" по ДП № 369/2023г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр. пр. № 16411/2023г.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от НПК МН "Задържане под стража" следва да бъде взета при наличие на кумулативните изисквания, визиращи в процесната процесуална разпоредба, а именно-наличие на обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, за което му е повдигнато обвинение, наказуемо с лишаване от свобода, както и доказателства по делото да сочат съществуването на реална опасност да се укрие и или да извърши престъпление.

В настоящия случай обв. Н. К. М. е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК с Постановление от 28.04.2023г. и е задържан за срок до 72 часа, считано от момента на предявяване на последното. Спрямо обв. П. И. Х. по същото ДП е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал.1 от НК с Постановление от 28.04.2023г. и от същата дата той е задържан. Отчитайки дадената правна квалификация спрямо двамата и съгласно разпоредбата на чл. 93, т. 7 от НПК двете деяния се характеризират като тежко умишлени престъпления.

Съдът намира, че от събраните по реда и способите на НПК доказателства и доказателствени средства се установяват доказателствени данни обв. М. и обв. Х. да са съпричастни към престъплението, в което са обвинени за осъществено при условията на съучастие. В рамките на образуваното ДП за кратния период от време са извършени множество процесуално-следствени действия-оглед на местопроизшествие, оглед на веществени доказателства, анализ на видеозапис, снети свидетелски показания и приобщени писмени доказателства. От събраните на този етап доказателствени средства, а именно: показанията на свидетелите-*** както и от писмените доказателства, събрани по ДП и удостоверяващи извършените процесуално-следствени действия, се извежда съждение за съпричастност на обв. М. и обв. Х. към престъпното деяние, по което им е повдигнато обвинение съобразно горепосочените правни квалификации. Основопалагащи са показанията на пострадалата *** и тези на св. В.****. От изложеното от пострадалата Мария *** се установяват обстоятелствата относно мястото, времето, установеното разбиване на входната врата на цеха, който стопанисва, както и констатираната липса на вещи от помещението. Допълващи нейните показания са тези на св. В.****, който дава информация, че познава обв. М. и обв. Х., сочи времето и предоставянето на цветни метали от тях, описва конкретно получените от двамата обвиняеми вещи, сключените с двамата договори за покупка на цветни метали, както и последвалото разпознаването на една от инкриминираните вещи от св. М.***, за която свидетелят сочи, че му е предоставена от обв. М.. Следва да се отбележи, че св. **** дава данни за събития след инкриминираната дата и описва действия по предоставяне на вещи и от двете обвиняеми лица, като

предстои уточняване на престъпната дейтелност в хода на разследването. На този етап съдебният състав кредитира показанията на посочените свидетели като последователни, логични и безпротиворечиви, възпроизвеждащи факти, релевантни към основния факт предмет на доказване и допринасящи за изясняване на обективната истина по делото. Относно показанията на св. **** следва да се отбележи, че той описва обстоятелства, които е възприел в служебно качество- работещ в 08 РУ, и е присъствал при провеждане на разпит на П. Х. и Н. М. в качеството на свидетели, при който и двамата са дали данни за осъществено от тях престъпно деяние. В случая, доколкото не се извършва анализ по същество на доказателствата, съдът не следва да обсъжда изнесеното от посочения последен свидетел поради необходимостта от съотнасяне на неговите показания при преценка на цялата доказателствена съвкупност, а и предвид обстоятелството, че изнесеното от него касае проведен разпит на лицата, не в процесуалното качество на обвиняеми, а като свидетели.

Допълващи установената от свидетелите фактическа обстановка по осъществяване на инкриминираното деяние и отнемането на инкриминираните вещи от двамата обвиняеми са и писмените доказателства- протокол за оглед на местопроизшествие от 25.04.23г., Протокол за оглед на веществени доказателства и албум към него, Протоколи за доброволно предаване, Договор за покупко-продажба и др. В допълнение следва да се отбележи, че досъдебното производство, което се води срещу Н. М. и обв. П. Х., е в начален етап, като степента на обосноваост на предположението за съпричастността на всеки един обвиняемите към инкриминираното деяние не следва да бъде толкова висока. По образуваното ДП предстои извършването на редица процесуално-следствени действия, като съдът намира, че с оглед началния етап, на който се намира производството, наличните доказателства са достатъчни по обем и съдържание, за да бъде направен извод, че обв. Н. М. е съпричастен към деянието по чл. 196, ал.1, т.2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК и обв. П. Х. –към престъплението чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

По отношение на изискуемите от закона кумулативни процесуални предпоставки за вземане на най-тежката мярка за неотклонение при алтернативността им, съдът намира следното: по отношение на обв. Н. М.

съдът не констатира опасност от укриване и съответно-възпрепятстване своевременното приключване на наказателното производство, доколкото той е с установена самоличност и известен постоянен адрес като не са налице доказателства в обратната насока. Поради това съдът не приема изложеното от представителя на СРП, че съществува реална опасност да се укрие. Относно въпросът, свързан с наличието на опасност от извършаване на престъпление от страна на обв. Н. М., съдът намира, че от доказателствата по делото не е изводима такава опасност. Несъмнено той е с чисто съдебно минало, доколкото е реабилитиран по право и няма данни за противообществени прояви. Същевременно, доколкото образуваното производство е в своята начална фаза и предстои извършването на редица процесуално-следствени действия, то съдът се ангажира да приеме, че спрямо обв. Н. М. следва да бъде взета мярка на процесуална принуда. Като подходяща и в съответствие с целите на мерките за неотклонение съдът преценява, че следва да бъде определена МН "Парична гаранция" в размер на 1000 (хиляда) лева, вносима в 7-мо дневен срок.

По отношение наличието на опасност обв. П. Х. да се укрие следва да се отбележи, че е с установена самоличност и адрес. Поради това съдът приема, че не може да се изведе съждение за съществуваща реална опасността от укриване на обвиняемото лице. Наред с това следва да се преценят и останалите доказателствата, свързани с личността на обвиняемия. Съдът приема, че е налице реална опасност обв. П. Х. да извърши престъпление и тази опасност се извлича от данните, касаещи съдебното му минало. От приложеното по делото свидетелство съдимост е видно, че обв. П. Х. е многократно осъждан за умишлени престъпления от общ характер, за които му е било налагано наказание ЛОС, включително и ефективно такова. Ето защо, съдът намира, че той се явява личност с повишена обществена опасност и е налице и предпоставката, визирана в посочения по-горе процесуален състав, а именно реална опасност за извършване на престъпление.

Ето защо, и поради извода си за реализиране и на двете кумулативно предвидени в нормата на чл. 63, ал.1 от НПК процесуални предпоставки, обуславящи вземането на най-тежката мярка за неотклонение, съдът намира, че следва произнасяне в съответствие с искането на СРП спрямо обв. П. Х. и спрямо него следва да бъде взета МН "Задържане под стража".

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА спрямо обв. Н. К. М. с ЕГН *****, по ДП № 369/2023 г. по описа на 08РУ-СДВР, пр.пр. 16411/2023 г. по описа на СРП МН „ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ“ в размер на 1000(хиляда) лева, вносима в 7-мо дневен срок.

ВЗЕМА МН „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ спрямо обв. П. И. Х. с ЕГН *****, по ДП № 369/2023 г. по описа на 08РУ-СДВР, пр.пр. 16411/2023 г. по описа на СРП.

Определението подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок, считано от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест съдът насрочва делото за разглеждане пред СГС на 09.05.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час явилите се лица уведомени от днес.

За датата и часа на следващото съдебно заседание пред въззивния съд да се уведоми началника на Следствения арест, който да осигури присъствието на обвиняемия

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____