

ПРОТОКОЛ

№ 12059

гр. .., 16.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 150 СЪСТАВ, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ**

при участието на секретаря **ХРИСТИЯНА Р. РАЧЕВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ**
Гражданско дело № 20211110148265 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Д. Н. М. – ИЩЦА по иска с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС и **ОТВЕТНИЦА** по исковите с правни основания чл. 6, ал. 1, т. 9 ЗУЕС и чл. 59 ЗЗД, редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично, за нея се явява адв. З. с пълномощно по делото.

Д.Р.Д. – ИЩЕЦ по иска с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, за него се явява адв. З. с пълномощно по гр. дело № 12245 по описа на Софийски районен съд за 2021 година.

ЕТАЖНИТЕ СОБСТВЕНИЦИ ОТ СГРАДАТА НА .. – ОТВЕТНИЦИ по исковите с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС и **ИЩЦИ** по исковите по с правни основания чл. 6, ал. 1, т. 9 ЗУЕС и чл. 59 ЗЗД, редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, за тях се явява адв. Д. с пълномощно по делото, явява се и член на управителния съвет на етажната собственост - М.М.. Явява се и юрк. П.Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Т. С. – нередовно призован по телефона на 09.05.2023 година, явява се.

ЮРК ДАНКОВ: Макар и договорът за възлагана на управление на етажната собственост, който сме представили на лист 11 и следващите от гр. дело № 12245 по описа на СРС за 2021 година, да е с изтекъл срок, заявявам, че сме подновили договорните

отношения с етажните собственици. Към момента не мога да представя доказателства за подновяването на договора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание за продължаване на действията по съдебното дирене чрез разпит на свидетели.

ПРИСТЪПВА към разпит на явилия се свидетел.

СЧЕМА самоличността на свидетеля.

Т. Д. С., ЕГН *****, л. к. № ... издадена на .. година от МВР..., неосъждан, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Аз съм бивш служител на „...“. Отговарях за сградата на ул. ...

Съдът напомни на свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. 3. СВИДЕТЕЛЯТ С. ОТГОВОРИ: Отговарях за етажната собственост на улица „...“ от сключването на договора за управление, който беше някъде началото на лятото на 2021 година. Договорът за управление беше сключен между етажните собственици и „...“, където аз работих до януари 2023 година. Това, което ми е известно, е, че е правен ремонт на покрива през 2021 година, но преди сключването на нашия договор за управление. Това, което ми е известно е, че имаше някакъв проблем и етажните собственици са повикали фирмата, която е правила ремонта. Всички имейли, които пристигат, се обработват в „кол“-центъра и съответните отдели. Нямам конкретни спомени да съм

получавал имейли за теч на покрива. По отношение на тази етажна собственост си спомням, че съм получавал имейли във връзка с две общи събрания, които аз проведох. Имаше проблем с парното и видеофона, защото имаше теч в магазина на първия етаж, а видеофонът не работеше в един от апартаментите. Докато аз бях отговорник за сградата не съм получавал конкретни имейли във връзка с течове от покрива. Не съм казал да е имало довършителни дейности, а че има доизпълняване на неизправности от предходен ремонт. Това съм научил не от имейли, а от разговори с хора от етажната собственост, един от които може би беше г-жа М. (*сочи г-жа М.*). Нямам спомен нещо да сме плащали нещо допълнително във връзка с тези работи. Довършителни работи по мое време не е имало. Това, което знам е, че когато е направен ремонтът, е имало някаква задържана сума и един вид за гаранция за ремонт, която след това е била доплатена, след като са били отстранени неизправностите. Но тази сума е била част от общата сума за ремонт, а не нещо допълнително. Не мога да кажа кога е заплатена тази сума, аз не се занимавам с парите на етажните собственост. Две събрания съм правил там. Може и аз да съм ги правил. В протокола е записано кой ги е водил. Всички въпроси, които се обсъждат, се записват в протокола. Нямам спомен да е имало спор относно заплащането на крайната сума по ремонта. Нямам спомен да съм отговарял на г-жа М. с имейли, с които да съм отказвал заплащането на суми, свързани с ремонта, поради липса на фактури. По принцип всички платежни документи се насочват към счетоводството. Аз не съм работил в счетоводството. Ако аз съм го водил общото събрание от януари 2023 г., то е много вероятно и аз да съм правил и протокола за него. Ако са ме избрали за протоколчик, значи, че аз съм го правил. Имам спомен, че г-жа М. имаше възражения по отношения на някакви дребни неща по протокола. Беше направен нов протокол, защото възраженията бяха в седемдневния срок по закон. Нямам спомен да съм имал кореспонденция с г-жа М. относно плащанията за покрива. Отговарях за около 130 сгради и не си спомням детайлите за всяка една.

СЪДЪТ обяви 10 минути почивка в 14, 02 часа за отстраняване на техническо затруднение.

Съдебното заседание продължи в присъствието на страните и техните процесуални представители в 14, 09 часа.

НА ВЪПРОСИ НА Д. М. СВИДЕТЕЛЯТ С. ОТГОВОРИ: Не си спомням да сте присъствали на общо събрание на 11.01.2023 година. Нямам спомен на това общо събрание да е възникнала дискусия във връзка с мой отказ да бъдат заплатени суми, поради липса на фактури.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. З. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Това, което съм писал и получил от хора от етажната собственост, е в служебната поща на „...“. Не мога да кажа

дали съм или не съм писал имейли на г-жа М., защото това са огромни количества имейли и може да се провери само от пощата.

АДВ. Д.: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧИ разпит на свидетеля и го освободи от днешното заседание, като му върна личната карта.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО в полза на свидетеля С. за сумата от 50 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО в полза на свидетеля С. за сумата от 50 лева.

Съдът **КОНСТАТИРА**, че във връзка с предявените преобразуващи искове на страната на Д. М. и Д.Р.Д. е допуснат разпит на един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. З.: Макар и да сме се отказали от допуснатия ни свидетел при режим на довеждане по осъдителните искове, поддържахме доказателственото си искане за разпит на един свидетел при режим на довеждане, което направихме в производството по преобразуващите искове и което ни беше допуснато от съда. Производство по преобразуващите искове сме искали назначаване и извършването на ССчЕ, за която Председателя на 124-ти състав заяви, че ще вземе становище след изслушването на свидетеля. Относно документацията за отчета на „...“ ЕООД и дали е водена двойна отчетност за периода 2018-2020 година, какво следва да е началото по представени от „...“ ЕООД отчет и каква следва да е касовата наличност за 2020 година. Представени са различни отчети за един и същи период.

АДВ. Д.: Възразяваме срещу доказателствените искания на Д. М. и Д.Д. за разпит на свидетел и за допускане на ССчЕ, защото на предходното съдебно заседание беше определен краен срок за събиране и представяне на доказателства, при което ответницата Д. М. се отказа от свидетелката Захариева. Считам, че поставените за съдебно-счетоводна експертиза задачи са неотнормими към предмета на делото, тъй като предмета на делото е дали решенията, на които е базирана исковата молба са взети законосъобразно или не са взети законосъобразно. Предметът не е свързан с отчета. Смятам, че същата не е относима изобщо към предмета на делото.

ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ М.М.: Поддържам казаното от адв. Д.. Считам, че няма връзка с извършването на ремонта, отчета на „...“ ЕООД, които дори вече не ни бяха професионален управител. Когато беше взето това решение ние почти приключвахме взаимоотношение с „...“.

РЕПЛИКА НА АДВ. З.: Уважаеми господин председател, във връзка с така поисканата експертиза считам, че е важна за изясняване на обстоятелства по делото, тъй като една от точките на решенията на общото събрание е за приемане на отчет за извършена дейност от фирма „...“ ЕООД. Също така дейността на фирма „...“ не е приключила през 2021 година, тъй като решението на общото събрание е обективизирано, мисля, през 22.01.2022 година.

ДУПЛИКА НА ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ М.М.: Предметът на делото е в крайна сметка извършването на ремонта, а не и всички останали решения, които сме правили. „...“ направиха само първото плащане към „...“, които извършиха ремонта на покрива. Договорът е сключен директно с етажните собственици.

След като изслуша становището на страните, съдът намира следното. Действително в рамките на настоящото производство относно осъдителните искове и свързания с тях предмет на доказване съдът беше допуснал разпит на един свидетел на страната на ответницата Д. М. при режим на довеждане, като впоследствие тя заяви, че не поддържа съответното си доказателствено искане. От друга страна, в рамките на гр. дело № 12245 по описа за 2021 година, преди присъединяването му към настоящото дело по реда на чл. 213 ГПК, Софийският районен съд е допуснал във връзка с предмета на доказване по преобразуващите искове на ищите Д. М. и Д.Д. разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на свързаните с този предмет на доказване съответни обстоятелства. Предвид изявлението на Д. М. и Д.Д., че са имали готовност да доведат свидетеля за съдебното заседание, обявено по гр. дело № 12245 преди прекратяването му, съдът намира, че са налице уважителни причини, с оглед на които те не водят свидетеля в днешното съдебно заседание. От друга страна, доколкото съдът вече е предоставил възможност в производството по осъдителните искове на ответницата Д. М. да доведе един свидетел при режим на довеждане, което тя не е сторила, съдът намира, че следва да определи срок за събирането на съответните доказателства. Що се отнася до доказателственото искане за допускане на ССЧЕ, формулирано във връзка с предмета на доказване по преобразуващите искове на Д. М. и Д.Д., а именно на лист 236 от гр. дело № 12245, съдът намира, че доказателственото искане е било направено своевременно и формулираните задачи към вещото лице са свързани с предмета на доказване, като се има предвид по-конкретно оспорването на решението на общото събрание на етажната

собственост на 22.01.2021 година по т. 9 от дневния ред, за разглеждане и приемане на годишния финансов отчет и отчет на дейността на „...“ ЕООД. При това положение доказателственото искане следва да бъде уважено. Воден от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на Д. М. и Д.Д., да доведат допуснатия им свидетел.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 158, ал. 1 ГПК срок за събиране на доказателствата до следващото открито съдебно заседание, в което делото се намира в Софийския районен съд.

ПРЕДУПРЕЖДАВА Д. М. и Д.Д., че ако не доведат допуснатия им свидетел в указания срок, то делото ще се гледа без разпит на съответния свидетел.

ДОПУСКА ССчЕ, която да работи по задачите, формулирани от Д. М. и Д.Д. с тяхно писмено изявление на лист 236 от гр. дело № 12245 по описа на Софийския районен съд за 2021 година.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице П.А.Д..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лева, вносим от Д. М. и Д.Д. по платежна сметка на Софийския районен съд в едноседмичен срок от днешното съдебно заседание.

За изясняване на делото от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.09.2023 година от 13, 30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО вещото лице П.А.Д. след внасянето на депозита.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ електронни преписи от протокола на адв З. и адв. Д. след изготвянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14, 45 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____