

РЕШЕНИЕ

№ 227

гр. Враца , 16.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в

закрито заседание на шестнадесети декември, през две хиляди и двадесета

година в следния състав:

Председател: Мирослав Д. Досов

Членове: Надя Г. Пеловска-Дилкова
Камелия П. Колева

като разглежда докладваното от Мирослав Д. Досов Въззивно гражданско дело № 20201400500366 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба на П. В. Н. от гр. Мездра, чрез адв. К. Т. от АК Враца против действия на ЧСИ Ц. Д., с район на действие Окръжен съд – Враца, с рег.№900 в КЧСИ по изпълнително дело №20179000400517 по негов опис, обективирани в Постановление за възлагане от 30.06.2020г. на ½ ид.ч. от недвижим имот, представляващ Гараж №17, находящ се в гр. ***.

Поддържа се, че ЧСИ е нарушил разпоредбата на чл.485 ГПК като не е изискал данъчна оценка на имота, която да послужи като база за определяне на началната продажна цена на имота и така същия е оценен много под реалната му стойност. Поддържа се становището, че имота е бил продаден на безценица, тъй като съдебният изпълнител е трябвало да извърши нова оценка с помощта на вещо лице , а той произволно и без проучване на пазара е намалил цената на имота. В жалбата е визирано и нарушение на разпоредбата на чл.494 ГПК, според която разпоредба ЧСИ е следвало да не продава имота, а да го освободи на основание чл.494, ал.2 ГПК, след като първата продаден е обявена за нестаналя, процесната е била втора, а вискателят не е заявил, че желае да се проведе следващата по ред публична продажба. Поддържа се, че обявеният за купувач на имота е внесъл цената по продажбата след изтичането на срока по чл.492, ал.3 ГПК и въпреки това, съдебният изпълнител го е обявил за купувач, вместо да отнеме зададка в полза на

длъжниците и да обяви проданта за нестанала.

При тези си твърдения иска отмяната на обжалваните действия на ЧСИ Ц. Д., обективирани в Постановление за възлагане от 30.06.2020г. на ½ ид.ч. от недвижим имот, представляващ Гараж №17, находящ се в гр. ***.

В срока по чл.436, ал.3 ГПК вискателят П. В. Н., уведомена чрез адв. М. Г. от АК Стара Загора не е представила възражение по депозираната жалба.

На основание чл.436, ал.3, изр.2 ГПК ЧСИ Ц. Д. е представила мотиви, в които изразява становище за неоснователност на жалбата, като счита, че действията ѝ по изготвяне на постановлението за възлагане са правилни и законосъобразни и като такива счита, че трябва да бъдат потвърдени.

След като се запозна с приложеното копие от изпълнително дело №20179000400517 по описа на ЧСИ Ц. Д. и обсъди изложените от страните и съдебния изпълнител доводи, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Изп.дело № №20179000400517 по описа на ЧСИ Д. е образувано по молба на П. В. Н., чрез адв. М. Г. от АК и въз основа на изпълнителен лист № 35 от 06.04.2017 г., издаден по ч.гр.д.№ 413/2015 г. на Врачански окръжен съд в полза на кредитора П. В. Н. срещу длъжника П. В. Н. от гр.Мездра за сумата в размер на 1000 лв., представляваща съдебни разноси, направени пред САС и въз основа на изпълнителен лист № 150 от 06.12.2016 г., издаден по ч.гр.д.№ 413/2015 г. на Врачански окръжен съд в полза на кредитора П. В. Н. за сумата в размер на 5000 евро, представляваща на основание чл.623, ал.1 ГПК изпълнение на територията на Република България на решение с референтен №1759/29.09.2014г., издадено от Първоинстанционен наказателен съд в гр. Форли Република Италия, както и да заплати сумата в размер на 622.00 лв., разноси по делото пред Окръжен съд – Враца.С молбата е поискано цялостно проучване на имущественото състояние на длъжника Н..

По делото е изпратена покана за доброволно изпълнение с изх. №5222/23.05.2017г., която е получена от майката на Н., в качеството ѝ на пълномощник. По искане на вискателката е наложен запор върху банковата сметка на П. Н. в „Уникредит Булбанк“ АД.

За събиране на вземанията е предприето и принудително изпълнение по отношение на ½ ид.ч. от недвижим имот, представляващ Гараж № 17, находящ се в гр. ***, с площ от 22 кв.м.

По делото е изготвена пазарна оценка на имота от вещо лице М. М., като същото е определило пазарната стойност на целия имот, възлизаща на 7500 лв. или 3800 евро.

Имотът е изнесен за първи път на публична продан с акт от 11.06.2019г. на ЧСИ Ц. Д. за периода от 15.06.2019 г. до 15.07.2019 г. С протокол, изготвен на основание чл.487, ал.3 ГПК с изх. №242/11.06.2019г., съдебният изпълнител е приел, че проданта е редовно

разгласена, тъй като съобщението за нея е връчено на длъжника П. Н. на 20.05.2019г., на вискателя П. Н. на 21.05.2019г. и на ТД на НАП Враца на 21.05.2019г. С протокол от 16.07.2019г. проданта е обявена за нестанаа.

С молба вх. № 11656 от 09.08.2019 г. вискателката Н., чрез адв.Г. е поискала нова публична продан и такава е насрочена от ЧСИ Д., с акт от 22.01.2020г., за периода от 25.01.2020 г. до 25.02.2020 г., при начална цена 90% от началната цена при първата продан или 2700.00 лв., с оглед изискването на чл. 494, ал. 2 от ГПК. С оглед на изложеното, е неоснователно заявеното в жалбата, че имотът е следвало да бъде освободен от изпълнение поради липса на искане от страна вискателя за провеждане на втора публична продан.

С протокол, изготвен на основание чл.487, ал.3 ГПК с изх. №82/22.01.2020г., съдебният изпълнител е приел, че проданта е редовно разгласена, тъй като съобщението за нея е връчено на длъжника П. Н. на 20.12.2019г., на вискателя П. Н. на 22.01.2020г. и на ТД на НАП Враца на 17.12.2019г.

Постъпило е едно наддавателно предложение от вискателката П. Н., която е предложила цена 2705 лв. и е поискала да ѝ бъде възложен имота в качеството ѝ на вискател по делото за сметка на вземането ѝ.

ЧСИ Д. е изготвила протокол за обявяване на постъпилите наддавателни предложения от 26.02.2020 г., от който е видно, че е постъпило само едно валидно наддавателно предложение и то е от вискателката П. Н.. Същата е предложила цена по-висока от началната -2705 лв. , и е поискала възлагане на имота. По делото няма доказателства наддавачът да е внесъл задатък, тъй като такъв не се дължи с оглед нормата на чл. 489, ал. 1 от ГПК. При това положение и на осн. чл. 492, ал. 1 от ГПК ЧСИ Д. е обявила възискателя за купувач на имота.

На 01.06.2020 г. ЧСИ Д. е изготвила разпределение по чл. 495 от ГПК, като е насрочена и дата за предявяването - 12.06.2020 г., 11.00 часа, в кантората на ЧСИ в гр. Враца. За предявяването страните за редовно уведомени, като при ЧСИ се е явил само представител на длъжника П. Н. - адв. П..

На 30.06.2020г. ЧСИ Д. е изготвила постановлението за възлагане, като на основание чл.496 ГПК е възложила на П. В. Н. от с.***, област Стара Загора ½ ид.ч. от ГАРАЖ №17, находящ се в гр. *** за сумата в размер на 2705 лв.

По смисъла на т.8 от Тълкувателно решение №2/2013 от 26.06.2015 г. по тълк.д. №2/2013 г. на ОСГТК на ВКС част от наддаването при публичната продан са само действията на съда и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това и действията на страните с право на изкупуване, както и действията на съдебния изпълнител и наддавачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка, т.е. само действията по провеждане на

самата процедура по наддаване. Оплаквания като напр. оспорване размера на оценката на имота, размера и начина на определяне на началната цена на имота при обявяване на проданта не подлежат на разглеждане в производството по жалба срещу постановлението за възлагане, защото имат характер на действия, подготвящи публичната продан и наддаването по нея, но не са част от самото наддаване като процедура. По тази причина, оплакванията в изложения смисъл са неотносими в настоящото производство, което има за предмет само проверка на допуснати нарушения при наддаването като процедура.

Процесната публичната продан е обявена за периода 25.01.2020 г. - 25.02.2020 г. Отварянето на постъпилите наддавателни предложения се е състояло на 26.02.2020 г. в сградата на Районен съд - Мездра. ЧСИ Д. е съставила протокол от същата дата, в който е отразено, че в рамките на обявения срок за проданта е постъпило само едно предложение в запечатан плик съобразно изискванията на чл. 489, ал. 2 от ГПК - вх. № 962 от 25.02.2020 г. на вискателя П. Н., към което не е приложен документ за внесен задатък, тъй като предложението е от вискател и такъв не се изисква. В протокола е вписано наддавателното предложение от вискателката, като предложената цена е 2705 лв. или с пет лева по висока от началната цена на публичната продан. Предложението не е под началната цена и не я надвишава с повече от 30 %, т.е. наддавателното предложение отговаря на изискванията на чл.489, ал.6 от ГПК. Предложението изхожда от лице, което има право да участва в наддаването, т.е. не е от кръга на лицата по чл.490 ал.1 от ГПК, нямащи право да участват в проданта. При съобразяване нормата на чл.492, ал.1 от ГПК, ЧСИ Д. е обявила явили се наддавач за купувач на имота. След внасяне на дължимата сума от вискателя-купувач, проданта е финализирана с издаване от ЧСИ Д. на осн. чл. 496, ал. 1 от ГПК на атакуваното в настоящото производство постановление за възлагане на 1/2 ид. от процесния гараж.

Изложеното налага извода, че наддаването е проведено надлежно в съответствие с процесуалните правила, като имотът е възложен и по най-високата предложена цена, при което съдебният състав намира, че жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение.

Воден от гореизложеното, Врачански окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба на П. В. Н. от гр. Мездра, чрез от адв. К. Т. от ВрАК, в качеството му на длъжник, срещу Постановление за възлагане от 30.06.2020г. на ½ ид.ч. от недвижим имот, представляващ Гараж №17, находящ се в гр. ***, постановено по изпълнително дело №20179000400517 по опис на ЧСИ Ц. Д., с район на действие Окръжен съд – Враца, с рег.№900 в КЧСИ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____