

# ПРОТОКОЛ

№ 602

гр. Варна, 17.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV А СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Николай Св. Стоянов  
мл.с. Станислав М. Ангелов

при участието на секретаря Марияна Ив. Иванова  
Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Станислав М. Ангелов  
Въззивно гражданско дело № 20243100500478 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 13:32 часа се явиха:

**Въззивникът С. Д. А.**, редовно призован, не се явява, не се представлява.

**Въззиваемата страна Прокуратурата на Република България**, редовно призована, представлява се от **прокурор Д.К.** при Окръжна прокуратура - Варна.

**СЪДЪТ** докладва молба с вх.№8864/05.04.2024 г. от процесуалния представител на въззивника – адв. А. Д. от ВАК, с която същият моли делото да бъде гледано в негово и на страната, която той представлява, отсъствие. Поддържа въззивната си жалба и излага кратко становище и по съществото на спора в писмена защита. Представя договор за правна защита и съдействие, както и списък на разноските. Претендира присъждане на разноски.

**ПРОКУРОР К.:** Не са налице пречки. Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

съгласно **Определение № 1050/20.03.2024г.**

**ПРОКУРОР К.:** Оспорвам жалбата, поддържам подадената жалба от Прокуратурата на РБ. Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ,**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото молба, именувана „писмени бележки“, с вх.№8864/05.04.2024 г. от адв. А. Д., процесуален представител на въззивника, ведно с приложения към нея списък на разноските.

**ПРОКУРОР К.:** На основание чл. 78, ал. 5 от ГПК правя възражение за прекомерност на заплатеното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**ПРОКУРОР К.:** Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените решението на Районен съд – Варна, с което решение Прокуратурата на Република България е осъдена да заплати сумата 1500лева за претърпени неимуществени вреди на ищеца и сумата от 856 лева за претърпени имуществени вреди. Считам, че решението на Районен съд – Варна е постановено в разрез с материалния закон. На първо място, неправилно е приложена нормата на чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ, т.к. в това досъдебно производство ищецът е участвал единствено в качеството на свидетел. Той не е бил привлечан в качеството на обвиняем, съответно няма как да търпи вреди от привличането в качеството на обвиняем. Самото досъдебно производство не е започнато, не е образувано с прокурорски акт. То е започнато по реда на чл.212, ал.1 от НПК, т.е. със самия разпит на свидетеля от разследващия полицай, а не от прокурор е започнало досъдебно производство, за което считам, че Прокуратурата няма никаква вина. На трето място, извършената проверка от полицейските служители на ищеца, които са го тествали с уреда „Drug test“, уредът е отчел наличие на амфетамини в лицето. Този уред също не е на Прокуратурата и това как е бил настроен също не можем да отговаряме за други органи, които са причинили някаква вреда,

неимуществена на ищеца. После той е бил отведен и задържан за срок от 24 часа, също по закона за МВР и Прокуратурата не следва да носи отговорност за това задържане. Самото досъдебно производство е приключило в кратки срокове - 5 месеца, което е нормален, разумен срок за разследване на такова престъпление. Отнемането на свидетелството за правоуправление също е било принудителна административна мярка, която е наложена на ищеца не от Прокуратурата, а от Полицията, за което също не следва да носим отговорност. При образуване на досъдебното производство не е посочено името на ищеца, т.е. ние сме започнали едно досъдебно производство за извършено деяние, но коректно не е посочено срещу кое лице се води това производство, т.е. твърденията, че срещу него е водено наказателно производство не отговаря на доказателствата, защото няма прокурорски акт за това, както казах и по - горе, не е привлечан в качеството на обвиняем, поради което и Прокуратурата не отговаря в конкретния случай за причинени на ищеца вреди. Ако все пак прецените, че ищецът е претърпял неимуществени вреди изразяващи се в стрес, че е разпитван по досъдебно производство макар и в качеството на свидетел, че е изживял определени притеснения до излизане на кръвната проба, която е отчела отрицателен резултат за наличие на наркотични вещества, не му е налагана мярка за неотклонение, т.к. е разпитван само в качеството на свидетел моля да измените решението, като присъдите по - малка сума от постановената с решението на Районен съд - Варна. Считам, че не са доказани по – големи претърпени от него неимуществени вреди. Моля за решение в този смисъл.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_