

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3039

гр. С., 24.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

като разгледа докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ Гражданско дело № 20211110166794 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по подадена от Г. П. Д. и К. П. Д., искова молба и уточняваща такава /л.22/ против Н. П. И., с която са предявени искиви претенции с правно основание чл. 17, ал. 1 вр. чл. 26, ал.2, пр.5 ЗЗД за обявяване за нищожен като привиден договор за покупко-продажба на недвижим имот – самостоятелен обект в сграда с кад. ид. № *****.****.***.**, с адрес гр. С. район И., ж.к. „И.“ бл. ***, вх. *, ет. *, ап. **, тип – жилище апартамент, бр. нива 1, площ по документ 46.46 кв.м., ведно с избено помещение № ** с площ от 4,00 кв.м., заедно с 0,627 % ид.ч. от общите части на сградата, сключен между ответницата и П. Г. Д., обективиран в нотариален акт акт № **, том I, рег. № **** от 21.02.2017 г. на нотариус В. Га с РД – СРС, прикриващ дарение, евентуално завещателно разпореждане до размера на $\frac{1}{2}$ ид.ч. за всеки от ищите и иск с правно основание чл. 30, ал. 1 ЗН за възстановяване на запазена част от наследството на П. Г. Д., починал на 18.04.2021 г., като се намали прикритото дарение, евентуално прикритото завещателно разпореждане, до размера на запазената част на ищите от наследството.

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявеният иск е процесуално допустим, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

1 Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищите извеждат съдебно предявените си права при твърдения, че са

наследници по закон на П. Г. Д., починал на 18.04.2021 г. Сочат, че с нотариален акт акт № **, том I, рег. № **** от 21.02.2017 г. на нотариус В. Га с РД – СРС, наследодателят им е продал на ответницата недвижим имот - самостоятелен обект в сграда с кад. ид. № *****.*****.***.**, с адрес: област С. (столица), община Столична, гр. С., район И., ж.к. И., бл. ***, вх. *, ет. *, ап. **, тип - жилище, апартамент, бр. нива 1, площ по документ 46.46 кв. м, ведно с изб.пом. № ** с площ от 4,00 кв.м., заедно с 0,627% ид.ч. от общите части на сградата, при граници на този обект: на същия етаж - с.о.с. с кад. ид. № *****.*****.***.** и с.о.с. с кад. ид. № *****.*****.***.**, под обекта - с.о.с. с кад. ид. № *****.*****.***.**, над обекта - с.о.с. с кад. ид. № *****.*****.***.**. Сочат, че имотът е продаден на ответницата за сумата от 9 000 лв., като наследодателят им е бил запазил пожизнено за себе си правото на ползване. Твърдят, че продажбата е привидна и прикрива дарение, евентуално завещателно разпореждане, с цел да осуети упражняването на правото на запазена част на ишците. Във връзка с иска за възстановяване на правото на запазена част и доколкото ответницата не е наследник по закон на наследодателя, излагат, че са приели наследството по опис в тримесечен срок от откриването му. Молят за уважаване на предявените искове. Претендират разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който предявените искове се оспорват. Ответницата оспорва сключения между нея и П. Г. Д. договор за продажба да прикрива безвъзмездна сделка. Признава, че с лицето са живеели на семейни начала, но счита, че това само по себе си не доказва симулативност. Твърди, че прехвърлянето на правото на собственост е възмездно, както и че цената е платена. Оспорва и иска за възстановяване на запазена част, като развива съображения в насока, че в случая липсва дарствено или завещателно разпореждане, което да бъде обект на намаление. Дори да се приеме процесният договор за продажба за нищожен, сочи, че искът по чл. 30 ЗН отново е необоснован, доколкото е нарушен чл. 31 ЗН. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

2 Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца – предявени са искиви претенции с правно основание чл. 17, ал. 1 вр чл. 26, ал.2, пр.5 ЗЗД и чл. 30, ал. 1 ЗН.

3 Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такива.

4 Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – с оглед становището на ответника съдът **ОБЯВЯВА** за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че ишците са наследници по закона на П. Г. Д., починал на 18.04.2021 г., че между П. Г. Д. и ответницата е сключен договор за покупко-продажба на недвижим имот – самостоятелен обект в сграда с кад. ид. № *****.*****.***.**, с адрес гр. С. район И., ж.к. „И.“ бл. ***, вх. *, ет. *, ап. **, тип – жилище апартамент, бр. нива 1, площ по документ 46.46 кв.м., ведно с избено помещение № ** с площ от

4,00 кв.м., заедно с 0,627 % ид.ч. от общите части на сградата, обективиран в нотариален акт акт № **, том I, рег. № **** от 21.02.2017 г. на нотариус В. Г.а с РД – СРС.

5 Как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

По иска с правно основание чл. 26, ал.2, пр.5 ЗЗД вр. с чл. 17, ал. 1 ЗЗД:

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно, че договорът за покупко-продажба, обективиран в нотариален акт акт № **, том I, рег. № **** от 21.02.2017 г. на нотариус В. Г.а с РД – СРС, сключен между наследодателя им и ответницата, е симулативен и че действителната воля на страните е била имотът да бъде прехвърлен безвъзмездно чрез дарение или завещателно разпореждане.

В тежест на ответника е да докаже фактите, от които произтичат възраженията му, включително да проведе насрещно доказване, че действителната воля е била за сключване на договор за покупко-продажба.

По иска с правно основание чл. 30 ЗН.

-

УКАЗВА на ищите, че в тяхна доказателствена тежест е да докажат по делото пълно и главно качеството им на наследници по закон на П. Г. Д., че са от кръга на лицата, имащи право на запазена част, че П. Г. Д. с разпореждането си */атакувано в настоящия процес като привидно и прикриващо безвъзмездна сделка/* е накърнил запазената част на ищите, предписана в чл. 29 ЗН.

Ищите следва да докажат и че ответницата е от лицата, които са били призовани да наследяват починалия по смисъла на чл. 30, ал. 2 ЗН, т. е. че е била наследник по закон на наследодателя към момента на смъртта му. В противен случай трябва да установят, че са приели наследството по опис

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да докаже, че наследствената маса не се изчерпва с извършеното от П. Г. Д. разпореждане */атакувано в настоящия процес като привидно и прикриващо безвъзмездна сделка/*, а именно – че към момента на смъртта си П. Г. Д. е притежавал и други имущества.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в двуседмичен срок от получаване на настоящото определение, с писмена молба с препис за ответната страна, да посочат всички движими, недвижими имущества, парични средства и вземания,

които са принадлежали на П. Г. Д., починал на 18.04.2021 г., към момента на смъртта, както и задълженията на наследството.

ПРИЕМА представените от ищеца и ответника документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на трима свидетели при режим на довеждане от ищите за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищите по чл. 176 ГПК, тъй като в отговора на исковата молба ответницата е изложила твърдения във връзка с посочените от ищите въпроси.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА като им указва, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-благоприятният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **31.03.2023 г. от 09.10 часа**, за които дата и част да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото на страните, а на ищеца – и препис от отговора на ответника, като същите могат да изразят становище и да ангажират доказателства най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____