

РЕШЕНИЕ

№ 3808

гр. София, 09.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
като разглежда докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно
наказателно дело № 20231110205897 по описа за 2023 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на седми юни две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при участието на секретаря К. Михайлова, като разглежда докладваното от съдията
НАХД № 5897 по описа за 2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Застрахователно дружество „БУЛ ИНС“ АД срещу Наказателно постановление № Р-10-62/ 29.03.2023 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на Застрахователно дружество „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, на основание чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, вр. § 1, т. 51 от ДР на КЗ, чл. 648, ал. 1 от КЗ, е наложено адм.наказание- "имуществена санкция" в размер на 2000 (две хиляди) лева, за нарушение на [чл. 108, ал. 1 от Кодекса за застраховането](#).

В жалбата се правят оплаквания за незаконосъобразност на НП, поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Изложен е довод за неправилно квалифициране на адм.нарушение като повторно. Претендира и приложение на [чл. 28 от ЗАНН](#). С оглед на тези съображения се иска отмяна на наказателното постановление, а при условията на алтернативност намаляване на

наложената имуществена санкция.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция, дружеството-жалбоподател, редовно призовано, не се представлява.

Административнонаказващият орган (АНО), чрез процесуалния си представител-ст.юрк. Сл.Н., оспорва жалбата като неоснователна. Пледира за потвърждаване на НП поради осъществен състав на адм.нарушение. Представя писмено становище. Моли за присъждане на направените разноски за процесуално представителство.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства и съображенията на страните, приема за установено следното:

По повод постъпила в КФН жалба с вх. № 91-02-988/23.11.2022 г. от П. В. Т. за забавено изплащане на застрахователно обезщетение по предявена претенция № 2210031673 пред „ЗД БУЛ ИНС“ АД била извършена проверка от главен експерт от отдел „Правоприлагане“ в дирекция „Застрахователен надзор“ в КФН-акт. С. А.. В хода на проверката с писмо на КФН изх. № 91-02-988 от 25.11.2022 г., от „ЗД Бул Инс“ АД били изискани писмени обяснения и заверени преписи от всички документи по претенцията. Отговорът ЗД постъпил в КФН с писмо вх. № 91-02-988 на 02.12.2022 г. В резултат на проверката проверяващият експерт установил, че на 18.10.2022 г. пред „ЗД Бул Инс“ АД била предявена претенция за изплащане на застрахователно обезщетение, вследствие на подадено уведомление за щета. Преписката била образувана по повод настъпило застрахователно събитие – ПТП с причинени увреждания на л.а „Пежо 307“ с рег. № ***, собственост на лицето П. Т.. Завеждането на претенцията било с № 2210031673 на основание договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на виновния водач, обективиран в застрахователна полица № BG/02/122001894718. Към датата на завеждане на претенцията-18.10.22г., били представени писмени доказателства за установяване на основанието и размера ѝ. На 20.10.2022 г. било представено удостоверение за банкова сметка, а на увредения автомобил бил извършен оглед. На 21.10.2022г. дружеството изискало от П. Т. да представи оригинален протокол за ПТП № 1826614 от 17.10.2022 г. , като същият бил предствен пред застрахователя на дата 24.10.2022 г. На 01.11.2022 г. „ЗД Бул Инс“ АД уведомило ползвателя на застрахователни услуги и „Пътна полиция“ при СДВР, че тъй като обезщетението е определено като тотална щета по смисъла на чл. 390 от КЗ, с цел изплащането му следва да бъдат представени доказателства за прекратена регистрация на лекия автомобил „Пежо 307“ с рег. № ***. На 03.11.2022 г. пред застрахователя били представени доказателства, удостоверяващи прекратяването на регистрацията на МПС-то. На 30.11.2022 г. „ЗД Бул Инс“ АД се произнесло по претенция № 2210031673 чрез изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 2117.97 лв. по банкова сметка на П. Т..

Проверяващият експерт приел, че ЗД“Бул Инс“АД е извършил нарушение на [чл. 108, ал. 1 от КЗ](#), тъй като не се е произнесъл по претенцията в законоустановения срок в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106 от КЗ - 03.11.2022 г., но

не по-късно от 24.11.2022 г. включително, окончателно да се произнесе по претенцията, като: определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или мотивирано откаже плащането.

Констатирано било, че „ЗД Бул Инс“ АД се е произнесло чрез изплащане на застрахователно обезщетение по претенция № 2210031673 на дата 30.11.2022 г., което било извън рамките на законоустановения срок и нарушението е извършено на 25.11.2022г.

На 07.02.2023г. бил съставен АУАН № Р-06-38 на „ЗД Бул Инс“ АД за нарушение на чл. 108, ал.1 от КЗ.

На 29.03.2023г. било издадено обжалваното НП, в което АНО е приел, че нарушението е извършено при условията на повторност.

Установената от съда фактическа обстановка се доказва по категоричен и безспорен начин от административно-наказателната преписка: АУАН № Р-06-38/07.02.2023г.; Жалба до КФН вх. № 91-02-988/23.11.2022 г.; писмо от КФН изх. № 91-02-988 от 25.11.2022 г.; писмо вх. № 91-02- 988 на 02.12.2022 г.; Заповед №3-353 от 09.12.2022 г. на Заместник председателя на КФН, ръководещ управление "Застрахователен надзор"; НП № Р-10-906/14.12.2021г.; Пълномощно и др., както и въз основа на показанията на актосъставителя.

Съдът кредитира показанията на актосъставителя Св. А., която е извършила проверката и дава данни за направените констатации като потвърждава приетата за установена фактическа обстановка. Съдът отчете нейните показания относно описаното в АУАН нарушение като логични, последователни и кореспондиращи на останалите доказателства по делото.

Съдът намира, че събраните писмени доказателства кореспондират помежду си, поради което следва да бъдат кредитирани като достоверни.

С оглед на приетото за установено от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

При съставянето на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, посочени в [чл. 36-46](#) и [чл. 52-58 от ЗАНН](#). Наказателното постановление и АУАН са издадени в рамките на сроковете предвидени в [чл. 34 от ЗАНН](#).

АНО съобразно правомощията си е издал НП като е приел, че е безспорно установено нарушението и са налице основанията за издаване на процесното НП относно първото, описано в АУАН нарушение, при съобразяване на нормата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН като жалбоподателят е упражнил правото си на защита чрез жалба, съобразно правилата в ЗАНН и НПК тъкмо относно санкционирането за това нарушение.

Съгласно разпоредбата на [чл. 108, ал. 1 от КЗ](#) застрахователят е длъжен да се произнесе по претенцията по застраховки по раздел I от приложение № 1 или по т. 1 – 3, 8 – 10 и 13 – 18, раздел II, буква "А" от приложение № 1, които не са застраховки на големи рискове, в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по, като (т. 1) определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или (т. 2) мотивирано

откаже плащането. Извършеното административно нарушение е формално и съставът е осъществен с непризнаването на застрахователя в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106 от КЗ.

От събраните по делото доказателства, се установи по несъмнен начин, че на посочените в наказателното постановление време и място, жалбоподателят ЗД“БУЛ ИНС“АД е извършило от обективна страна, нарушение на [чл. 108, ал. 1 от Кодекса за застраховането](#), като не се е произнесъл в рамките на 15 работни дни, от представянето на всички поискани от застрахователното дружество доказателства, по някой от предвидените в тази разпоредба начини, а именно от 03.11.2022г., като произнасянето е следвало да бъде до дата 24.11.2022г. включително.

С оглед обстоятелството, че нарушителят е юридическо лице, не се налага да се обсъжда субективната страна на нарушението, тъй като отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна.

Съдът не споделя довода на ж-ля за неправилна правна квалификация на нарушението. Нормата на чл.108, ал.1 от КЗ е приложима по отношение на всички застрахователни претенции за изплащане на обезщетение. Същата систематично е в Раздел "Организация на дейността по уреждане на застрахователни претенции" и урежда начините, по които застрахователят може да се произнесе по предявена претенция – с определяне и заплащане на обезщетение или с отказ за изплащането му. Срокът започва да тече от представяне на доказателствата по чл. 106 от КЗ, а ако липсва искане за представяне на допълнителни доказателства по смисъла на чл. 106 – от датата на завеждане на щетата. Нормата на чл. 496 от КЗ е специална като не съдържа специални правила, които да дерогират общите такива, доколкото урежда пределният срок за произнасяне на застрахователя по задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите и не изключва приложението на чл. 108, ал.1 от КЗ при налична претенция по тази застраховка.

Съдът намери че правилно АНО е наложил на ЗД“Бул Инс“ АД адм. наказание при условията на [чл. 644, ал. 2](#), вр. [ал. 1, т. 2 от КЗ](#), доколкото несъмнено е доказано, че нарушението е извършено при условията на повторност- в едногодишния срок от влизане в сила на НП № Р-10-906/14.12.2021г., влязло в сила на 04.05.2022г.

При реализацията на административно-наказателната отговорност, АНО е наложил имуществена санкция в размер на 2000 лева. Следва да се отчете, че предвидената имуществена санкция за повторно нарушение е от 2000 до 40 000 лева, поради което доколкото размерът е минимално предвидения от закона, не може да бъде ревизиран.

В случая не са налице предпоставките за приложение на [чл. 28 от ЗАНН](#). Изхождайки от тежестта на нарушението и на нарушителя, както и от смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, процесният случай не разкрива по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с други такива нарушения, т. е. не е налице маловажен случай. В случая закъснението е в рамките на почти два месеца и в същото време се касае за квалифициран състав на нарушение (извършено при условията на повторност, което

повишава обществената опасност, както на нарушението, така и на нарушителя. При тези съображения съдът намира, че процесният случай не сочи по-ниска степен на обществена опасност .

С оглед изложеното, настоящият състав прие, че наказателното постановление е правилно - законосъобразно и обосновано, и като такова следва да бъде потвърдено.

Съдът, като взе предвид изхода на делото, намира претенцията на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за основателна.

Съобразявайки действителната фактическа и правна сложност на делото, както и разпоредбите на [чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ](#), вр. [чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ](#), настоящата инстанция намери, че жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на АНО юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лева.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-62/ 29.03.2023 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление "Застрахователен надзор", с което на Застрахователно дружество „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, на основание чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, вр. § 1, т. 51 от ДР на КЗ, чл. 648, ал. 1 от КЗ, е наложено адм.наказание- "имуществена санкция" в размер на 2000 (две хиляди) лева, за нарушение на [чл. 108, ал. 1 от Кодекса за застраховането](#).

ОСЪЖДА на основание [чл. 63, ал. 4 от ЗАНН](#) Застрахователно дружество „БУЛ ИНС“ АД ЕИК 831830482 да ЗАПЛАТИ на Комисията за финансов надзор, сума в размер на 120 лева, дължими за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____